

Občanské právo III – cvičení

Náhrada újmy

Povinně k nastudování

- Ustanovení § 2894 až 2971 obč. zák. a učebnice

Povinně ke zodpovězení

- A) Jaké jsou předpoklady odpovědnosti za újmu?
 - B) Jaký je rozdíl mezi škodou a újmou?
 - C) Jaká jsou nároky v případě zásahu do osobnostních práv člověka?
 - D) V jakých případech se hradí nemajetková újma?
 - E) Vymezte jednotlivé nároky náhrady nemajetkové újmy na zdraví.
-

Povinně k vyřešení

- 1) Hotel Fit Fun v Harrachově nabízel i možnost parkování na hotelovém parkovišti, jak ji společnost anoncovala ve svých reklamních materiálech. Ubytovaným zákazníkům je umožněno za podmínek stanovených organizačním řádem zaparkovat na hotelovém parkovišti, které je volně přístupným, neoploceným a nestřeženým prostranstvím za hotelem. Pan Jedlicka, který byl v hotelu ubytovaný se svou rodinou, zaparkoval své auto na uvedeném parkovišti, avšak druhý den ráno našel jen prázdné parkovací místo. Jeho vůz byl přes noc ukraden. Zabývejte se otázkou možné náhrady újmy.
- 2) Pan Plas utrpěl újmu na zdraví na automobilové rally v důsledku srážky se závodním vozidlem, které při výjezdu ze šotolinového úseku na asfaltovou cestu dostalo smyk a najelo do skupiny diváků, včetně pana Plase, stojících na částečně zvýšeném náspu příkopu. Pan Plas v době nehody stál v úseku, který následoval po výjezdu ze zatáčky, z níž auta po projetí značně zrychlovala, v blízkosti závodní tratě, kde nebyl před závodními auty nikterak chráněn. Přístup na toto nebezpečné místo nicméně nebyl pořadatelem zakázán. Zabývejte se otázkou možné náhrady újmy.
- 3) Pan Vik uvázal před vchodem do samoobsluhy svého psa a šel si dovnitř nakoupit. Pes plemene anglický mastif jménem Black bez náhubku na veřejném chodníku přivázaný ke značce čekal na svého pána. Když šli kolem paní Kabelková se svoji čtyřletou dcerou, dítě

se přiblížilo k psovi, aby mu „dalo pusu“. Ležící pes, který se zřejmě lekl, poranil dítěti tvář svými zuby. Zabývejte se otázkou možné náhrady újmy.

- 4) David Kopačka a František Štulpna se jako soupeři setkali při soutěžním utkání III. třídy v kopané dne 2. června 2015. Na konci zápasu, kolem 90. minuty, Kopačka zastavil míč u postranní čáry, kterou v důsledku setrvačnosti přeběhl. Poté se otočil a vracel se do hřiště s úmyslem hrát míč. Ve stejné chvíli se stejným úmyslem běžel k míči Štulpna, který dostihl míč dříve a odkopl jej. Těsně poté Kopačka, který provedl manévr „skluz“, trefil svými nohama pravou nohu Štulpny, na níž Štulpna v té chvíli stál, a způsobil mu tříštivou dislokovanou zlomeninu pravé holenní kosti a zlomeninu pravé lýtkové kosti. Rozhodčí na místě udělil Kopačkovi žlutou kartu za nespportovní chování podle pravidla 12, C., bodu I. pravidel fotbalu, které spočívalo v tom, že Kopačka svým jednáním přerušil hru nedovoleným způsobem za cenu faulu. Toto jednání Kopačky z podnětu Štulpny prošetřovala policie a věc byla odložena s tím, že nebylo prokázáno úmyslné zavinění žalovaného. Štulpna byl operován, hospitalizován od 2. června 2015 do 11. června 2015, v pracovní neschopnosti byl od 2. června 2015 do 16. září 2015. Zabývejte se otázkou možné náhrady újmy.
- 5) Pánové Novotný a Nguyen navštívili čajovnu v centru Brna. Pan Novotný si odložil kabát, v jehož vnitřní kapse se nacházela peněženka mimo jiné s pětistícovou bankovkou a balíčkem stravenek. Nguyen si svůj kabát pověsil na židli, protože byl opatrnější, když u věšáku byla viditelně umístěna tabulka s nápisem "za odložené věci neručíme", ale vyndal si z kabátu peněženku (s obdobným obsahem, jako Novotný) a položil si ji na stůl. Při odchodu z restaurace zjistili, že Novotnému někdo ukradl z věšáku kabát i s peněženkou, a Nguyenovi někdo ukradl ze stolu peněženku a přerazil nos. Zabývejte se otázkou možné náhrady újmy.
- 6) Známa česká herečka Jiřina byla v létě na dovolené v Řecku. Fotograf českého bulvárního deníku ji v nestřežený okamžik vyfotil na balkoně v hotelovém pokoji bez plavek. Fotku, o které nebylo pochyb, kdo na ní je, následně odeslal do redakce a druhý den vyšla na titulní stránce s popiskem „Nahá v řeckém hotelu“. Jiřina se následně rozhodla domáhat ochrany u soudu a radí se s Vámi jako advokátem o svých nárocích. Koncipujte odpověď.
- 7) V prosinci 2016 se v nemocnici Třebíč narodily dvě holčičky. Honzovi a Petře se narodila dcera Simonka (3,30 Kg). Davidovi a Katce se narodila dcera Alžbětka (2,5 kg). V době, kdy byly děti svěřeny do péče zdravotní sestry (zaměstnankyně nemocnice), došlo k jejich záměně. Honzovi se zdálo, že jejich dcera vážila více, ale zdravotní sestra vysvětlila, že se při vážení stala chyba, neboť nefungovaly počítače; této odpovědi uvěřil a nepožadoval ujištění od lékařů. Na počátku roku 2017 pojali rodiče Honza a Petra podezření, že dcera není jejich – holčička jim nebyla podobná. V březnu 2017 proto podstoupili test DNA a zjistilo se, že nejsou biologickými rodiči. Následně bylo zjištěno, že došlo k záměně. Která a čí osobnostní práva byla zasažena? Nemocnice namítala spoluodpovědnost rodičů – je tato námitka opodstatněná? Jaká by mohla být výše náhrady?
- 8) Kamarádi Petr a Dominik jeli v pátek večer autem do hospody „na jedno“ do vedlejší vesnice. Ve 23:30 hospodu opustili a odjeli autem domů; řídil Petr (23 let), který měl 1,48 promile alkoholu v krvi a jeho spolujezdec Dominik (21 let) měl 1,45 promile. Cestou domů náhle vyjeli mimo vozovku a narazili v plné rychlosti do stromu. Dominik utrpěl závažné poškození zdraví; v důsledku úrazu má trvale poškozeny dolní i horní končetiny – je ležák. Jeho komunikační schopnosti jsou velmi omezené, reprodukční schopnosti jsou vyloučeny. Před nehodou studoval Dominik druhý rok na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, ve volném čase hrával fotbal, příležitostně chodil na brigádu do advokátní kanceláře.

Po řidiči Petrovi, resp. po jeho pojišťovně, požaduje Dominik náhradu újmy na zdraví. Jaké nároky vyplývají z náhrady újmy na zdraví? Jaké nároky vyplývají z náhrady nemajetkové újmy na zdraví? A jaký je mezi nimi rozdíl? V jaké výši a při zohlednění kterých kritérií byste stanovili výši náhrady nemajetkové újmy na zdraví?

- 9) Paní Nováková se v nemocnici podrobila operaci, při níž u ní došlo k selhání jater. Následně zemřela. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že lékaři, kteří ji operovali, postupovali v rozporu s poznatky lékařské vědy (tzv. *non lege artis*). Její manžel, dcera a syn následně podali žalobu, ve které požadovali odškodnění za její usmrcení. Posuďte povahu takového nároku. Jaká by mohla být výše náhrady?
- 10) Adam se rozhodl vzít svou přítelkyni Marušku na týdenní dovolenou na Kanárské ostrovy. Protože ji chtěl požádat o ruku, dal si záležet na výběru hotelu. V katalogu cestovní kanceláře si vybral kvalitní pětihvězdičkový hotel v klidné lokalitě mimo turistické centrum, požadoval pokoj s výhledem na moře a jako formu stravování vybral „all inclusive“. Plní očekávání dorazili do hotelu a zjistili, že je cestovní kancelář oklamala, neboť hotel se nacházel hned vedle rušné ulice, kde jezdila auta a do brzkých ranních hodin byla provozována diskotéka, pokoj byl rovněž bez výhledu na moře. Druhý den Maruška snědla v jídelně zkažené maso u večeře a do konce pobytu jí bylo špatně. Na žádání o ruku nebyla vhodná příležitost. Ihned po návratu do Brna si Adam stěžoval. Cestovní kancelář mu vyhověla a plnou cenu zájezdu vrátila. Adamovi to však nestačilo, neboť na dovolenou se těšil celý rok a měl na ní velké plány. Má Adam ještě nějaký nárok?