

Příklady na 11. seminář

1. Kamarádi Petr a Dominik jeli v pátek večer autem do hospody „na jedno“ do vedlejší vesnice. Ve 23.30 hospodu opustili a odjeli autem domů; řídil Petr. Petr (23 let) měl 1,48 promile alkoholu v krvi a jeho spolujezdec Dominik (21 let) měl 1,45 promile alkoholu v krvi. Cestou domů náhle vyjeli mimo vozovku a narazili v plné rychlosti do stromu. Dominik utrpěl závažné poškození zdraví; v důsledku úrazu má trvale poškozeny dolní i horní končetiny – je ležák. Jeho komunikační schopnosti jsou velmi omezené, reprodukční schopnosti jsou vyloučeny. Před nehodou studoval Dominik druhý rok na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, ve volném čase hrával fotbal, příležitostně chodil na brigádu do advokátní kanceláře. Po řidiči Petrovi, resp. po jeho pojišťovně, požaduje Dominik náhradu újmy na zdraví.
 - a. Jaké nároky vyplývají z náhrady újmy na zdraví?
 - b. Jaké nároky vyplývají z náhrady nemajetkové újmy na zdraví? A jaký je mezi nimi rozdíl?
 - c. V jaké výši a při zohlednění kterých kritérií byste stanovili výši náhrady nemajetkové újmy na zdraví?
2. Adam se rozhodl vzít svou přítelkyni Marušku na týdenní dovolenou na Kanárské ostrovy. Protože ji chtěl požádat o ruku, dal si záležet na výběru hotelu. V katalogu cestovní kanceláře si vybral kvalitní pětihvězdičkový hotel v klidné lokalitě mimo turistické centrum, požadoval pokoj s výhledem na moře a jako formu stravování vybral „all inclusive“. Plni očekávání dorazili do hotelu a zjistili, že je cestovní kancelář oklamala, neboť hotel se nacházel hned vedle rušné ulice, kde jezdila auta a do brzkých ranních hodin byla provozována diskotéka, pokoj byl rovněž bez výhledu na moře. Druhý den Maruška snědla v jídelně zkažené maso u večere a do konce pobytu jí bylo špatně. Na žádání o ruku tak vůbec nebyla vhodná příležitost. Ihned po návratu do Brna si Adam stěžoval. Cestovní kancelář mu vyhověla a plnou cenu zájezdu vrátila. Adamovi to však nestačilo, neboť na dovolenou se těšil celý rok a měl na ní velké plány. Má Adam ještě nějaký nárok?
3. Adam B. se dostavil do restaurace za účelem použití jejich služeb. Po příchodu do restaurace odložil kabát na věšák, který byl v provozovně umístěn k odkládání věcí. Když hodlal provozovnu opustit, zjistil, že mu byl kabát odcizen. Při řešení situace byl personálem provozovny upozorněn na tabulku s nápisem: „Za odložené věci neručíme“. Zabývejte se otázkou, kdo odpovídá za škodu a vyhledejte příslušná ustanovení občanského zákoníku, aplikovatelná na tento případ.
4. Paní Amanda Krásná uklouzla v supermarketu na kaluži rozlitého oleje. Při pádu strhla 10 lahví v ceně 35 Kč a ty se rozbily. Paní A.K. si značně ušpinila oděv a světlé kožené boty a o rozbité sklo si poranila pravou ruku. Vajíčka v nákupním koši se také rozbila.
 - a. Kdo paní A.K. uhradí rozbitá vajíčka, resp. Kdo je bude hradit?
 - b. Je paní A.K. povinna uhradit škodu na 10 lahví oleje?
 - c. Je paní A.K. sama oprávněna požadovat náhradu škody?

Příklady na 11. seminář

5. Paní Karla Růžová zakoupila automatickou pračku za 15 000 Kč. Hned při prvním použití zjistila, že pračka je vadná vytekla z ní voda a vyplavila koupelnu paní K. R., ale i byt rodiny Ivana Chytrého, která bydlela o patro níž. Celková škoda byla vyčíslena na 8 000 Kč.
 - a. najděte příslušná ustanovení v OZ, popř. v dalších předpisech a poradte paní K.R., jak má postupovat.
 - b. Od kdy se může kupující domáhat práva z odpovědnosti za vady u soudu?
 - c. Od kdy se může domáhat odpovědnosti za škodu?