

## Příklady na 5. seminář

1. A. C. se soudně domáhal splnění ručitelského závazku ručitele B. F. s odůvodněním, že závazek hlavního dlužníka nebyl splněn. Žalovaný B. F. vznesl námitku, že hlavnímu dlužníku věřitel A. C. celý dluh prominul. K tomu A. C. uvedl, že dluh hlavního dlužníka prominul proto, že byl přesvědčen, že bude splněn ručitelem. Proved'te rozbor příkladu a věc jako soudce rozhodněte.

  - a. Jak by spor dopadl v případě, že by k prominutí dluhu došlo v rozhovoru např. u oběda?
  - b. V případě, že prominutí nebude platné či neproběhne vůbec, dlužník odmítne zaplatit a věřitel A. C. se tak bude domáhat dluhu po ručiteli. Ručitel požadoval vůči věřiteli povolit splácet dluh ve splátkách s odůvodněním, že tuto možnost měl i hlavní dlužník. Věřitel požadavek odmítl. Rozhodněte, který ze subjektů jednal v souladu se zákonem.
2. Pan Macek zapůjčil panu Klackovi 10 000 Kč. Závazek zajistil ručitel, pan Vacek. Pan Klacek se dlouho neměl ke splácení, což mu pan Macek dlouho trpěl, tak dlouho, až proměškal promlčecí lhůtu. Řekl si, že za to nic nedá a písemně pana Klacka vyzval k úhradě dluhu. Pan Klacek odmítl dluh zaplatit. Pan Macek se tedy cestou domů zastavil u pana Vacka a jako po ručiteli po něm chtěl uhradit dluh, neb pan Klacek ho nesplnil, ač k tomu byl vyzván, a to, jak zákon vyžaduje, v písemné formě. Posud'te situaci.
3. Michal Straka, který byl vyzván věřitelem, aby si k zajištění své půjčky opatřil ručitele, předložil věřiteli listinu s textem dohody mezi ním jako hlavním dlužníkem a svým přítelem Pavlem Candátem, ve které se Pavel Candát zavázal vůči Michalu Strakovi zaplatit jeho dluh v případě, že nebude splněn hlavním dlužníkem. Posud'te, zda došlo k platnému vzniku ručitelského závazku.
4. Pan Máchal uzavřel se sousedem smlouvu o zápůjčce, kterou měl splácet po měsíčních splátkách. Protože není zrovna dochvilný, proměškal datum první splátky. V hospodě ho však kamarád po přečtení smlouvy upozornil na smluvní pokutu, kterou si pan Máchal se sousedem sjednal. Pan Máchal tedy nelenil a rychle se hnal domů zaplatit první splátku, aby po něm třeba soused pokutu nechtěl. Pan Máchal si poté velmi oddechl, když mu soused druhý den potvrdil, že platbu obdržel. Jak se mu však sevřel žaludek, když mu ještě tentýž den došla do schránky tzv. předžalobní výzva dle § 142a občanského soudního řádu, ve které soused požaduje zaplacení smluvní pokuty, jinak, že nechá „pana Máchala zavřít až zčerná“. Posud'te situaci.
5. Pracovnice pobočky Úsporné spořitelny, a.s. byla požádána dlužníkem, který poskytoval pravidelné splátky na základě dohody o srážkách ze mzdy k úhradě dluhu z půjčky, aby nepřijímala plnění k úhradě této půjčky od ručitele, kterým byl otec dlužníka. Dlužník požadavek odůvodnil tak, že nechce být ručiteli zavázán. Ručitel však po určité době zaslal pobočce spořitelny částku peněz ve výši zbytku celého dluhu se sdělením, že touto částkou uhrazuje dluh za hlavního dlužníka. Jednalo se o plnění ručitelského závazku? Byla pracovnice spořitelny oprávněna či povinna nabízené plnění k uvedenému účelu přijmout?

## Příklady na 5. seminář

6. Vlastník nemovitosti, pan Hubený, pronajal svůj obchod – nebytové prostory – paní Tlusté, která záhy po uzavření smlouvy přestala platit nájemné. Po vypršení výpovědní doby si chtěla paní Tlustá odstěhovat své věci, avšak pan Hubený ji odmítl pustit do objektu s tím, že její věci zadržel. Posuďte celou situaci, zejména zvažte, zda měl pronajímatel právo věci zadržet, jaký měl být jeho postup, jak by se mohla paní Tlustá bránit a jaký vliv má skutečnost, že věci patří leasingové společnosti.
7. Pan Robert R. si potřeboval koupit novou polstrovanou černou pohovku. Na internetovém obchodě si jednu takovou objednal, nicméně situace byla taková, že v základu obchod nabízel pohovku v bílém, dalo se však na straně naklikat barevné provedení, pan R. si tedy pohovku objednal v černém. Když mu ji stěhováci přivezli domů, zjistil, že je pro jeho potřeby malá, rozhodl se tedy odstoupit od smlouvy. Prodávající však panu R. vyhovět nechtěl, protože si prý nechal zboží upravit na přání, čímž ztratil právo odstoupit od smlouvy. Zhodnoťte situaci.
8. František Vopršálek už nemá kam dávat lahvová piva. Dokonce manželce z parapetů vyhodil truhlíky, aby tam mohl přes zimu chladit, jenže se blíží jaro. František potřebuje lednici. Zavítal tedy na stránky internetového obchodu a objevil lednici za 150 Kč. Franta okamžitě objednal tři, protože lednice za „stopade“ se jen tak nevidí a musí se toho využít. Obratem mu přišla odpověď z internetového obchodu, že se jedná o chybu, překlep v uvedení ceny (správná cena byla 15 000 Kč) a smlouvu tedy obchodník nemůže uzavřít, místo toho byla Františkovi nabídnuta lednice se slevou. František se ohradil ustanovením § 1732 odst. 2 OZ. Jak podle vás rozhodne soudce v daném případě a jak by rozhodl v případě, kdy v nabídce měla být lednice opět za 15 000 Kč, ale František ji objednal ještě za sníženou cenu 12 999 Kč, tedy ve slevě, která však už dva dny nemá platit?
9. Paní Jana Krásná si objednala dne 5. 5. 2014 přes internetový obchod [www.hubni.cz](http://www.hubni.cz) přípravek „Slim“ za 1 500 Kč. Když však navštívila lékárnu, zjistila, že v ní přípravek „Slim“ prodávají za 1 000 Kč, a tak, když obdržela dne 15. 5. 2014 dobírku s tímto přípravkem, odmítla ji převzít. Obchodní zástupce ji doporučeným dopisem ze dne 20. 6. 2014 vyzval, aby zaplatila nutné náklady na zpětné doručení, balné, poštovné etc. ve výši 400 Kč. Musí paní Jana Krásná zaplatit požadované nutné náklady? Jak jí poradíte?
10. Jan Novák obdržel dne 16. 5. 2014 od společnosti Právo s.r.o., IČ: 45454545, se sídlem Brno, Veveří 70, knihu „Jak na věřitele“, kde mu ji společnost nabízí k prodeji za 500 Kč. V obálce byla přiložena složenka na úhradu. Pan Jan Novák si nic neobjednal, ale předmětnou knihu si ponechal bez toho, že by ji zaplatil. Dne 16. 9. 2014 jej vyzval jednatel společnosti Právo s.r.o. k úhradě 500 Kč za předmětnou knihu. Zhodnoťte případ.
11. Pat a Mat chtěli zakoupit v internetovém obchodě elektroniku, když si všimli akce, dle které při nákupu nad 5 000 Kč nebude účtováno dopravné. Potřebovali však jen televizi za 4 500 Kč, napadl je tedy zcela geniální nápad. Zakoupili si i kávovar za 600 Kč a využili bezplatného dopravného. Po dvou dnech odstoupili od části smlouvy týkající se kávovaru. Zhodnoťte situaci: a) Může spotřebitel odstoupit od části závazku? b) Pokud ano, co se stane s dopravným?