Pravomoc a příslušnost soudů

Příklady na seminář z civilního práva procesního

1. Žalobkyně ABC, s. r. o., se coby poskytovatelka zdravotních služeb domáhala po žalované zaplacení částky 900 Kč, představující nezaplacený regulační poplatek podle § 16a zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, za deset dnů hospitalizace. Svůj nárok žalobkyně uplatnila u zdravotní pojišťovny žalované. Pojišťovna dospěla k závěru, že věc nespadá do její pravomoci, upravené v § 53 citovaného zákona, a řízení proto zastavila. Žalobkyně proto podala žalobu k okresnímu soudu, aby věc projednal a rozhodl v civilním řízení soudním. Okresní soud však řízení zastavil, neboť dospěl k závěru, že regulační poplatek má podobně jako jiné poplatky (např. místní, správní nebo za rozhlasové a televizní vysílání) veřejnoprávní povahu, a neexistuje žádný zvláštní předpis ve smyslu § 7 odst. 1 OSŘ, který by rozhodování těchto věcí výslovně svěřoval do civilní soudní pravomoci. Posuďte:
	1. kdo má věc projednat a rozhodnout;
	2. zda byl postup okresního soudu správný.
2. Společnost XYZ, a. s., se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze proti žalovanému Ondřeji Hrabišovi domáhala ochrany soukromí podle § 135 OZ. Městský soud dospěl k závěru, že není věcně příslušný, neboť z porovnání § 135 OZ s § 9 odst. 2 písm. i) OSŘ jednoznačně vyplývá, že krajské soudu rozhodují jenom spory o ochranu názvu a pověsti, a nikoliv též o soukromí právnické osoby. Z tohoto důvodu věc postoupil Obvodnímu soudu pro Prahu 1. Posuďte:
	1. který soud je věcně příslušný k projednání a rozhodnutí věci;
	2. zda byl postup Městského soudu v Praze správný.
3. Žalobkyně paní Flígrová, bytem v Moravském Krumlově, se u Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou domáhala po žalovaném panu Fafejtovi, bytem ve Velké Bíteši, zaplacení částky 15 000 Kč z titulu dluhu na pachtovném z pachtu zemědělského pozemku (pole) nacházejícího se na území obce Náměšť nad Oslavou. Okresní soud o žalobě rozhodl platebním rozkazem, v němž žalovanému uložil, aby do patnácti dnů od doručení buď zaplatil uvedenou sumu a náklady řízení, nebo aby podal proti platebnímu rozkazu odpor. Pro případ, že by žalovaný podal odpor, mu soud uložil, aby se do třiceti dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu ve věci vyjádřil a označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaný proti žalobě podal včas odpor, který nijak neodůvodnil. Vyjádření ve věci učinil (včas) v samostatném podání, v něm navrhoval, aby soud žalobu zamítl, neboť nájemné je splatné ročně pozadu, a nikoliv dopředu, jak se mylně domnívá žalobkyně. U prvního jednání ve věci pak žalovaný zopakoval svou argumentaci; krom toho nově namítl nedostatek místní příslušnosti Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou. O žalobě má rozhodovat soud, v jehož obvodu se nachází platební místo údajného dluhu na nájemném; tímto místem je podle pachtovní smlouvy bydliště žalobkyně, a o žalobě proto má rozhodovat Okresní soud ve Znojmě.

Posuďte:

* 1. zda byla námitka nedostatku místní příslušnosti uplatněna včas;
	2. bez ohledu na včasnost námitky, zda je také věcně opodstatněná.
1. Žalobce Karel Ptáček, bytem ve Veverské Bitýšce, se žalobou domáhal po Františku Daňkovi, bydlícímu v Černé Hoře, vyklizení pozemku p. č. 2508 v katastrálním území Brno-Černovice. Žalobu odůvodnil tím, že v důsledku odstoupení od darovací smlouvy pro odvolání daru pro nevděk došlo k obnovení jeho vlastnického práva. Okresní soud v Blansku, u něhož byla žaloba podána, nařídil nejprve přípravné jednání – u něhož nedošlo ke smíru – a poté první jednání ve věci samé. U prvního jednání žalovaný hned poté, co mu bylo uděleno slovo, aby mohl přednést své vyjádření k věci, vznesl námitku místní nepříslušnosti. Vzhledem k tomu, že spor se týká pozemku, měl by dle jeho mínění věc projednat a rozhodnout soud, v jehož obvodu nemovitost leží. Okresní soud v Blansku na základě toho vyslovil usnesením svou místní nepříslušnost a věc předložil Krajskému soudu v Brně, aby tento soud jako nadřízený krajský soud rozhodl spor o místní příslušnost.

Posuďte:

***Poznámka ke zpracování:***

***Odpověď na každou otázku [tj. jak pod písmenem a), tak pod písmenem b) u všech tří příkladů] strukturujte do tří částí, označených pomocí římských číslic:***

1. ***Formulace obecného právního pravidla, včetně vymezení základních pojmů a odkazů na prameny***
2. ***Subsumpce***
3. ***Závěry***
	1. zda byla námitka nedostatku místní příslušnosti uplatněna včas;

b) bez ohledu na včasnost námitky, zda je také věcně opodstatněná.

