Účastníci řízení a jejich zastoupení

Příklady na seminář z civilního práva procesního

Sudý týden

1. Žalující finanční úřad se dle § 589 OZ domáhal, aby bylo určeno, že dohoda o vypořádání SJM je vůči němu neúčinná, neboť podle ní připadl veškerý nemovitý majetek žalovaného rozvedené manželce, zatímco bývalý manžel, který dlužil značné částky na dani z příjmu, žádné nemovitosti neobdržel; tím se dle žalobce evidentně zbavil vlastnictví k cenným nemovitostem, z nichž by se žalobce mohl ohledně dluhu uspokojit. Žalovaná namítla, že finanční úřad nemá hmotněprávní subjektivitu, a proto nemá ani způsobilost být účastníkem řízení. Je tato námitka důvodná?
2. Pavla Polníčková se žalobou podanou proti Právnické fakultě Masarykovy univerzity domáhala určení, že skončení jejího pracovního poměru uklízečky výpovědí pro nadbytečnost podle § 52 zákoníku práce je neplatné. Městský soud v Brně žalobě vyhověl; za důvodnou nepovažoval mj. argumentaci žalované poukazující na nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení. Zvažte, zda projednání věci skutečně bránil nedostatek této procesní podmínky, a pokud ano, jak si měl počínat soud I. stupně.
3. Šestnáctiletý Matěj Kuba si ze svých úspor zakoupil v obchodě novou koloběžku. Po týdenním používání se však koloběžce polámalo zadní kolečko. Vzhledem k tomu, že s reklamací u prodejce Matěj Kuba neuspěl, uplatnil nárok z odpovědnosti za vady žalobou u soudu. Soud I. stupně však řízení zastavil z toho důvodu, že žalobce nemá procesní způsobilost, tj. je pro nedostatek procesní podmínky bránící projednání a rozhodnutí ve věci samé. Zvažte, zda je závěr a postup soudu I. stupně správný.
4. Pavel Hora podal podle § 620 odst. 1 ZOK ke krajskému soudu návrh, aby bylo za neplatné prohlášeno rozhodnutí družstva, kterým byli on a jeho manželka Žaneta – coby společní členové – vyloučeni z družstva dle § 734 odst. 1 písm. a) ZOK. V návrhu však družstvo za účastníka řízení neoznačil. Jak za této situace bude postupovat krajský soud?
5. Soud I. stupně uložil žalovaným, aby rukou společnou a nerozdílnou zaplatili žalobci částku 17 500 Kč, kterou mu dlužili ze smlouvy o zápůjčce. Proti tomuto rozsudku se odvolal jenom jeden ze žalovaných, druhý nikoliv. Odvolací soud odvolání odmítl jako nepřípustné, neboť žalovaní jsou nerozlučnými společníky, a odvolání by proto bylo přípustné pouze tehdy, pokud by jej podali oba dva (§ 91 odst. 1 OSŘ per analogiam). Posuďte, zda je rozhodnutí odvolacího soudu správné.
6. Žalobce se domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit určitou částku jako přiměřené zadostiučinění za poškození dobré pověsti. K tomu mělo dojít tak, že bulvární deník, u jehož vydavatele je žalovaný zaměstnán, vydal článek, sepsaný žalovaným novinářem, obsahující podle žalobce nepravdivé a pomlouvačné údaje. Soud I. stupně žalobu zamítl, neboť dospěl k závěru, že odpovědnost za zásah do dobré pověsti nenese žalovaný, ale vydavatel deníku. Žalobce v odvolání namítá, že soudu I. stupně nic nebránilo v tom, aby vydavatele deníku jako účastníka sám do řízení přibral, popř. aby o tom žalobce alespoň poučil. Zvažte, zda jsou tyto odvolací námitky důvodné.
7. Okresní soud ustanovil žalovanému, jenž byl neznámého pobytu, opatrovníka podle § 29 odst. 3 OSŘ. Proti tomuto usnesení se odvolal žalobce a namítal, že účastníkům neznámého pobytu opatrovník ustanovován být nemá, neboť podle § 46b písm. a) a § 49 OSŘ jim lze doručovat fikcí na adresu pro doručování; OSŘ již pro účinnost doručení nepožaduje, aby se adresát v místě doručení zdržoval (viz § 50d OSŘ). Zvažte, zda soud I. stupně postupoval správně, když žalovanému ustanovil opatrovníka.

***Poznámka ke zpracování:***

***Odpověď na každou otázku [tj. jak pod písmenem a), tak pod písmenem b) u všech tří příkladů] strukturujte do tří částí, označených pomocí římských číslic:***

1. ***Formulace obecného právního pravidla, včetně vymezení základních pojmů a odkazů na prameny***
2. ***Subsumpce***
3. ***Závěry***