

# Incidenční spory

JUDr. Radim Chalupa, Ph.D.

# Vymezení incidenčních sporů

- IZ jimi rozumí: „spory vyvolané insolvenčním řízením, o kterých tak stanoví tento zákon, projednávané v rámci insolvenčního řízení“
  - § 2 písm. c)
- „Incidenční spor je sporem vzniklým v souvislosti s jiným (hlavním) sporným řízením. Je řešen v relativně samostatném řízení, s předmětem „hlavního“ řízení má však určitý společný prvek a má pro toto „hlavní“ řízení význam a možné důsledky.“
  - ERBSOVÁ, Hana. § 159 []. In: HÁSOVÁ, Jiřina, ERBSOVÁ, Hana, KUBÁLEK, Jan, MORAVEC, Tomáš, SMRČKA, Luboš, ŠMEJKAL, Viktor, TARANDA, Petr, ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Insolvenční zákon. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 642.

# Použití o.s.ř. (§ 7)

- Nestanoví-li tento zákon jinak nebo
- není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení,
- použijí se pro
  - insolvenční řízení a pro
  - **incidenční spory**
- přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních;
- ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

# Věcná příslušnost (§7a písm. b))

- V incidenčních sporech rozhodují krajské soudy.

# Účast státního zastupitelství (§7c)

- Státní zastupitelství může vstoupit do zahájeného insolvenčního řízení, **včetně incidenčních sporů**, a moratoria.

# Rozhodování v incidenčních sporech (§ 12)

- V insolvenčním řízení a v **incidenčních sporech** jedná a rozhoduje v prvním stupni **jediný soudce (samosoudce)**.
- Zákon upravující vyšší soudní úředníky a vyšší úředníky státního zastupitelství stanoví, kdy je v insolvenčním řízení oprávněn jednat a rozhodovat vyšší soudní úředník.

# Účastníci v incidenčních sporech (§ 16)

- Účastníky jsou žalobce a žalovaný, není-li dále stanoveno jinak.
- Vedlejší účastenství je přípustné.

# Nabytí pohledávky a incidenční spory (§ 19)

- Nabyvatel pohledávky se stává účastníkem insolvenčního řízení,
- jakmile insolvenční soud podle § 18 rozhodne o jeho vstupu do insolvenčního řízení,
- a platí pro něj stav insolvenčního řízení v době, kdy se stal jeho účastníkem.
- **Nabyvatel takto vstupuje na místo původního věřitele i do incidenčních sporů, které se týkají jím nabyté pohledávky.**



# Jednání za PO a zastoupení v incidenčních sporech (§ 20)

- Ustanovení části první hlavy třetí občanského soudního řádu, která se týká jednání za právnickou osobu, stát a územní samosprávné celky a zastoupení účastníků řízení, platí obdobně pro insolvenční řízení a **incidenční spory**.
- Odborová organizace může v insolvenčním řízení a v **incidenčních sporech** zastupovat dlužníka zaměstnance, jde-li o uplatňování jeho pracovněprávních pohledávek.

# Jednání IS a jeho zaměstnanců v inc. sporech (§ 40)

- Insolvenční správce jedná svým jménem na účet dlužníka, pokud na něho přešlo oprávnění nakládat s majetkovou podstatou. Označuje se způsobem, z něhož je patrné, že tak činí při výkonu funkce insolvenčního správce; součástí jeho označení je i nezaměnitelné označení dlužníka, s jehož majetkovou podstatou nakládá.
- Jednáním podle odstavce 1 jsou zejména právní úkony, jimiž insolvenční správce zpeněžuje majetkovou podstatu nebo s ní jinak nakládá, **a jeho úkony v incidenčních sporech**, jakož i v dalších sporech, kterých se účastní místo dlužníka.
- Insolvenční správce může pověřit svého zaměstnance i zaměstnance dlužníka, aby za něho jednal v soudních a jiných řízeních; tím není dotčena jeho odpovědnost podle tohoto zákona.

# Výčet incidenčních sporů (§ 159 odst. 1)

- Spory o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek, resp. spory na určení pořadí pohledávky uplatněné věřitelem podle § 203 InsZ (§ 198, 199 a 203a InsZ); k těmto sporům lze řadit rovněž spory vyvolané popřením práva na uspokojení pohledávky ze zajištění (§ 196 odst. 2 InsZ),
- Spory o vyloučení věci (práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty) z majetkové podstaty, popřípadě o vydání výtěžku zpeněžení věci, která neměla být sepsána (§ 225 InsZ),
- Spory o vypořádání společného jmění manželů (§ 271 až 273 InsZ),

- Spory o neúčinnost právních jednání (úkonů) dlužníka, tj. odpůrčí žaloby (§ 239 InsZ),
- Spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinnosti insolvenčním správcem (§ 37; za incidenční spor je výslovně označen pouze nárok na náhradu za škodu vzniklou na majetkové podstatě),
- Spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu (prodej mimo dražbu přichází v úvahu při zpeněžování majetkové podstaty během konkursu a při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, viz § 289 odst. 3 InsZ),

- Spory o určení, zda se jedná o právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo dluhů dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem (do této kategorie spadají i spory o určení neplatnosti právního jednání týkajícího se majetku nebo dluhů dlužníka, § 231 InsZ).

# V dalších ustanoveních tohoto zákona jsou za incidenční spory označeny:

- Řízení, v němž insolvenční soud na návrh insolvenčního správce uloží věřiteli, který přihlásil pohledávku, k níž se podle § 178 odst. 1 InsZ nepřihlíží, aby ve prospěch majetkové podstaty zaplatil částku, kterou soud určí, nejvýše však částku, o kterou přihlášená pohledávka převýšila rozsah, ve kterém byla zjištěna (§ 178 InsZ),
- Řízení, v němž insolvenční soud na návrh insolvenčního správce uloží věřiteli, který přihlásil pohledávku, u které se v insolvenčním řízení podle § 179 odst. 1 InsZ nepřihlíží k právu na uspokojení ze zajištění, aby ve prospěch zajištěných věřitelů, kteří přihlásili pohledávku se zajištěním ke stejnému majetku, zaplatil částku, kterou soud určí, nejvýše však částku, o kterou hodnota zajištění uvedená v přihlášce převýšila hodnotu zjištěného zajištění (§ 179 InsZ),

- Spory ze žalob věřitele o určení trvání jeho pohledávky, ohledně které soud ukončil účast věřitele v insolvenčním řízení z důvodu jejího zániku (§ 186 InsZ),
- Řízení o žalobě věřitele proti insolvenčnímu správci na určení pořadí pohledávky uplatněné podle § 203 InsZ, o níž jsou pochybnosti, zda je pohledávkou za majetkovou podstatou nebo pohledávkou postavenou jí naroveň, anebo pohledávkou, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje (§ 170 InsZ), zahájené podle § 203a InsZ [insolvenční zákon takové řízení jmenovitě označuje za incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. a) InsZ],

- Spory ze žalob o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení plnění, jehož se týká neplatný právní úkon, resp. právní jednání (§ 233 InsZ).



# Popření nevykonatelné pohledávky insolvenčním správcem (§ 198)

- Věřitelé nevykonatelné pohledávky, která byla popřena insolvenčním správcem,
- mohou uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu
- do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a);
  - tato lhůta však neskončí dříve než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle § 197 odst. 2 nebo § 410 odst. 2.
- Žalobu podávají vždy proti insolvenčnímu správci.
- Nedojde-li žaloba ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu,
  - k pohledávce popřené co do pravosti se nepřihlíží;
  - pohledávka popřená co do výše nebo pořadí je v takovém případě zjištěna ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření.

# Pokračování

- V žalobě může žalobce uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky
- pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do
  - skončení přezkumného jednání,
  - a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku.
- Vyjde-li v průběhu řízení o žalobě najevo, že popřená pohledávka je pohledávkou vykonatelnou, není to důvodem k zamítnutí žaloby, žalovaný je však v takovém případě povinen prokázat důvod popření podle § 199.

# Popření vykonatelné pohledávky insolvenčním správcem (§ 199)

- Insolvenční správce, který popřel vykonatelnou pohledávku,
- podá do 30 dnů od přezkumného jednání nebo od právní moci rozhodnutí o schválení zprávy o přezkumu podle § 410 odst. 3 písm. a)
- u insolvenčního soudu žalobu,
- kterou své popření uplatní proti věřiteli, který vykonatelnou pohledávku přihlásil.
- Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty soudu.

# Pokračování

- Jako důvod popření pravosti nebo výše vykonatelné pohledávky přiznané pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu lze uplatnit jen skutečnosti, které
  - nebyly uplatněny dlužníkem v řízení, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí; důvodem popření však nemůže být jiné právní posouzení věci.
- V žalobě může žalobce proti popřené pohledávce uplatnit pouze skutečnosti, pro které pohledávku popřel.

# Spory na určení pořadí pohledávky uplatněné věřitelem podle § 203 InsZ (§ 203a)

- V pochybnostech o tom, zda
  - pohledávka uplatněná věřitelem podle § 203 je pohledávkou za majetkovou podstatou nebo
  - pohledávkou postavenou jí na roveň anebo
  - pohledávkou, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje (§ 170),
- uloží insolvenční soud
  - i bez návrhu
  - věřiteli, který ji uplatnil,
- aby do 30 dnů podal u insolvenčního soudu žalobu na určení pořadí uplatněné pohledávky;
- na návrh insolvenčního správce tak učiní vždy.

# Pokračování

- Žaloba musí být vždy podána proti insolvenčnímu správci.
- Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky uplatněné jako pohledávka za majetkovou podstatou nebo jako pohledávka postavená na roveň pohledávce za majetkovou podstatou
  - ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu
  - nebo není-li žalobě vyhověno,
- považuje se podání, jímž věřitel takovou pohledávku uplatnil, za přihlášku pohledávky
- a uspokojení pohledávky jako pohledávky za majetkovou podstatou nebo pohledávky postavené jí na roveň je v insolvenčním řízení vyloučeno. Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje, ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu nebo není-li žalobě vyhověno, je uspokojení takové pohledávky v insolvenčním řízení vyloučeno.

# Pokračování

- Nedojde-li žaloba o určení pořadí pohledávky, která se v insolvenčním řízení neuspokojuje, ve stanovené lhůtě insolvenčnímu soudu nebo není-li žalobě vyhověno,
  - je uspokojení takové pohledávky v insolvenčním řízení vyloučeno.
- 
- Řízení o žalobě je incidenčním sporem podle § 159 odst. 1 písm. a); ustanovení o popření pořadí přihlášené pohledávky platí obdobně.

# Neplatnost právních úkonů (jednání)

- Insolvenční soud není vázán rozhodnutím jiného soudu či jiného orgánu, kterým v průběhu insolvenčního řízení došlo ke zjištění neplatnosti právního úkonu týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka, ani jiným způsobem tohoto zjištění.



# Neplatnost a neúčinnost právních úkonů (jednání)

- Byla-li zjištěna neplatnost právního úkonu týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka, který lze současně považovat za neúčinný,
- je právní úkon posouzen jako neplatný.

# Neplatnost a neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- Byla-li neplatnost právního úkonu týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka zjištěna rozhodnutím soudu, které nabylo právní moci před zahájením insolvenčního řízení, považuje se právní úkon, jehož se rozhodnutí týká, za neplatný i v insolvenčním řízení.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- Neúčinnými jsou právní úkony, kterými dlužník **zkracuje možnost uspokojení věřitelů** nebo **zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných**.
- Za právní úkon se považuje též dlužníkovo opomenutí.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

Neúčinností právního úkonu není dotčena jeho platnost;

v insolvenčním řízení však dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů náleží do majetkové podstaty.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

Není-li možné vydat do majetkové podstaty původní dlužníkovu plnění z neúčinného právního úkonu, musí být poskytnuta rovnocenná náhrada

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

Povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovo plnění z neúčinných právních úkonů mají osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo které z něho měly prospěch.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

Proti pohledávce na vydání dlužníkovy plnění z neúčinného právního úkonu do majetkové podstaty není přípustné započtení.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- **Neúčinnost právních úkonů bez přiměřeného protiplnění**
- **(1)** Právním úkonem **bez přiměřeného protiplnění** se rozumí právní úkon, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně nebo za protiplnění, jehož obvyklá cena je podstatně nižší než obvyklá cena plnění, k jehož poskytnutí se zavázal dlužník.
- **(2)** Právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí pouze právní úkon, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku. Má se za to, že právní úkon bez přiměřeného protiplnění učiněný ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern<sup>21</sup>), je úkonem, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku.
- **(3)** Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn **v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení** ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.



# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- **Neúčinnost právních úkonů bez přiměřeného protiplnění**
- **(1)** Právním úkonem **bez přiměřeného protiplnění** se rozumí právní úkon, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně nebo za protiplnění, jehož obvyklá cena je podstatně nižší než obvyklá cena plnění, k jehož poskytnutí se zavázal dlužník.
- **(2)** Právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí pouze právní úkon, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku. Má se za to, že právní úkon bez přiměřeného protiplnění učiněný ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern<sup>21</sup>), je úkonem, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku.
- **(3)** Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn **v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení** ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.

# Spory o neúčinnost právních úkonů (jednání) dlužníka (odpůrčí žaloby) (§ 239)

- Odporovat právním úkonům dlužníka může v insolvenčním řízení pouze insolvenční správce, i když nejde o osobu s dispozičními oprávněními, a to
  - odpůrčí žalobou
  - podanou proti osobám, které mají povinnost vydat dlužníkovo plnění z neúčinných právních úkonů do majetkové podstaty.
- Jestliže v době zahájení insolvenčního řízení probíhá o téže věci řízení na základě odpůrčí žaloby jiné osoby, nelze v něm až do skončení insolvenčního řízení pokračovat.

# Pokračování

- Rozhodne-li o tom věřitelský výbor,
  - podá insolvenční správce odpůrčí žalobu vždy.
- Nejsou-li v majetkové podstatě peněžní prostředky potřebné ke krytí nákladů na podání odpůrčí žaloby a vedení incidenčního sporu,
  - může insolvenční správce podmínit podání odpůrčí žaloby nebo další vedení incidenčního sporu tím, aby mu věřitelé poskytli na úhradu těchto nákladů přiměřenou zálohu.
- Skončí-li incidenční spor úspěchem insolvenčního správce,
  - mohou věřitelé, kteří zálohu poskytli, požadovat její náhradu jako pohledávku za majetkovou podstatou.

# Pokračování

- Insolvenční správce může podat odpůrčí žalobu ve lhůtě 1 roku ode dne,
  - kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku.
- Nepodá-li ji v této lhůtě, odpůrčí nárok zanikne.
- Dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů
  - náleží do majetkové podstaty právní mocí rozhodnutí, kterým bylo odpůrčí žalobě vyhověno.
  - Tím není dotčeno právo insolvenčního správce v případě, že šlo
    - o peněžité plnění nebo že
    - má jít o peněžitou náhradu za poskytnuté plnění,
  - požadovat odpůrčí žalobou vedle určení neúčinnosti dlužníkovu právního úkonu i toto peněžité plnění nebo peněžitou náhradu plnění. Vylučovací žaloba není přípustná.

# Pokračování

- Insolvenční soud není vázán rozhodnutím jiného soudu či jiného orgánu, kterým v průběhu insolvenčního řízení došlo ke zjištění neplatnosti právního úkonu týkajícího se majetku nebo závazků dlužníka, ani jiným způsobem tohoto zjištění.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- **Neúčinnost právních úkonů bez přiměřeného protiplnění**
- **(1)** Právním úkonem **bez přiměřeného protiplnění** se rozumí právní úkon, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně nebo za protiplnění, jehož obvyklá cena je podstatně nižší než obvyklá cena plnění, k jehož poskytnutí se zavázal dlužník.
- **(2)** Právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí pouze právní úkon, který **dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku**. Má se za to, že právní úkon bez přiměřeného protiplnění učiněný ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern<sup>21</sup>), je úkonem, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku.
- **(3)** Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn **v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení** ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- **Neúčinnost zvýhodňujících právních úkonů**
- Zvýhodňujícím právním úkonem se rozumí právní úkon, v jehož důsledku se některému věřiteli dostane **na úkor ostatních věřitelů vyššího uspokojení, než jaké by mu jinak náleželo v konkursu.**

Zvýhodňujícímu právnímu úkonu lze odporovat, byl-li učiněn **v posledních 3 letech** před zahájením insolvenčního řízení *ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern*, anebo v době **1 roku** před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby.

# Neúčinnost právních úkonů (jednání) v IŘ

- **Neúčinnost úmyslně zkracujících právních úkonů**
- **(1) Odporovat lze rovněž právnímu úkonu, kterým dlužník úmyslně zkrátil uspokojení věřitele, byl-li tento úmysl druhé straně znám nebo jí se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám.**
- **(2) Má se za to, že u úmyslně zkracujícího právního úkonu učiněného ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern<sup>21</sup>), byl dlužníkův úmysl této osobě znám.**
- **(3) Úmyslně zkracujícímu právnímu úkonu lze odporovat, byl-li učiněn v posledních 5 letech před zahájením insolvenčního řízení.**



# Spory o vyloučení věci z majetkové podstaty, popřípadě o vydání výtěžku zpeněžení věci, která neměla být sepsána (§ 225)

- Osoby, které tvrdí,
- že označený majetek neměl být do soupisu zahrnut proto,
  - že to vylučuje jejich právo k majetku nebo
  - že tu je jiný důvod, pro který neměl být zahrnut do soupisu,
- se mohou žalobou podanou u insolvenčního soudu domáhat rozhodnutí,
- že se tento majetek vylučuje z majetkové podstaty.

# Pokračování

- Žaloba musí být podána proti insolvenčnímu správci,
- a to ve lhůtě 30 dnů ode dne,
- kdy osobě uvedené v odstavci 1 bylo doručeno vyrozumění o soupisu majetku, k němuž uplatňuje právo.
- Lhůta je zachována, dojde-li žaloba nejpozději posledního dne lhůty insolvenčnímu soudu.

# Pokračování

- Nebyla-li žaloba podána včas,
  - platí, že označený majetek je do soupisu pojat oprávněně.
- Totéž platí i tehdy,
  - jestliže insolvenční soud žalobu zamítl, nebo
  - jestliže řízení o žalobě zastavil nebo ji odmítl.

# Pokračování

- Od počátku běhu lhůty k podání žaloby podle odstavce 2 až do jejího skončení
- a po dobu řízení o podané žalobě až do jeho pravomocného skončení
- nesmí insolvenční správce
  - zpeněžit majetek, který je předmětem žaloby,
  - ani s ním jinak nakládat,
- ledaže
  - tím odvrací újmu tomuto majetku bezprostředně hrozící nebo
  - jestliže tak po podání žaloby činí se souhlasem žalobce.
  - Ustanovení § 217 (pořízení soupisu majetkové podstaty) tím není dotčeno.

- Před pravomocným skončením řízení o žalobě lze ke
  - zpeněžení nebo
  - jinému nakládání s majetkem podle odstavce 4 (předchozí slide)
- přistoupit, jestliže
- tak z důvodů hodných zvláštního zřetele určil insolvenční soud
- ve výroku rozhodnutí, jímž žalobu
  - zamítl,
  - řízení o ní zastavil nebo
  - ji odmítl.
- Z výtěžku zpeněžení nebo jiného nakládání s takovým majetkem mohou být věřitelé uspokojeni až po pravomocném skončení řízení o žalobě.

# Pokračování

- Byla-li zpeněžena věc, která neměla být pojata do soupisu,
- má její vlastník právo na vydání výtěžku zpeněžení;
- jeho právo na náhradu škody tím není dotčeno.

- K dalším incidenčním sporům vizte zákon a literaturu.

Děkuji vám za pozornost.