

6. Procesní úkony

296. Osoba A. byla zadržena při spáchání trestného činu v pátek dne 27. října v 11.30 hod. Kdy končí lhůta k odevzdání zadržené osoby soudu podle § 76 odst. 4 TR? Jaký vliv na běh lhůty by měla skutečnost, že v ranních hodinách dne 29. 10. došlo ke změně letního času na zimní (tj. ve 03.00 hod. se hodiny posunuly zpět na 02.00 hod.)?

297. Rozsudek byl doručen obžalovanému v pátek dne 7. března. Kdy mu končí osmidenní lhůta k podání opravného prostředku?

298. Usnesení státního zástupce o zastavení trestního stíhání nabylo právní moci 30. listopadu. Kdy končí Nejvyššímu státnímu zástupci tříměsíční lhůta podle § 174a TR?

299. Osobě A. byl doručen odsuzující rozsudek Okresního soudu v Šumperku v pondělí dne 2. února. V úterý dne 10. února podala odvolání na poštu a adresovala je Nejvyššímu soudu v Brně jako „nejvyšší soudní instanci“. Bylo odvolání podáno včas?

300. Předvolání k hlavnímu líčení doručil doručovací orgán obžalovanému, kterého nezastihl v místě jeho bydliště, tím způsobem, že předvolání uložil na poště a adresáta o tom písemně vyrozuměl oznámením o uložení zásilky [§ 64 odst. 2, 3 písm. c) TR]. Hlavní líčení bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného. Proti rozsudku podal obžalovaný odvolání a žádal o zrušení rozsudku, poněvadž prý o hlavním líčení nevěděl a nemohl se hájit. Bylo předvolání k hlavnímu líčení řádně doručeno?

301. Zúčastněná osoba byla, právě když nesla k soudu odvolání do rozsudku, sražena na ulici autem a odvezena v bezvědomí do nemocnice. K vědomí přišla, když lhůta k podání opravného prostředku již uplynula. U soudu požádala do tří dnů od pominutí překážky o navrácení lhůty a současně s touto žádostí učinila i zmeškané podání odvolání. Může soud její žádosti vyhovět?

302. K soudu se dostavila osoba A. a požádala, aby jí bylo dovoleno nahlédnout do spisu o trestním řízení vedeném proti osobě B. Žádost odůvodňovala tím, že obžalovaný ji požádal jako osobu, ke které má důvěru, aby spis prostudovala a sdělila mu pak svůj názor na věc. Potvrzení obžalovaného o tom, že jí dovoluje nahlédnout do spisu, předložila. Bylo jí nahlédnutí do spisu umožněno?

7. Zajištění osob a věcí

303. Obviněný byl vzat do vazby z důvodu § 67 písm. a) TŘ. Odůvodnění znělo takto: „Skutek je kvalifikován jako pokus trestného činu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, 2 písm. a) TZ, ohrožený sazbou odnětí svobody od 2 do 10 let, a proto lze od výsledku trestního řízení očekávat uložení vysokého trestu odnětí svobody. V důsledku toho se lze důvodně obávat, že v případě propuštění obviněného na svobodu by se mohl před tímto očekávaným trestem skrývat.“ Odpovídá toto odůvodnění trestnímu řádu?

304. Obviněný požádal soud o propuštění z vazby, poněvadž potřebuje nutně léčení v nemocnici. Soud zjistil, že tvrzení o nutnosti léčení v nemocnici je správné a z vazby jej propustil. Učinil tak, ačkoliv důvody vazby v době rozhodnutí o žádosti trvaly. Postupoval správně?

305. Okresní soud zprostil obžalovaného, který byl ve vazbě, obžaloby pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ. Na návrh obhajoby se usnesl, že se obžalovaný propouští z vazby na svobodu. Přítomný státní zástupce podal ihned odvolání proti zprošťujícímu rozsudku. Mohl být obžalovaný propuštěn na svobodu? Posuďte pro případ, že

- a) státní zástupce současně s okamžitým odvoláním podal i stížnost proti propuštění z vazby;
- b) odvolání i stížnost byly podány až příštího dne.

306. Obviněný, stíhaný pro trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) TZ, jímž měl způsobit škodu ve výši 1 720 000 Kč, podal žádost o propuštění z vazby, do které byl vzat z důvodů § 67 písm. a), c) TŘ. Zároveň v ní učinil slib, že se bude řádně dostavovat k soudnímu jednání a dodržovat všechna omezení, která mu budou uložena. Soud ze spisu zjistil, že obviněný před svým zadržením nikde nepracoval, trestná činnost byla jediným zdrojem jeho příjmů, v místě bydliště se nezdržoval, přespával u náhodných známých a dopouštěl se trestné činnosti na různých místech republiky. Jak rozhodne o žádosti obviněného?

307. Soudce okresního soudu usnesením rozhodl, že se podle 73a odst. 1 TŘ přijímá peněžitá záruka ve výši 100 000 Kč, kterou obviněný složil na účet okresního soudu, a že se obviněný stíhaný pro trestný čin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 TZ propouští z vazby, v níž byl z důvodu § 67 písm. c) TŘ. V usnesení uvedl, že žádná stížnost proti němu nemá odkladný účinek, a vydal okamžitě příkaz k propuštění obviněného z vazby. Co lze popsánému postupu soudce vytknout?

308. Matka mladistvého stíhaného pro krádeže vloupáním do prodejen a restaurací, kde odcizil zboží za několik desítek tisíc korun, podala žádost o jeho propuštění z vazby, do níž byl vzat z důvodu podle § 67 písm. c) TŘ, a současně nabídla záruku za další chování mladistvého podle § 49 odst. 1 ZSVM, § 73 odst. 1 písm. a) TŘ. Soud zjistil, že matka mladistvého plní řádně své pracovní povinnosti, avšak výchovu mladistvého dlouhodobě nezvládala. Mladistvý ji neposlouchal, toulal se a neměl zájem o zaměstnání. Výchovné problémy s ním nakonec vyústily ve spáchání nyní stíhané trestné činnosti. Jak soud rozhodne o žádosti matky mladistvého?

309. Obviněný z trestného činu dvojího manželství podle § 194 odst. 1 TZ byl vzat do vazby z důvodu § 67 písm. a) TŘ, neboť dle názoru soudu byla dána obava, že uprchne, aby se vyhnul trestnímu stíhání. Tuto obavu odůvodnil soud tím, že obviněný se v místě svého bydliště nezdržuje a přebývá u osamělých žen, s nimiž vyhledává seznámení. Odpovídá tento postup trestnímu řádu?

310. Obviněný byl stíhán pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ a byl vzat do vazby z důvodů § 67 písm. a), b) TŘ. Státní zástupce podal obžalobu k příslušnému soudu. Je tento soud povinen přezkoumat vzetí do vazby, příp. o vazbě znovu rozhodnout a v jaké lhůtě?

311. Obviněný byl stíhán pro trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ. Po zahájení trestního stíhání začal obviněný vyhrožovat poškozenému, že jestli nebude vypovídat v jeho prospěch, tak si to s ním vyřídí a případně i s jeho rodinou. Nato byl obviněný vzat do vazby z důvodu § 67 písm. b) TŘ. Jakou maximální dobu může jeho vazba trvat v přípravném řízení?

312. Obviněný způsobil dopravní nehodu, při které bylo ublíženo na zdraví jinému účastníkovi silničního provozu. Policejní orgán jej obvinil z trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 TZ. O měsíc později obviněný způsobil další dopravní nehodu s následkem, který naplňoval skutkovou podstatu trestného činu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 TZ. Na návrh státního zástupce byl poté obviněný vzat do vazby z důvodu § 67 písm. c) TŘ s odůvodněním, že opakoval trestnou činnost, pro kterou je stíhán. Byl tento postup správný?
