

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve                      rozhodl předsedkyní senátu                      jako samosoudkyní v právní věci žalobkyně, zast., proti žalovanému, o rozvod manželství ta k to :

1. Manželství žalobkyně a žalovaného, uzavřené dne před bývalým                      , **s e r o z v á d í**.

11. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobou doručenou soudu dne                      se žalobkyně domáhala rozvedení manželství s žalovaným

V odůvodnění žalobního návrhu žalobkyně zejména uvedla, že manželství účastníci uzavřeli po delší známosti, z manželství se účastníkům narodily dvě děti, a to dne                      syn a dne                      syn. Manželství účastníků bylo harmonické, bez větších a závažnějších problémů, i když žalobkyni znepokojovala občasná manželova nadměrná konzumace alkoholu. Od roku                      do roku                      pracoval žalovaný v                      , poté nastoupil jako ředitel a jednatel do společnosti, kterou založila žalobkyně společně se svojí matkou a dalšími společníky po ukončení její mateřské dovolené. Přibližně v roce                      přestával mít žalovaný konzumaci alkoholu pod kontrolou. Pokud pobýval doma, narůstal počet dnů, kdy přišel domů opilý, přičemž jeho stav byl doprovázen scénami, záchvaty vzteku, osočováním, vybíjením si zlosti urážkami žalobkyně a dětí a používáním nesmyslných trestů dětí. Konzumace alkoholu se začínala projevovat na psychice žalovaného, pod vlivem alkoholu neuznal nikdy svoji chybu, ostatní osoby ve svém okolí označoval za podprůměrné, nerad se komukoliv přizpůsoboval, nedodržel žádná pravidla a vždy chtěl mít pravdu. Žalobkyně žalovanému začala ve všem ustupovat, jak v práci, tak doma, jenom proto, aby byl klid a aby nezavdala příčinu výbuchům jeho vzteku, urážkám a ponižování. Žalobkyně chtěla chránit sebe a děti. Žalovaný ji ponižoval před spolupracovníky, před dětmi a přáteli, snažil se jí vsugerovat, že je neschopná, že se bez něj neobejde a že všechny problémy na pracovišti i doma a jakékoliv neúspěchy zapříčinila ona sama. Agresivita žalovaného se zvyšovala po konzumaci alkoholu, začal si svůj vztek na ni vybíjet fyzicky, občas před dětmi, a to kopáním, strkáním, pevným sevřením, kroucením rukou apod. Žalovaný žalobkyni týral psychicky tak, že ji neustále sledoval a kontroloval. Zavíral ji doma, přikazoval, kdy může jít spát, s kým se může stýkat, jak má trávit volný čas. Žalobkyně k

potyčkám nikdy policii nevolala, její zranění ošetření lékaře nevyžadovala. Ve snaze vyřešit věc žalobkyně vyhledala pomoc psychologa, který jí doporučil řešit vše společně se žalovaným, zejména přimět žalovaného vypořádat se s problémy s alkoholem. Žalovaný navštívil protialkoholickou poradnu, ale odmítl jakoukoliv pomoc, Žalobkyně je člověk nekonfliktní, přizpůsobivý. V současné době žalovaný pije téměř každodenně, po návratu ze zaměstnání odchází na stavbu jejich nového domu a vrací se v podvečerních hodinách podnapilý. Účastníci bydlí stále ve společném domě, žalobkyně žalovanému pere, žehlí, vaří, nakupuje potraviny a zajišťuje veškeré domácí práce. Činí tak pod nátlakem žalovaného, který to vyžaduje a snaží se tím předejít konfliktům. Dělá to také kvůli synům, kteří žijí ve společné domácnosti s účastníky. Každý z účastníků má své vlastní zájmy, volný čas tráví zvláště, nikoliv společně. Víkendy ani dovolené netráví společně, a to již po dobu tří let. Intimní život účastníci úplně nepřerušili, žalovaný to bere jako povinnost žalobkyně. Žalobkyně tak činí nedobrovolně, aby zamezila případným konfliktům. Žalobkyně nemá jinou známost, nemá již k žalovanému citový vztah. Pokud jde o příčiny manželského rozvratu, tyto spatřuje zejména na straně žalovaného a v jeho požívání alkoholu a nevhodném chování k žalobkyni, které hraničí s jejím fyzickým a psychickým týráním. V důsledku tohoto je žalobkyně od žalovaného citově odcizila a přestala si s ním rozumět. Konflikty mezi účastníky se začaly stupňovat od roku, tehdy žalobkyně poprvé navštívila psychologa. Žalobkyně měla strach sama o sebe, o děti, o své rodiče, kteří žili a žijí s účastníky v jednom rodinném domě. Účastníci mají společnou firmu a společný majetek. Ze všech těchto důvodů se žalobkyně snažila žalovanému maximálně vyhovět, intenzita nátlaku ze strany žalovaného se však zvyšovala. V lednu roku žalovaný žalobkyni fyzicky napadl před přáteli, dal ji facku, což byla jedna z věcí, která ji přiměla uvažovat o rozvodu. V květnu roku došlo mezi účastníky k hádce, při níž žalovaný žalobkyni napadl i fyzicky, syn žalobkyni bránil tak, že žalovaného poranil vidličkou. Žalovaný poté přivolal policii, ta začala incident vyšetřovat a dospěla k závěru, že útočníkem byl žalovaný a nikoliv žalobkyně či její syn. Policie věc postoupila k projednání Městskému úřadu jako přestupek. Úřad žalovaného shledal vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití a uložil mu pokutu ve výši 1.500 Kč. Žalobkyně se nedobré vztahy mezi účastníky snažila řešit, navštívila manželskou poradnu a psychologa. Žalovaný ji však nebyl nijak nápomocen, nechtěl připustit vinu na konfliktech a vše sváděl pouze na žalobkyni. Žalovaný žalobkyni neustále psychicky deptal, vůči staršímu synovi používal fyzické násilí, s čímž žalobkyně nesouhlasila, případně fyzickým násilím dětem hrozil. V prosinci roku žalovaný žalobkyni fyzicky napadl tak, že jí poranil ruku, incident se odehrál v rozestavěném domě účastníků. Po fyzickém napadení žalovaný z místa incidentu odešel pryč, aby se vyvaroval případnému kontaktu s policií, pokud by ji žalobkyně zavolala. Žalovaný byl opět pod vlivem alkoholu. Asi po čtrnácti dnech došlo k dalšímu fyzickému napadení žalobkyně, tehdy žalovaný opustil společnou domácnost na dobu asi tří týdnů, Vánoční svátky tedy účastníci netrávili společně. Při fyzickém napadání žalovaný žalobkyni říkal, že není tak hloupý, aby ji napadl takovým způsobem, aby byla nucena vyhledat pomoc lékaře, případně aby zavolala policii.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě v písemném podání doručeném soudu dne ve znění jeho doplnění a upřesnění při jednání soudu dne . Uvedl, že s rozvodem manželství účastníků nesouhlasí, neboť účastníci stále žijí ve společné domácnosti. Intimně se stýkají, společně finančně hospodaří, žalobkyně mu pere, vaří a zajišťuje jiné domácí práce. Volný čas účastníci tráví z devadesáti devíti procent společně, pravidelně chodí do sauny a plavat. Účastníci mají společnou firmu, jedná se o společnost. Vidí se tak denně v práci a čas zde tráví spolu. V žádném případě žalovaný žalobkyni nenutí, pokud ide o intimní život. Není pravdou, že by žalovaný žalobkyni fyzicky napadal, pouze s výjimkou facky v lednu roku. Tehdy žalovaný chtěl, aby žalobkyně vrátila jejich společné peníze, které si bez jeho vědomí vzala. Jednalo se o částku asi Kč. Dovolené účastníci trávili společně až do roku. V roce a žalovaný působil pracovně v , domu jezdil pouze na víkendy jedenkrát za čtrnáct dnů. Účastníci si byli vzácní, je tedy nelogické, aby žalovaný žalobkyni nějak deptal či psychicky terorizoval. Žalovaný

nikdy fyzicky netrestal mladšího syna, starší syn byl od malička problémový, ale v žádném případě vůči němu nepoužíval nepřiměřeně tvrdých fyzických testů. Účastníci měli rozdílné názory na výchovu dětí, docházelo mezi nimi k hádkám v této oblasti, V současné době účastníci dokončují stavbu nového rodinného domu. Žalovaný je sportovcem, fyzicky zdatným člověkem, pokud by žalobkyni někdy fyzicky napadl, těžko by se mu ubránila a jistě by musela vyhledat pomoc lékaře. Tvrzení žalobkyně ohledně fyzického násilí jsou nepravdivá. Žalovaný je přesvědčen, že manželství účastníků lze zachovat, pokud by žalobkyně vyhledala pomoc odborníka, jistě by byla schopna najít k němu cestu zpět. Žalovaný sám před několika lety navštívil manželskou poradnu, letos a vloni navštívili společně se žalobkyní z jeho podnětu ve dvou případech psychologa. Bylo to však k ničemu. Pokud jde o zranění ruky žalobkyně v prosinci roku, toto si způsobila žalobkyně sama, když mezi účastníky došlo na stavbě k hádce, žalobkyně se neovládla a začala převracet těžké předměty. Před Štědrým dnem roku žalobkyně žalovaného vyhodila z domu a tak nucen Vánoce strávit mimo domov. Je pravdou, že v poslední době dochází mezi účastníky k určitým neshodám, žalovaný nesouhlasí s tím, že by byl pouze on jejich původcem nebo že by původ těchto neshod spočíval v údajném každodenním požíváním alkoholických nápojů z jeho strany. Příčinou problémů mezi účastníky jsou jejich rozdílné názory na výchovu u dětí a na investování jejich společných finančních prostředků a společné soužití s rodiči žalobkyně v jednom rodinném domě.

Při jednání soudu dne žalovaný uvedl, že v mezidobí od posledního jednání došlo mezi účastníky k podstatným změnám v jejich vztahu, neboť účastníci přestali společně hospodařit, vést společnou domácnost, intimně se stýkat a vést společný život. Žalovaný své původně nesouhlasné stanovisko s rozvodem manželství změnil tak, že s požadavkem rozvodu souhlasí, nikoliv však z důvodů uváděných žalobkyní.

Soud ve věci provedl dokazování účastnickými výslechy žalobkyně, žalovaného, níže uvedenými listinami a zjistil z nich následující skutečnosti:

Z účastnického výslechu žalobkyně soud zjistil, že od roku do roku a od roku do června jezdil žalovaný pracovně do, už tenkrát jí jeho podržení upozornili na to, že utrácí peníze za alkohol. Alkoholů se žalovaný nevyhýbal nikdy. Žalovaný ji neustále ponižuje, ponižuje i její rodiče, nazývá je dělnickými primitivy, neboť nemají vysokoškolské vzdělání, staršího syna tituluje „debile“, přitom syn pracuje v americké firmě a studuje vysokou školu. Mladší syn studuje střední školu. Oba synové jsou hodní a poslušní, nekouří, nepijí. Žalobkyni vadí nadměrné požívání alkoholu žalovaným, žalovaný pije pořád, vždy si příležitost najde. Žalovanému se neustále na žalobkyni něco nelíbilo, o jejích kamarádkách se vyjadřoval jako o slepicích. Asi před třemi lety jí začal říkat, že je stará a k ničemu. Svým kamarádům vykládal, že je nespolečenská, nikam nechce chodit. Když žalovaný přišel domů opilý v ranních hodinách, donutil ji například vstát a musela psát, co má slušná žena dělat, žalovaný jí to diktoval. Žalobkyně působí ve společnosti jako prokurista, ekonom a společník. Žalovaný je společník, jednatel a ředitel. Žalovaný do společnosti nastoupil poté, když v roce skončil s prací v. Vzhledem k pracovnímu vytížení žalovaného, který dlouhou dobu pobýval v zahraničí, spočívala výchova dětí převážně na žalobkyni. Když děti poslouchaly, bylo vše v pořádku. Žalovaný často děti používal jako zbraň vůči ní. Ke staršímu synovi se choval nespravedlivě, našel si důvod k tomu, aby ho káral nebo bil. Pokud jde o finanční hospodaření, výplatu mzdy si účastníci ve firmě vypláceli v hotovosti. Žalovaný si bral peníze, jak potřeboval, za co peníze utratila žalobkyně, musela vždy vyúčtovat. Účastníci neměli společný účet, žalovaný to považoval za zbytečné, říkal, že pokud bude peníze chtít, má si o ně říct. Návrh na rozvod žalobkyně nepodala dříve, neboť se žalovaného bála, ten jí vyhrožoval, že starší syn půjde do dětského domova, mladšího syna si nechá, žalobkyně skončí v psychiatrické léčebně a její rodiče, kteří bydlí s nimi, vystěhuje.

Z výpovědi žalovaného bylo zjištěno, že alkohol pije 20 — 25 let pořád stejně, nemá s tím problém, neléčil se. V pracoval jako stavbyvedoucí, byla to velmi zodpovědná funkce. Hodně jezdil automobilem, bylo tudíž vyloučeno, aby alkohol požíval, Od roku působil jako ředitel závodu. Měl na starosti několik staveb v různých zemích, nemohl si dovolit pít alkohol ve zvýšené míře. Problém žalobkyně spočívá v tom, že spoustu věcí vidí pouze negativně. S rodiči žalobkyně byly problémy, neustále účastníkům zasahovali do jejich soukromí. Pokud jde o nástup žalovaného do společnosti, byla tehdy produktivita práce ve společnosti velmi nízká, matka žalobkyně neuměla společnost vést. Ve společnosti nebyl nikdo, kdo by ji byl schopen dobře řídit. Žalovaný se dětem věnoval, hrál s nimi fotbal, oba syny naučil lyžovat, jezdil s nimi lyžovat i do zahraničí. Po uzavření manželství žalovaný dostal od žalobkyně darem jednu čtvrtinu rodinného domu, v němž účastníci bydlí. Vloni žalobkyně vyzvala žalovaného k vrácení tohoto daru. Do rodinného rozpočtu žalované přispíval částkou 50.000,- Kč měsíčně, žalobkyně si z peněz mohla vzít, kolik chtěla a mohla si koupit, co chtěla. Se starším synem si žalovaný nerozumí, je agresivnější, v minulosti ho fyzicky napadal. S mladším synem si rozuměl až do loňska, do doby než se začaly ztrácet peníze. Vůči staršímu synovi žalovaný používal přiměřené fyzické tresty v souvislosti s jeho výchovou. V květnu roku ho starší syn napadl vidličkou a poranil ho. V manželství účastníků vše fungovalo do nalezení ukrytých peněz v prosinci roku. Do té doby měli účastníci spory, jaké mají všichni v manželství. Asi v roce žalobkyně žalovaného požádala o to, aby začal řešit problémy s alkoholem. Řekl jí, že problémy s alkoholem nemá. Doktor se ho pouze zeptal, zda-li nechce zvážit protialkoholní léčbu, řekl mu, že nikoliv. V protialkoholické poradně doktora ve byl jednou, s doktorem se domluvili, že léčba není potřeba.

Z oddacího listu účastníků řízení bylo zjištěno, že tito uzavřeli manželství dne pře tehdejší Městským národním výborem v . U obou z nich se jedná o manželství prvé.

Z rodných listů bylo zjištěno, že účastníkům se narodily dvě děti, a to dne syn a dne syn. Oba synové jsou již zletilí.

Ze zprávy PhDr. Ze dne bylo zjištěno, že účastníci řízení navštívili jeho ambulanci , dne . Pro další zachování manželství byla účastníkům doporučena protialkoholní léčba žalovaného, tuto však odmítl, problémy s abusem alkoholu negoval a bagatelizoval. Další konzultace proběhly ve dnech a se žalobkyní, při vyšetřeních byla u ní přítomna zvýšená hladina úzkosti, snížené sebevědomí, strach a obavy z manžela. Z hlediska syndromu týrané ženy se žalobkyně nachází téměř ve čtvrtém stádiu „osvícení“, necítí již vinu za manželovo násilné jednání, nicméně zůstává věrná vztahu s partnerem v naději, že se věc vyřeší.

Ze zprávy Bc, Intervenční centrum. Ze dne bylo zjištěno, že žalobkyně navštívila intervenční centrum opakovaně, poprvé dne . Na základě zjištěných skutečností bylo vyhodnoceno domácí násilí psychické, fyzické, sociální i ekonomické, které trvá zhruba od roku . Žalobkyně uvedla, že ji manžel opakovaně uráží, osočuje, že vše dělá špatně, znevažuje ji. Často tak manžel činí pod vlivem alkoholu. Manžel ji opakovaně přiměl k návštěvě psychologa, aby jí dokázal, že je „blázen“. Manžel se na žalobkyni dopouští fyzického násilí, shodil ji na zem, kopal do ní, strkal jí prsty do očí. Žalobkyně se vždy musí omlouvat a ponížene odprošovat, je soustavně ponižována. Manžel žalobkyně si je dle žalobkyně vědom toho, že zranění nesmí být viditelné a dává si pozor. Intervenční centrum vyhodnotilo riziko ohrožení pro žalobkyni, jako osobu ohroženou domácím násilím, jako střední až vysoké na základě využití metody SARA DN (interní pomůcka pro intervenční centra ČR a Policie ČR). Bylo jí doporučeno podat trestní oznámení pro domácí násilí a v případě dalších napadení či útoků ze strany manžela volat Policii ČR, Intervenční centrum zprostředkovalo žalobkyni konzultace u psychologa PhDr. v Poradně pro rodinu ve .

Ze zprávy PhDr., psychologa, ze dne (která je obsažena v připojených spisech Policie ČR, a Městského úřadu Luhačovice sp.zn.) soud zjistil, že žalobkyně začala navštěvovat poradnu již v roce , aby hledala východiska z vážné manželské krize. Tehdy uvedla, že dala manželovi ultimátum, buď protialkoholní poradna nebo rozvod. Ve svém rozhodování se cítila inhibována odpovědností za tři oblasti: první byla péče o děti, než vyrostou, druhou byla obava o její rodiče, kteří bydlí s nimi v rodinném domě (trápilo ji, že manžel jí ve vypjatých situacích vyhrožoval jejich vystěhováním), a třetí byla starost o rozvoj rodinné firmy. V poradně zdůrazňovala, že cokoliv by řekla, manžel by okamžitě popřel nebo zlehčil její údajnou neschopnost rozumět jeho humoru. Na veřejnosti se vždy choval jinak než doma, takže by jí nikdo nevěřil. Cílem žalobkyně nikdy nebyla snaha manžela veřejně usvědčovat ale naopak, pokud možno nebýt v jeho dosahu. Snažila se proto při dalších návštěvách v poradně v roce a v roce najít případné shody mezi nimi a pokusit se vyjednávat o dosažení své nezávislosti, jak jí bylo v poradně doporučováno. Docházelo k paradoxu, že ačkoliv byl manžel s chováním žalobkyně krajně nespokojen, nedával dle jejího sdělení sebemenší podnět k rozchodu a nevyvíjel žádnou snahu k nalezení vhodnější partnerky pro své náročné požadavky. Ani v současné době nelze prokázat mezi manžely shodu v čemkoli. Manželství z tohoto hlediska ztratilo funkčnost, která se nedá zajistit donucovacím způsobem.

Ze spisu Policie Okresní ředitelství. Služba kriminální policie a vyšetřování bylo zjištěno, že na základě trestního oznámení učiněného žalobkyní na Policii ČR, obvodní oddělení , dne zahájila policie úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestního činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě dle § 215a odst. 1 trestního zákona, kterého se měl dopustit žalovaný tím, že v době od roku do května roku dlouhodobě týral fyzicky a zvláště psychicky žalobkyni žijící s ním ve společně obývaném domě. V rámci prověřování byli kromě žalobkyně a žalovaného vyslechnuti synové účastníků a , matka žalobkyně , zástupkyně žalobkyně, kamarádka žalobkyně, kamarád žalovaného a kamarád žalovaného a bratranec žalobkyně. Součástí spisového materiálu jsou i poznámky žalobkyně, které si vedla ohledně průběhu manželského soužití v roce , a .

před policií dne uvedl, že neviděl, že by otec někdy matku fyzicky napadal, viděl pouze to, jak do ní strkal nebo jí nedovolil normálně projít na chodbě. Konflikty vyvolává doma otec, když je opilý. Nikdy se nestalo, že by mu otec nadával nebo nějak fyzicky napadl, toho se dopouštěl většinou vůči bratrovi. Z dětství si vzpomíná, že otec bratra bil. Matka se stará o domácnost, otec matku kritizuje, ponižuje, často jí něco vyčítá. Otec často kritizuje rodiče matky. Když se otec napije alkoholu, chodí za matkou, pořád se jí na něco ptá a nedá jí pokoj. Otec říká, že je ve firmě ředitel, matka je jen účetní.

před policií dne uvedl, že matka je dobrák, otec ji využívá a vybíjí si na ní vztek. Otec neustále hledá záminky, aby jí nadával a ponižoval. Otec hodně pije alkohol. Otec pronásleduje matku všude, chodí za ní do sklepa, na balkón, do kuchyně. Stává se, že otec matku chytne za ruku, ruku jí zkroutí, nebo do ní žduchne, až spadne na zem. Otec matku už nenapadá tak často fyzicky, spíš ji neustále pronásleduje a psychicky týrá. Několikrát se stalo, že otec matku zamknul na balkóně nebo jí přikázal, že musí zůstat v ložnici a nesmí nikam odejít, matka ho poslechla. Dřív otec nebýval tak často opilý, tím, že víc pije, je to čím dál horší. Ze svého dětství si pamatuje, že ho otec často bil kvůli nepodstatným věcem, a to hlavně, když byl opilý. S otcem měl konflikt i v lednu roku , kdy otec matce sebral velkou kost, která byla koupěna pro jejich psa. Otec tuto kost vzal a začal ji matce strkat do obličeje a do pusy, přitom se smál, začal matku bránit a došlo mezi ním a otcem ke konfliktu. Naposledy ho chtěl otec zbít v květnu roku , byl opět hodně opilý, tehdy přijela k nim domů konflikt řešit policie. Otec se mstí i na prarodičích, kteří s nimi bydlí v domě, a to tak, že je uráží, ničí jim věci. Otec za matkou pořád chodí, kontroluje ji, vyvíjí na ni psychický nátlak. Otec se vůbec nestará o domácnost, vše zařizuje matka.

před policií dne uvedla, že její zeť— žalovaný jevil známky agresivity již na počátku vztahu, kdy začal chodit s její dcerou. Žalovaný neměl od počátku dobrý vztah ke svému staršímu synovi, často ho ponižoval a bil. Žalovaný vždy vystupoval autoritativně, sebevědomě, pil víc alkohol, než je normální. Na podzim roku měl žalovaný strkat žalobkyni do krku kost pro psa. V lednu roku měla žalobkyně od žalovaného dostat facku na veřejnosti a v květnu roku přijela k nim domů policie a záchranka. Žalovaný o žalobkyni mluvil často tak, že je nervově labilní, neschopná řešit věci.

před policií dne uvedla, že se jí žalobkyně asi před dvěma lety svěřila, že ji doma manžel týrá a nechce to už dále snášet. Žalovaný měl žalobkyni týrat převážně psychicky, žalobkyně se celou záležitost snažila řešit v manželské poradně. Žalobkyně je absolutně nekonfliktní typ člověka, vždy jí velmi záleželo na tom, aby byla rodina v pořádku, poskytuje celé rodině perfektní servis. Žalobkyně se jí svěřila, že ji manžel několikrát uhodil, chytil jí za ruku a začal jí strkat ruku do její pusy. Žalovaný žalobkyni ponižuje doma i ve firmě. Kontroluje jí věci a kontroluje ji, když je mimo domov. V lednu roku měli být účastníci na nějaké návštěvě u známých, tam měl žalovaný žalobkyni dát facku. Žalovaný má často konflikty se svým starším synem , který se snaží žalobkyni před žalovaným chránit.

před policií dne uvedl, že v lednu roku byl svědkem toho, že žalovaná dal nečekaný políček své manželce – žalobkyni. Před fackou nedošlo mezi manželi k žádné hádce, normálně si povídali. Neviděl, ani si nevšiml, že by u účastníků probíhalo k nějaké formě násilí.

před policií dne uvedl, že v lednu roku žalovaný nečekaně dal žalobkyni facku, pro všechny to bylo to bylo překvapení, neboť se předtím nijak nehádali,. Žalobkyně se poté rozplakala. Svěřila se, že to není poprvé, kdy jí žalovaný dal facku. Žalovaný si občas hodně vypije alkohol.

Policie ČR odevzdala dne věc podezřelého žalovaného pro jednání spočívající v tom, že v místě společného bydliště v období od podzimu do současné doby se hrubě choval vůči své manželce - žalobkyni, v několika případech jí páčil prsty na ruku, kroutil ruce za zády a strkal jí její vlastní dlaň do pusy, aby jí znesnadnil dýchání, přičemž ji nezpůsobil zranění, a dne ve společnosti přátel mimo bydliště ji bezdůvodně udeřil otevřenou dlaní do obličeje k projednání přestupku Městskému úřadu .

Žalobkyně podala k Městskému úřadu , odbor správní agenda přestupková, dne návrh na projednání přestupku, kterého se dopustil žalovaný dne tím, že jí v rodinném domě manželů bezdůvodně fyzicky napadl úderem otevřené dlaně do tváře, a v prosinci jí strkla kost určenou pro psa do krku. Městský úřad rozhodl dne pod č.j. a sp.zn. tak, že žalovaný je vinen, že se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona tím, že dne v rodinném domě čp. v strkal své manželce — žalobkyni do krku kost, která byla určena pro jejich psa, a dále, že v době mezi 23. hodinou dne a blíže neurčenou ranní hodinou dne fyzicky napadl v rodinném domě čp. v svou manželku – žalobkyni úderem otevřené dlaně do oblasti obličeje. Za toto jednání byla žalovanému uložena pokuta ve výši 1.500,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žalovaný odvolání, které posléze vzal zpět. Rozhodnutí nabylo právní moci dne .

Po provedeném dokazování dospěl soud k takovému závěru o skutkovém stavu, že účastníci nežijí jako manželé, nevedou společnou domácnost, společně finančně ne hospodaří, netráví společně volný čas a intimně se nestýkají od měsíce března roku . Manželství účastníků je trvale a hluboce rozvráceno, oba účastníci s rozvodem manželství souhlasí. Z manželství narozené děti a jsou zletilé. Příčiny manželského rozvratu leží z nepodstatné části na straně obou účastníků a spočívají v jejich rozdílných povahách, názorech, životních

postojích, hodnotách a odlišných představách o výchově dětí, a ve značně převažující míře na straně žalovaného, který se vůči žalobkyni v průběhu manželského soužití (od roku ) opakovaně dopouštěl domácího násilí psychického a fyzického charakteru, dále ve zvýšené míře požíval alkoholické nápoje a používal nepřiměřených výchovných metod u staršího syna

Podle ust. § 24 odst. 1 zákona o rodině může soud na návrh některého manželů manželství rozvést, jestliže manželství je tak trvale a hluboce rozvráceno, že nelze obnovení manželského soužití: bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství.

Základním předpokladem pro zrušení manželství rozvodem je ve smyslu výše citovaného zákonného ustanovení rozvrat manželství, a to rozvrat kvalifikovaný, tedy tak vážný, hluboký a trvalý, že neodčinitelně brání obnovení manželského soužití a dalším plnění jeho společenského účelu. Požadavek rozvodu je důvodný, je-li tento rozvrat objektivně zjištěn. To, zda byl takový rozvrat zaviněn jednáním některého z manželů či zda je výsledkem faktorů stojících i mimo jejich subjektivní jednání, je z hlediska posouzení důvodnosti žaloby o rozvod manželství irelevantní, neboť k příčinám, které k rozvratu manželství vedly, soud při svém rozhodování pouze přihlíží, aniž by však pro vlastní rozhodnutí o rozvodu měly zásadní význam.

Na základě výsledku provedeného dokazování a z něj vyplynuvších skutkových zjištění dospěl soud v projednávaném případě ke zcela jednoznačnému závěru, že v manželství účastníků právě takový rozvrat, jenž je předpokladem rozvodu a který je v obecné rovině popsán v předchozím odstavci, nastal. Žalobkyně a žalovaný nežijí jako manželé v pravém slova smyslu minimálně od března roku , tedy od této doby nevedou společnou domácnost, nesdružují finanční prostředky, intimně se nestýkají a netráví společně volný čas. Na straně žalobkyně ve vztahu k žalovanému zcela evidentně absentují citové vazby, na kterých nepochybně musí být každé funkční manželství založeno. Je nutné zkonstatovat, že ke ztrátě citových vazeb na straně žalobkyně došlo v důsledku naprosto nepřijatelného chování žalovaného, který se k ní choval hrubě, neuctivě, neustále ji urážel, ponižoval, dopouštěl se vůči ní opakované psychického a fyzického násilí, omezoval ji po stránce ekonomické, používal nepřiměřené výchovné metody u staršího syna a nadměrně požíval alkoholické nápoje. Obnovu manželského soužití účastníků nelze do budoucna z objektivního pohledu posuzováno reálně očekávat. Žalovaný se zpočátku rozvodu manželství bránil, nicméně posléze se k návrhu na rozvod připojil. Proto soud ve smyslu výše citovaného zákonného ustanovení manželství účastníků rozvedl, když současně vzal v úvahu příčiny manželského rozvratu, které v nepodstatné míře spatřuje na straně obou účastníků a v jejich rozdílných povahách, názorech, životních postojích, hodnotách a odlišných představách o výchově dětí, avšak v podstatně převažující míře na straně žalovaného, který se vůči žalobkyni v průběhu manželského soužití opakovaně dopouštěl domácího násilí psychického a fyzického charakteru, ve zvýšené míře požíval alkoholické nápoje a používal nepřiměřených trestů při výchově staršího syna . V důsledku všech těchto okolností došlo na straně žalobkyně ke ztrátě citových vazeb vůči žalovanému, bez nichž se manželství stalo pouhým formálním svazkem.

Vzhledem ke skutečnosti, že z manželství účastníků narozené děti jsou již zletilé, bylo toto rozvedeno bez dalšího, neboť zde odpadá hledisko zájmů nezletilých dětí, jak je zakotveno v ust. § 24 odst. 2 zákona o rodině.