

Spisová značka
8 Nc 12345/2019

DATOVOU SCHRÁNKOU

03. 05. 2019,
Brno

Navrhovatelka:

Eva Nováková, nar. 17. 02. 1991

trvale bytem Alfonse Muchy 14, 693 01 Hustopeče

Adresa pro doručování: MAGDALENIUM
Bratislavská 31, 602 00 Brno

Právně zastoupena: **JUDr. Veronikou Krátkou, advokátkou**
se sídlem Orlí 27, 602 00 Brno

Odpůrci:

I) Adam Novák, nar. 27. 11. 1986

trvale bytem Alfonse Muchy 14, 693 01 Hustopeče

Právně zastoupen: **JUDr. Kateřinou Ševčíkovou, advokátkou**
se sídlem Vídeňská 33, 693 00 Brno

II) Jana Nováková, nar. 25. 04. 1964

trvale bytem Alfonse Muchy 14, 693 01 Hustopeče

III) Petr Novák, nar. 29. 09. 1958

trvale bytem Alfonse Muchy 14, 693 01 Hustopeče

**Vyjádření k návrhu na prodloužení předběžného opatření vydaného 05. 02. 2019
ze dne 22. 04. 2019**

Přílohy:

- *Plná moc*
- *Dle textu*

I.

Návrhem na vydání předběžného opatření ze dne 04. 02. 2019 (dále jen „Návrh na vydání předběžného opatření“) se Navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 400 a následujících zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“), vůči Odpůrcům (tedy svému manželovi a jeho rodičům), přičemž požadovala, aby těmto soud uložil povinnost nevstupovat do bezprostředního okolí Navrhovatelky, nezdržovat se zde, zdržet se setkávání s Navrhovatelkou a jejího nežádoucího sledování a obtěžování jakýmkoliv způsobem.

Tomuto návrhu bylo vyhověno Usnesením Okresního soudu v Břeclavi, č.j. 8 NC 12345/2019-17, ze dne 05. 02. 2019 (dále jen „Usnesení o nařízení předběžného opatření“), jakým soud nařídil předběžné opatření ve smyslu ustanovení § 405 ZŘS, a tím zakázal Odpůrci I. vstup do bezprostředního okolí Navrhovatelky a zdržování se tam, dále všem Odpůrcům uložil povinnost zdržet se setkávání s Navrhovatelkou a jejího nežádoucího sledování a obtěžování. Délku předběžného opatření soud stanovil na jeden měsíc od vykonatelnosti Usnesení a uložil Odpůrcům povinnost k úhradě soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč, a to společně a nerozdílně, do 3 dnů od právní moci Usnesení.

Dne 04. 03. 2019 byl Odpůrci I. doručen Návrh na prodloužení předběžného opatření ze dne 03. 03. 2019 (dále jen „Návrh na prodloužení předběžného opatření“), jakým se Navrhovatelka domáhá jeho prodloužení o šest měsíců. S tímto Odpůrce I. nesouhlasí, jakožto i s argumenty, na kterých je předmětný Návrh postaven, a považuje tak za nutné se k celé věci následovně vyjádřit.

II.

Předně Odpůrce I. opakovaně důrazně odmítá tvrzení Navrhovatelky, že by se vůči ní dopouštěl fyzického či psychického násilí. Máme za to, že Usnesení o nařízení předběžného opatření je postaveno na velmi strohém důkazním základu, když zde soud sám připouští, že nemá k dispozici jediný přímý důkaz o fyzických útocích Odpůrce I. vůči Navrhovatelce, natož pak o páchání domácího násilí, jehož nezbytným předpokladem je opakovatelnost takových útoků. Navrhovatelka své tvrzení dokládá lékařskou zprávou, ohledně které soud uznává, že neprokazuje původce vylíčených zranění Navrhovatelky. Dalším důkazem, který navrhla sama Navrhovatelka, pak měl být zvukový záznam z října roku 2018, který však Navrhovatelka ke svému podání nedoložila.

Předběžné opatření tak bylo de facto nařízeno na základě výpovědi sociální pracovnice organizace MAGDALENIUM z.s., podle které děti ukazovaly na modřiny Navrhovatelky a říkaly „táta, táta“. Nutno v této souvislosti podotknout, že hovoříme o nezletilých dětech ve věku 3,5 a 1,5 let. Vzhledem k věku nezletilých nemůžeme mít pochybnosti o snadnosti manipulace s nimi, obzvláště

ze strany osoby jim tak blízké, jako je jejich matka – tedy Navrhovatelka. V souvislosti s relevancí výpovědi nezletilých je vždy nezbytné posoudit jejich rozumovou a volní vyspělost, a ač existují případy, kdy bychom mohli takovou vyspělost považovat za diskutabilní, v tomto případě si dovoluujeme tvrdit, že nezletilé děti Navrhovatelky a Odpůrce I. k tomuto vyspělé nebyly a soud této skutečnosti přiznal větší míru relevance, než bylo na místě.

Odpůrce má za to, že za celou touto konstrukcí stojí jeho oznámení Navrhovatelce o záměru podat žádost o rozvod a současně zažádat o svěřeni nezletilých dětí do své péče. S touto skutečností totiž Navrhovatelku obeznámil asi týden před jejím kontaktování azylového centra. O vážnosti takového záměru ze strany Odpůrce I. svědčí e-mailová komunikace s právním zástupcem, jehož služby za tímto účelem využíval.

Důkaz:

- *E-mailová komunikace Odpůrce I. s JUDr. Janem Šafářem, advokátem*

K takovému kroku vedlo Odpůrce I. hned několik skutečností, zejména však poměr Navrhovatelky s jiným mužem, její dluhy výrazně zatěžující domácí rozpočet, které sám splácel, neustálí lži apod. Odpůrce I. navíc neshledává Navrhovatelčinu péči vůči nezletilým dětem za dostatečnou a spatřuje v ní značné rezervy. Opakovaně například zapoměla vyzvednout staršího syna ze školky, či tak učinila až po telefonické urgenci ze strany učitelky.

Důkaz:

- *Potvrzení o platbách provedených z účtu Odpůrce I.*
- *Čestné prohlášení Evy Dlouhé, učitelky MŠ Vinohrady*

Za zmínku dále stojí skutečnost, že Navrhovatelka má ještě jedno dítě z předešlého manželství, které bylo svěřeno do výhradní péče otce a Navrhovatelce byla uložena povinnost hradit na nezletilou Janu výživné ve výši 3.000,- Kč měsíčně. Z odůvodnění rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče otce se pak dovídáme, že důvodem ke svěřeni do otcovy péče byl zejména špatný psychický stav Navrhovatelky, vinu za rozpad manželství soud jednoznačně připsal na stranu Navrhovatelky, a to jednak opakovaným zadlužováním se, a tedy zatěžováním rodinného rozpočtu, opakovanými mimomanželskými poměry a v neposlední řadě manipulací nezletilé Jany proti jejímu otci s cílem vyvolat u nezletilé lítost, což mělo neblahý vliv na řádný vývoj nezletilé. Je tedy zřejmé, že Navrhovatelka má k manipulativnímu jednání sklony a lze předpokládat, že se k němu v tuto chvíli opakovaně uchýlila.

Důkaz:

- *Rozhodnutí OS v Břeclavi č.j. ze dne o svěřeni dítěte do péče ze dne*

Navrhovatelka ve svém podání mj. líčí situaci ze dne 03. 02. 2019, kdy ji Odpůrci vyhledali v azylovém domě s cílem setkat se s nezletilými dětmi. Zde se jeví podstatné zdůraznit, že s novou

adresou Navrhovatelky a obou nezletilých dětí byl Odpůrce seznámen na facebookovém profilu Navrhovatelky, neboť ta ji zde zveřejnila. Existovala-li by zde reálná obava Navrhovatelky, takovou informaci by se jistě snažila utajit, ona ovšem jednala zcela naopak. Odpůrci se pak přirozeně na adresu dostavili, neboť tomuto jednání ze strany Navrhovatelky nerozuměli a měli obavu o vhodnost zázemí pro nezletilé.

Dle Navrhovatelky se měl Odpůrce I. dále dostavit do prostor azylového domu dne 12. 02. 2019 a pod jeho okny na ni křičet, sprostě nadávat a vyhrožovat ji. K tomuto Navrhovatelka opět nedokládá žádný přímý důkaz, když tvrdí, že sice zavolala Policii ČR, ale Odpůrce zmizel dříve, než hlídka stihla na místo dorazit. Celý incident tak má dokazovat fotografie Odpůrce nacházejícího se před vstupem do azylového domu. Tuto fotografii mohla skutečně Navrhovatelka pořídit, neboť v tuto dobu se zde Odpůrce skutečně nacházel, leč hovořil pouze se zaměstnankyní azylového domu, aby se informoval o stavu nezletilých, dotyčná mu však odmítla podat jakékoliv informace, a tak asi po pěti minutách areál opustil. Naopak sama Navrhovatelka na něho pokřikovala z okna, on na ni však nijak nereagoval.

Odpůrce má za to, že Navrhovatelka, jak ostatně sama uvádí, není v dobrém psychickém stavu, a má tak důvodnou obavu o její schopnost obstarat nezletilým dětem řádnou péči. Tvzení, že by na tomto stavu měl jakoukoliv zásluhu, však důrazně odmítá. Žádost o rozvod z její strany pak hodnotí jako taktický tah, který měl pouze zabránit podání návrhu Odpůrcem a zajistit tak Navrhovatelce výhodnější výchozí pozici.

S nezletilými syny má Odpůrce I. hezký vztah a celá situace ho zejména s ohledem na ně velice trápí. Prostředí azylového domu neshledává jako vhodné pro delší pobyt a obává se jeho následků na nezletilé. Doma mají oba vybudované nadstandardní zázemí, a protože má za prokázané, že se vůči Navrhovatelce ani vůči dětem žádného fyzického ani psychického nátlaku nedopustil, nelze toho opatření hodnotit ani jako nezbytné.

III.

Vzhledem k výše uvedenému Odpůrce I. s návrhem nesouhlasí, případné prodloužení předběžného opatření považuje za rozhodnutí proti zájmu nezletilých dětí, a proto navrhuje, aby soud vydal následující usnesení:

- I. Návrh na prodloužení předběžného opatření nařízeného Okresním soudem v Břeclavi dne 5. února 2019, sp. zn. 8 Nc 12345/2019, **se zamítá.**

Adam Novák