

USNESENÍ

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Šoupalovou ve věci

navrhovatelky: **Eva Nováková**, narozená 17. 2. 1991
bytem **Alfonse Muchy 14, Hustopeče**
pro doručování MAGDALENIUM, Bratislavská 31, 602 00 Brno

proti
odpůrcům:

1. **Adam Novák**, narozený 27. 11. 1986
bytem **Alfonse Muchy 14, Hustopeče**
2. **Jana Nováková** narozená 25. 4. 1964
bytem **Alfonse Muchy 14, Hustopeče**
3. **Petr Novák** narozený 29. 9. 1958
bytem **Alfonse Muchy 14, Hustopeče**

o nařízení předběžného opatření podle § 405 zákona číslo 292/2013 Sb.

takto:

- I. **Adamu Novákovi**, narozenému dne 27. 11. 1986, **Janě Novákové**, narozené dne 25. 4. 1964, **Petru Novákovi**, narozenému dne 29. 9. 1958, všem bytem **Hustopeče, Alfonse Muchy 14** se zakazuje vstup do bezprostředního okolí navrhovatelky **Evi Novákové** narozené dne 17. 2. 1991 a zdržování se tam.
- II. **Adamu Novákovi**, narozenému dne 27. 11. 1986, **Janě Novákové**, narozené dne 25. 4. 1964, **Petru Novákovi**, narozenému dne 29. 9. 1958, všem bytem **Hustopeče, Alfonse Muchy 14** se ukládá povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou, zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem.
- III. Toto předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce od vykonatelnosti tohoto usnesení.
- IV. **Adam Novák, Jana Nováková a Petr Novák** jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně Českému státu-na účet Okresního soudu v Břeclavi soudní poplatek ve výši 1.000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení

Odůvodnění:

1. Návrhem požádala navrhovatelka o nařízení předběžného opatření, jímž by **Adamu Novákovi, Janě Novákové a Petru Novákovi** byl zakázán vstup do jejího bezprostředního okolí, zdržování se zde, aby jim byla uložena povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou i navazování kontaktů s ní a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem. Ke svému návrhu navrhovatelka uvedla, že dne 25. 10. 2014 uzavřela manželství s **Adamem Novákem**, z manželství se narodil dne 13. 11. 2015 syn **Václav** a dne 22. 5. 2017 syn **Patřík**. **Jana Nováková a Petr Novák** jsou rodiči **Adama Nováka**. **Adam Novák** je extrémně žárlivý. Verbálně začal navrhovatelku napadat prakticky od počátku vztahu, postupem času se přidávaly i fyzické útoky, to vše před dětmi. Manžel navrhovatelky dlouhodobě kouří marihuanu, což ovlivňuje jeho chování, a když ji nemá, je podrážděný, nervózní a výbušný. Na policii toto navrhovatelka nikdy ze strachu z něj nehlásila. Situace se stávala neúnosnou, proto navrhovatelka začala hledat

možnosti řešení. Měla strach, že se situace začne vážně podepisovat na psychickém zdraví dětí. Podařilo se jí získat kontakty na azylová zařízení, které manžel při pravidelném prohledávání její věci našel, rozčílil se a navrhovatelku opět fyzicky napadl. Orgán sociálněprávní ochrany dětí poskytl navrhovatelce kontakt na MAGDALENIUM z.s.v Brně provozující azylové zařízení pro oběti domácího násilí se skrytou adresou. Po napadení manželem dne 30. 1. 2019, po kterém byla navrhovatelka nucena vyhledat lékařské ošetření, se po domluvě s pracovníci MAGDALENIA dne 1. 2. 2019 odstěhovala i s dětmi do azylového zařízení. Manžel ji po odchodu neustále telefonoval, podařilo se mu zjistit místo jejího pobytu, neustále jí telefonoval, navrhovatelka proto telefon vypnula. Dne 3. 2. 2019 přišli odpůrci k azylovému zařízení, kde se dožadovali vstupu. Nerespektovali vysvětlení pracovnice MAGDALENIA, že sem není vstup možný a že navrhovatelka s dětmi ven ze strachu nepůjdou. Nereagovali ani na výzvu k opuštění prostor před azylovým domem, přivolali si hlídku policie, která věc vyřešila. Celá záležitost trvala asi 2 hodiny a byla pro navrhovatelku i děti značně traumatizující. Jednáním odpůrců je vážným způsobem ohrožen život, zdraví a svoboda navrhovatelky, stejně jako minimálně psychické zdraví dětí. Manžel se na navrhovatelce dopouštěl v minulosti domácího násilí, její odchod s dětmi nebyl on ani jeho rodiče ochotni akceptovat, v bezprostřední blízkosti azylového zařízení se chovali nevhodným způsobem, snažili se do zařízení dostat i v přítomnosti policejní hlídky, která musela situaci zklidnit. Navrhovatelka v současné době z azylového zařízení nevychází ze strachu, že na ni budou odpůrci čekat, nedokáže odhadnout, jak se zachovají, a je přesvědčena, že se pokusí násilně minimálně odvézt děti, a pro které by toto bylo traumatizující.

2. Podle § 400 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních je k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření příslušný obecný soud navrhovatele. Soud může podle § 401 vydat předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí jen na návrh, který musí podle § 402 odstavec 1 obsahovat mimo jiné vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

Vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením podle § 405 odstavec 1 zejména, aby

- a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
 - b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,
 - c) se zdržel setkávání s navrhovatelem,
 - d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
3. Citovaná ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, reflektují na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Personální ochrana proti domácímu násilí a stalkingu je v rovině hmotného práva obsažena v ustanovení § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb. Podle § 82 odst. 1 citovaného zákona, člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
 4. Domácím násilím jako jednání, vykazující charakteristické znaky, jakými je: a) přítomnost některé z forem násilí mezi osobami žijícími ve společném obydlí, b) dlouhodobost (cyklus násilí se opakuje: růst napětí – násilný incident – zklidnění), c) jasně rozpoznatelné role (lze rozlišit násilnou a ohroženou osobu, vzájemné postavení je nerovné a role se v průběhu incidentů nemění), d) nárůst intenzity násilí (lze pozorovat, že incidenty jsou častější a krutější nebo hrozí, že se tak stane).

5. Z kopií oddacího a rodných listů a z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo prokázáno, že **Adam Novák** je manželem navrhovatelky, z manželství se narodil dne 13. 11. 2015 syn **Václav** a dne 22. 5. 2017 syn **Patrik**, **Jana Nováková** a **Petr Novák** jsou rodiči **Adama Nováka**. Z lékařské zprávy vystavené MUDr. Václavkem a fotodokumentace bylo zjištěno pouze to, že navrhovatelka byla poraněna na zádech a paži, kde má zhmožděliny, nikoli však jejich původce. Pokud se zde jako příčina uvádí napadení manželem, pak pokud lékař nebyl vzniku poranění přítomen a vychází jen z neověřených údajů jedné strany, nemůže takové osvědčení vydávat. Navrhovatelka nedoložila přímý důkaz k tvrzení, že původcem jejich poranění byl manžel a stejně tak nedoložila ani jí navržený důkaz zvukovým záznamem z října 2018, který měl demonstrovat její soužití s manželem. Pravdivost jejích tvrzení, pokud jde o užívání návykových látek manželem a chování z jeho strany, vzbuzujícím důvodnou obavu z útoku na zdraví, svobodu a lidskou důstojnost navrhovatelky a chování ze strany rodičů manžela, vzbuzujícím důvodnou obavu z útoku na svobodu a lidskou důstojnost navrhovatelky lze dovodit z facebookové komunikace, v níž manžel navrhovatelky uvádí, že se nechává uplatit mimo jiné trávou, která patří mezi jeho koníčky. K záležitosti se vyjádřila i sociální pracovnice organizace MAGDALENIUM z.s., tedy organizace, poskytující pomoc ženám, které se setkaly s fyzickým, psychickým či sexuálním násilím ze strany svých partnerů nebo rodinných příslušníků. Sociální pracovnice uvedla, že první kontakt s navrhovatelkou proběhl telefonicky dne 30. 1. 2019, kdy MAGDALENIUM bylo kontaktováno sociální pracovnící OSPOD Hustopeče, která uvedla, že se u navrhovatelky jedná i o psychické násilí, protože když chtěla od manžela odejít a měla u sebe žádosti o umístění do azylových domů, manžel, který tyto žádosti našel, navrhovatelku za toto rovněž fyzicky napadl a vyhrožoval, že ji připraví o děti. Sociální pracovnice jela s navrhovatelkou do místa jejího trvalého bydliště, kde navrhovatelka ukázala sociální pracovníci modřiny, na které děti ukazovaly a říkaly „táta, táta“. Nikoliv tedy z lékařské zprávy, ale z reakce dětí lze dovodit manžela navrhovatelky jako původce jejich zranění, popsanych v lékařské zprávě a zachycených ve fotodokumentaci. Ve zprávě sociální pracovnice společnosti MAGDALENIUM je dále uvedeno, že navrhovatelka sem nastoupila dne 1. 2. 2019 a již dne 3. 2. 2019 ji navštívili odpůrci na neveřejné adrese specializovaného azylového domu pro oběti domácího násilí. Pro stabilizaci navrhovatelky a dětí je potřebný čas za respektování neveřejné adresy. Postávání a vyzvánění na azylový dům ruší chod zařízení a destabilizuje ostatní oběti, kterým je zapotřebí zajistit bezpečný vstup a odchod z azylového domu. Vzhledem k nerespektování neveřejné adresy se může stát, že otec dětí si je vezme a nebude navrhovatelce chtít předat, což by znamenalo zvýšený psychický tlak a stres i pro děti. Od počátku pobytu navrhovatelky zde ji manžel neustále telefonicky kontaktoval a kontaktoval i organizaci MAGDALENIUM, a to jen pár hodin po přijetí navrhovatelky do azylového domu, kde mají obavu z dalšího možného nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky.
6. Z výše uvedeného vzal soud za prokazané, že manžel se vůči navrhovatelce dlouhodobě a opakovaně dopouští jednání, ohrožující vážným způsobem její život, zdraví a lidskou důstojnost a jsou tak dány předpoklady pro nařízení předběžného opatření podle § 405 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) a písmeno d) zákona č. 292/2013 Sb. U jeho rodičů sice nelze dovodit dlouhodobost jednání, spočívajícího v nežádoucím sledování a obtěžování navrhovatelky, podle názoru soudu je však nutno zamezit takovému jejich chování, kterým obtěžují nejen navrhovatelku, ale i zařízení poskytující pomoc obětem domácího násilí a jeho klienty. Obdobné zařízení je určeno právě pro vytvoření bezpečného zázemí těch, kteří byli vystaveni neakceptovatelnému jednání blízkých. Nerespektování zásad, na základě kterých organizace funguje, včetně nerespektování neveřejné adresy zařízení shledal soud tak závažným jednáním, pro které je nutný zásah v podobě předběžného opatření i ve vztahu k odpůrcům č. 2. a 3.

7. Toto rozhodnutí je podle § 407 vykonatelné vydáním a podle § 408 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Navrhovatelka může zvolit další vhodná opatření, směřující k její ochraně, zejména podat návrh na zahájení řízení ve věci samé či podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 410, kdy však by k projednání takového návrhu již bylo zapotřebí nařízení jednání a provedení podrobnějšího dokazování.
8. Navrhovatelka je podle § 11 odstavec 1 písmeno p) z.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve věci ochrany proti domácímu násilí od placení soudního poplatku osvobozena, podle § 2 odstavec 3 citovaného zákona jsou povinni jej uhradit odpůrci, přičemž výše poplatku je stanovena podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků částkou 1.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím podepsaného soudu ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ve čtvero vyhotoveních.

Břeclav 5. února 2019

JUDr. Jana Šoupalová v. r.
samosoudkyně