**Apoštolský list vydaný z vlastního rozhodnutí (motu proprio)
*Mitis iudex Dominus Iesus***oreformě kanonického řízení v záležitostech prohlášení neplatnosti manželství
v Kodexu kanonického práva

Laskavý soudce Pán Ježíš, pastýř našich duší, svěřil apoštolu Petrovi a jeho nástupcům moc klíčů, aby v církvi uskutečňovali spravedlnost a pravdu. Tato nejvyšší a univerzální moc svazovat a rozvazovat na zemi potvrzuje, posiluje a zaštiťuje moc pastýřů partikulárních církví, díky níž mají posvátné právo a před Pánem i povinnost soudit své podřízené.[[1]](#footnote-1)

Vedena jasnějším poznáním Kristových slov, církev během staletí stále hlouběji chápala a objasňovala nauku o nerozlučitelnosti posvátného manželského svazku, systematicky zpracovávala otázku neplatnosti manželského souhlasu a vhodněji uspořádávala soudní řízení v této věci, aby tak církevní řád stále více odpovídal pravdě vyznávané víry.

To vše se vždy dělo pod vedením nejvyššího zákona, kterým je spása duší,[[2]](#footnote-2) neboť církev, jak učí bl. Pavel VI., je božským úradkem Trojice, a proto všechny její instituce, které se mají stále zdokonalovat, musí směřovat k předávání božské milosti a stálému rozvíjení dobra věřících, podle jejich vlastních darů a poslání, jako k bytostnému cíli církve.[[3]](#footnote-3)

S tímto vědomím jsem rozhodl reformovat řízení k prohlášení neplatnosti manželství a k tomuto účelu jsem ustanovil skupinu osob vynikajících znalostí práva, pastorační rozvážností a zběhlostí v soudních věcech, a ti pod vedením děkana Římské roty načrtli způsob reformy při zachování respektu k zásadě nerozlučitelnosti manželského svazku. Pracovali rychle, takže tato skupina v krátké době zpracovala schéma novelizace procesních norem, které jsou po rozvážném posouzení a za pomoci dalších odborníků transformovány do tohoto listu.

Péče o spásu duší, která – dnes jako včera – zůstává nejvyšším cílem institucí, zákonů a práva, pobízí Římského biskupa, aby poskytl tento reformní dokument biskupům, neboť oni se s ním podílejí na poslání církve – totiž chránit věroučnou i disciplinární jednotu ohledně manželství, jež je základem a zdrojem křesťanské rodiny. Snahu o reformu inspirovalo nesmírné množství věřících, kteří jsou ve své snaze získat orientaci pro své svědomí často brzděni fyzickou či morální vzdáleností právních struktur církve. Láska a milosrdenství si proto žádají, aby sama církev jako matka přišla blíž ke svým dětem, které se často od ní cítí odloučené.

Tímto směrem se ubírala také touha většiny mých bratří biskupů shromážděných na nedávném mimořádném biskupském synodu, kteří žádali rychlejší a snadněji dostupná řízení.[[4]](#footnote-4) Zcela v souladu s jejich přáním stanovím tímto listem vydání ustanovení mající napomáhat nikoli neplatnosti manželství, ale zrychlení a spravedlivému zjednodušení řízení, aby tak srdce věřících, kteří očekávají vyjasnění svého stavu, nebyla kvůli zdlouhavosti ve vynesení rozsudku dlouhodobě sužována temnotami pochybností.

Kráčel jsem přitom ve stopách svých předchůdců, kteří chtěli, aby záležitosti neplatnosti manželství byly projednávány cestou soudní, a nikoli správní, a to ne pro samotnou povahu záležitosti, ale spíše pro naléhavou potřebu co nejvíce chránit pravdu o posvátném svazku: zárukou toho je zajisté soudní postup.

Reformní dílo bylo vedeno některými zásadními kritérii.

I.*– Jeden rozsudek o neplatnosti manželství k vykonatelnosti.* – Především se nejevilo nutné požadovat nadále dvojí souhlasné rozhodnutí o neplatnosti manželství, aby strany mohly uzavřít nové kanonické manželství, ale dostačuje k tomu morální jistota prvního soudce dosažená dle norem práva.

II. *– Samosoudce podřízený odpovědnosti biskupa*. – Odpovědnosti biskupa je svěřeno v prvním stupni ustanovení samosoudce, a to z řad duchovních, přičemž biskup musí bdít nad tím, aby se do pastoračního výkonu jeho soudní moci nevloudil jakýkoli laxismus.

III. – *Biskup sám jako soudce.* – Aby se tedy uvedlo do praxe učení II. vatikánského koncilu v jedné velmi závažné věci, je zdůrazněno, že sám biskup coby pastýř a hlava své církve je z toho důvodu zároveň soudcem pro sobě svěřené věřící. Je tedy žádoucí, aby se ve velkých i malých diecézích sám biskup stal znamením *obrácení* církevních struktur[[5]](#footnote-5) a nepověřoval výkonem své soudní moci v manželských záležitostech zcela úřady kurie. To ať platí zvlášť pro zkrácené řízení, určené pro rozsouzení případů, kdy je neplatnost manželství zřejmá.

IV. – *Zkrácené řízení.* – Kromě obecného urychlení řádného manželského řízení je zavedena určitá podoba zkráceného řízení – kromě dosud platného listinného řízení –, a to se má uplatnit v případech, kdy se žalovaná neplatnost manželství opírá o zvlášť zjevné důvody.

Samozřejmě mi nezůstalo skryto, že by ze zkráceného řízení mohlo vyplynout ohrožení zásady nerozlučitelnosti manželství; právě proto jsem chtěl, aby v tomto řízení byl za soudce ustanoven sám biskup, neboť biskupové mají obzvláště usilovat o to, aby na základě svého pastýřského úřadu byli spolu s Petrem co nejvíce garantem věroučné a disciplinární jednoty katolické církve.

V. – *Odvolání k metropolitnímu stolci*. – Je vhodné obnovit odvolání k metropolitnímu stolci, neboť úřad hlavy církevní provincie již po mnohá staletí zůstává znamením synodality v církvi.

VI. – *Vlastní úloha biskupských konferencí.* – Biskupské konference, které mají být pobízeny především apoštolskou snahou dosáhnout až k rozptýleným věřícím, ať silně vnímají povinnost podílet se na zmíněném *obrácení* a naprosto respektují právo biskupů uspořádat ve své partikulární církvi výkon soudní moci.

Obnova blízkosti mezi soudcem a věřícími nebude úspěšná, pokud nebudou biskupské konference vybízet jednotlivé biskupy k realizaci reformy manželských řízení a poskytovat jim k tomu pomoc.

Biskupské konference ať se postarají, aby kromě realizace blízkosti mezi soudcem a věřícími byla při zachování spravedlivé a náležité odměny pracovníkům církevních soudů dle možností zajištěna bezplatnost řízení, aby církev, projevující se jako šlechetná matka, tak ukázala věřícím v oblasti, která je tak úzce spojena se spásou duší, Kristovu nezištnou lásku, jíž jsme všichni byli spaseni.

VII. – *Odvolání k Apoštolskému stolci.* – Je rozhodně vhodné, aby byla v souladu se starobylou praxí nadále zachována možnost odvolání k řádnému soudu Apoštolského stolce, tj. Římské rotě, aby tak bylo posíleno pouto mezi Petrovým stolcem a partikulárními církvemi. Tato odvolání mají být tak uspořádána tak, aby se zabránilo jakémukoli zneužití práva a nevedlo to k ohrožení spásy duší.

VIII. – *Ustanovení pro východní církve.* – S ohledem na specifické ekleziální a disciplinární uspořádání východních církví jsem se rozhodl samostatně vydat k dnešnímu dni vhodné normy pro novelizaci procedury manželských řízení v Kodexu kánonů východních církví.

Po zralém uvážení všech výše uvedených záležitostí rozhoduji a stanovím, že Kniha VII Kodexu kanonického práva, část III, stať I, hlava 1 Řízení ve věci prohlášení neplatnosti manželství (kán. 1671–1691) je od 8. prosince 2015 kompletně nahrazena takto:

|  |  |
| --- | --- |
| **Článek 1 – Příslušnost a druhy soudů** | **Art. 1 – De foro competenti et de tribunalibus** |
| **Kán. 1671 – § 1.** Manželské záležitosti pokřtěných přísluší vlastním právem církevnímu soudci.**§ 2.** Záležitosti týkající se pouze občanských účinků manželství přísluší světské autoritě, pokud partikulární právo nestanoví, že tyto záležitosti, jsou-li projednávány jako nahodilé a k hlavní věci se vztahující, mohou být zkoumány a rozhodnuty církevním soudcem. | Can. 1671 § 1. Causae matrimoniales baptizatorum iure proprio ad iudicem ecclesiasticum spectant.§ 2. Causae de effectibus matrimonii mere civilibus pertinent ad civilem magistratum, nisi ius particulare statuat easdem causas, si incidenter et accessorie agantur, posse a iudice ecclesiastico cognosci ac definiri. |
| **Kán. 1672.** V záležitostech neplatnosti manželství, které nejsou vyhrazeny Apoštolskému stolci, je příslušný:1° soud místa, v němž bylo manželství uzavřeno,2° soud místa, v němž jedna nebo obě strany mají kanonické trvalé nebo přechodné bydliště,3° soud místa, v němž se ve skutečnosti provede většina důkazů. | Can. 1672. In causis de matrimonii nullitate, quae non sint Sedi Apostolicae reservatae, competentia sunt: 1° tribunal loci in quo matrimonium celebratum est; 2° tribunal loci in quo alterutra vel utraque pars domicilium vel quasi-domicilium habet; 3° tribunal loci in quo de facto colligendae sunt pleraeque probationes. |
| **Kán. 1673 – § 1.** V každé diecézi je pro záležitosti neplatnosti manželství, které nejsou právem výslovně vyňaty, soudcem prvního stupně diecézní biskup, který může vykonávat soudní moc buď sám osobně, nebo prostřednictvím jiných, podle ustanovení právních norem.**§ 2.** Biskup ustaví pro svou diecézi diecézní soud pro záležitosti neplatnosti manželství, přičemž zůstává zachována možnost připojit se k jinému blízkému diecéznímu nebo interdiecéznímu soudu.**§ 3.** Záležitosti neplatnosti manželství jsou vyhrazeny senátu složenému ze tří soudců. Tomu musí předsedat soudce z řad duchovních, ostatní soudcové mohou být laici.**§ 4.** Není-li možné sestavit senát v diecézi nebo u blízkého církevního soudu vybraného podle § 2, svěří biskup moderátor záležitosti samosoudci z řad duchovních, který, pokud je to možné, k sobě přidruží dva přísedící vynikající řádným životem, odborníky v oblasti právních nebo humanitních věd, schválené pro tento úkol biskupem. Tomuto samosoudci přísluší, pokud nevyplývá něco jiného, kompetence náležející senátu, předsedovi nebo soudci zpravodaji.**§ 5.** Soud druhého stupně musí být k platnosti vždy senátem, v souladu s ustanovením předcházejícího § 3.**§ 6.** Od soudu prvního stupně se podává odvolání k metropolitnímu soudu druhého stupně, při zachování ustanovení kán. 1438–1439 a 1444. | Can. 1673 § 1. In unaquaque dioecesi iudex primae instantiae pro causis nullitatis matrimonii iure expresse non exceptis est Episcopus dioecesanus, qui iudicialem potestatem exercere potest per se ipse vel per alios, ad normam iuris.§ 2. Episcopus pro sua dioecesi tribunal dioecesanum constituat pro causis nullitatis matrimonii, salva facultate ipsius Episcopi accedendi ad aliud dioecesanum vel interdioecesanum vicinius tribunal.§ 3. Causae de matrimonii nullitate collegio trium iudicum reservantur. Eidem praeesse debet iudex clericus, reliqui iudices etiam laici esse possunt.§ 4. Episcopus Moderator, si tribunal collegiale constitui nequeat in dioecesi vel in viciniore tribunali ad normam § 2 electo, causas unico iudici clerico committat qui, ubi fieri possit, duos assessores probatae vitae, peritos in scientiis iuridicis vel humanis, ab Episcopo ad hoc munus approbatos, sibi asciscat; eidem iudici unico, nisi aliud constet, ea competunt quae collegio, praesidi vel ponenti tribuuntur.§ 5. Tribunal secundae instantiae ad validitatem semper collegiale esse debet, iuxta praescriptum praecedentis § 3.§ 6. A tribunali primae instantiae appellatur ad tribunal metropolitanum secundae instantiae, salvis praescriptis cann. 1438-1439 et 1444. |
| **Článek 2 – Právo napadnout manželství** | **Art. 2 – De iure impugnandi matrimonium** |
| **Kán. 1674 – § 1.** Způsobilí napadnout manželství jsou:1° manželé,2° ochránce spravedlnosti, jestliže se neplatnost již stala známou a manželství nelze zplatnit nebo zplatnění není účelné.**§ 2.** Manželství, které za života obou manželů nebylo napadeno žalobou, nemůže být zažalováno po smrti jednoho nebo obou manželů, leč by otázka platnosti bránila vyřešení jiného sporu v kanonickém nebo světském oboru.**§ 3.** Jestliže jeden z manželů zemře v průběhu řízení, postupuje se podle kán. 1518. | Can. 1674 § 1. Habiles sunt ad matrimonium impugnandum: 1° coniuges; 2° promotor iustitiae, cum nullitas iam divulgata est, si matrimonium convalidari nequeat aut non expediat.§ 2. Matrimonium quod, utroque coniuge vivente, non fuit accusatum, post mortem alterutrius vel utriusque coniugis accusari non potest, nisi quaestio de validitate sit praeiudicialis ad aliam solvendam controversiam sive in foro canonico sive in foro civili.§ 3. Si autem coniux moriatur pendente causa, servetur can. 1518. |
| **Článek 3 – Zahájení a prošetření záležitosti** | **Art. 3 – De causae introductione et instructione** |
| **Kán. 1675.** Než soudce přijme záležitost, musí mít jistotu, že manželství je nenávratně rozvráceno takovým způsobem, že je nemožné obnovit manželské soužití. | Can. 1675. Iudex, antequam causam acceptet, certior fieri debet matrimonium irreparabiliter pessum ivisse, ita ut coniugalis convictus restituì nequeat. |
| **Kán. 1676 – § 1.** Soudní vikář přijme doručenou žalobu, pokud ji shledá jako opodstatněnou, a rozhodnutím připojeným k téže žalobě nařídí, aby jedna kopie byla zaslána obhájci svazku, a nadto, pokud žaloba není podepsána oběma stranami, také straně nežalující, jíž stanoví lhůtu patnácti dnů pro vyjádření stanoviska k žalobě.**§ 2.** Po uplynutí této lhůty a – pokud a nakolik to považuje za vhodné –po novém napomenutí druhé strany, aby vyjádřila svůj postoj, a též po vyslechnutí obhájce svazku soudní vikář dekretem určí znění předmětu sporu a stanoví, zda je záležitost potřeba projednat řádným řízením, nebo zkráceným řízením podle kán. 1683–1687. Tento dekret se neprodleně oznámí stranám a obhájci svazku.**§ 3.** Pokud záležitost má být projednána řádným řízením, soudní vikář týmž dekretem ustaví senát nebo samosoudce se dvěma přísedícími podle kán. 1673 § 4.**§ 4.** Jestliže soudní vikář rozhodne o konání zkráceného řízení, postupuje v souladu s kán. 1685.**§ 5.** Znění předmětu sporu musí určit, z jakého důvodu nebo z jakých důvodů je napadena platnost manželství. | Can. 1676 § 1. Recepto libello, Vicarius iudicialis si aestimet eum aliquo fundamento niti, eum admittat et, decreto ad calcem ipsius libelli apposito, praecipiat ut exemplar notificetur defensori vinculi et, nisi libellus ab utraque parte subscriptus fuerit, parti conventae, eidem dato termino quindecim dierum ad suam mentem de petitione aperiendam.§ 2. Praefato termino transacto, altera parte, si et quatenus, iterum monita ad suam mentem ostendendam, audito vinculi defensore, Vicarius iudicialis suo decreto dubii formulam determinet et decernat utrum causa processu ordinario an processu breviore ad mentem cann. 1683-1687 pertractanda sit. Quod decretum partibus et vinculi defensori statim notificetur.§ 3. Si causa ordinario processu tractanda est, Vicarius iudicialis, eodem decreto, constitutionem iudicum collegii vel iudicis unici cum duobus assessoribus iuxta can. 1673, § 4 disponat.§ 4. Si autem processus brevior statutus est, Vicarius iudicialis agat ad normam can. 1685.§ 5. Formula dubii determinare debet quo capite vel quibus capitibus nuptiarum validitas impugnetur. |
| **Kán. 1677 – § 1.** Obhájce svazku, patroni stran a také ochránce spravedlnosti, pokud se účastní řízení, mají právo:1° být přítomni výslechu stran, svědků a znalců, při zachování ustanovení kán. 1559,2° nahlížet do soudních spisů, i dosud nezveřejněných, a zkoumat dokumenty předložené stranami.**§ 2.** Strany se nemohou účastnit výslechů uvedených v § 1 odst. 1. | Can. 1677 § 1. Defensori vinculi, partium patronis et, si in iudicio sit, etiam promotori iustitiae ius est: 1° examini partium, testium et peritorum adesse, salvo praescripto can. 1559; 2° acta iudicialia, etsi nondum publicata, invisere et documenta a partibus producta recognoscere.§ 2. Examini, de quo in § 1, n. 1, partes assistere nequeunt. |
| **Kán. 1678 – § 1.** V záležitostech neplatnosti manželství mohou mít soudní doznání a prohlášení stran, podepřená případnými svědectvími o jejich věrohodnosti, hodnotu plného důkazu podle posouzení soudcem a při zvážení všech indicií a nepřímých důkazů, pokud se nevyskytnou jiné prvky oslabující doznání a prohlášení stran.**§ 2.** V týchž záležitostech může mít hodnotu plného důkazu i svědectví pouze jednoho svědka, pokud se jedná o svědka kvalifikovaného, svědčícího o věcech vykonaných z moci úřední, nebo tomu napovídají věcné a osobní okolnosti.**§ 3.** V záležitostech týkajících se neschopnosti k souloži nebo vady souhlasu pro duševní nemoc nebo anomálii psychické povahy využije soudce jednoho nebo více znalců, pokud se to podle okolností nebude jevit zjevně neužitečné; v ostatních případech se zachová ustanovení kán. 1574.**§ 4.** Kdykoli se v průběhu šetření záležitosti objeví velmi pravděpodobná pochybnost o dokonání manželství, může soud po vyslechnutí stran pozastavit řízení o neplatnosti, dokončit šetření pro účely dispenze od nedokonaného manželství a poté předat akta Apoštolskému stolci spolu se žádostí jednoho nebo obou manželů o dispens a s vyjádřením soudu a biskupa. | Can. 1678 § 1. In causis de matrimonii nullitate, confessio iudicialis et partium declarationes, testibus forte de ipsarum partium credibilitate sustentae, vim plenae probationis habere possunt, a iudice aestimandam perpensis omnibus indiciis et adminiculis, nisi alia accedant elementa quae eas infirment.§ 2. In iisdem causis, depositio unius testis plenam fidem facere potest, si agatur de teste qualificato qui deponat de rebus ex officio gestis, aut rerum et personarum adiuncta id suadeant.§ 3. In causis de impotentia vel de consensus defectu propter mentis morbum vel anomaliam naturae psychicae iudex unius periti vel plurium opera utatur, nisi ex adiunctis inutilis evidenter appareat; in ceteris causis servetur praescriptum can. 1574.§ 4. Quoties in instructione causae dubium valde probabile emerserit de non secuta matrimonii consummatione, tribunal potest, auditis partibus, causam nullitatis suspendere, instructionem complere pro dispensatione super rato, ac tandem acta transmittere ad Sedem Apostolicam una cum petitione dispensationis ab alterutro vel utroque coniuge et cum voto tribunalis et Episcopi. |
| **Článek 4 – Rozsudek, jeho napadení a vykonání** | **Art. 4 – De sententia, de eiusdem impugnationibus et exsecutione** |
| **Kán. 1679.** Rozsudek, který poprvé prohlásil neplatnost manželství, se marným uplynutím lhůt stanovených v kán. 1630–1633 stává vykonatelným. | Can. 1679. Sententia, quae matrimonii nullitatem primum declaravit, elapsis terminis a cann. 1630-1633 ordinatis, fit exsecutiva. |
| **Kán. 1680 – § 1**. Strana, která se cítí poškozená, a rovněž ochránce spravedlnosti a obhájci svazku mají plné právo podat stížnost na neplatnost rozsudku nebo odvolání proti rozsudku v souladu s kán. 1619–1640.**§ 2.** Po uplynutí lhůt stanovených právem pro odvolání a jeho provedení a poté, co soud vyššího stupně obdržel soudní akta, se ustaví senát, určí obhájce svazku a strany se vyzvou, aby předložily své vyjádření ve stanovené lhůtě. Po uplynutí této doby, je-li zřejmé, že odvolání má pouze činit průtahy, senát potvrdí svým dekretem rozsudek prvního stupně.**§ 3.** Je-li odvolání přijato, je třeba postupovat stejným způsobem jako v prvním stupni, s náležitými úpravami.**§ 4.** Pokud je v odvolacím stupni předložen nový důvod neplatnosti manželství, soud jej může připustit a rozsoudit jej, jako by jednal v prvním stupni. | Can. 1680 § 1. Integrum manet parti, quae se gravatam putet, itemque promotori iustitiae et defensori vinculi querelam nullitatis sententiae vel appellationem contra eandem sententiam interponere ad mentem cann. 1619-1640.§ 2. Terminis iure statutis ad appellationem eiusque prosecutionem elapsis atque actis iudicialibus a tribunali superioris instantiae receptis, constituatur collegium iudicum, designetur vinculi defensor et partes moneantur ut animadversiones, intra terminum praestitutum, proponant; quo termino transacto, si appellatio mere dilatoria evidenter appareat, tribunal collegiale, suo decreto, sententiam prioris instantiae confirmet.§ 3. Si appellatio admissa est, eodem modo quo in prima instantia, congrua congruis referendo, procedendum est.§ 4. Si in gradu appellationis novum nullitatis matrimonii caput afferatur, tribunal potest, tamquam in prima instantia, illud admittere et de eo iudicare. |
| **Kán. 1681.** Jestliže byl vydán vykonatelný rozsudek, lze se kdykoli obrátit na soud třetího stupně za účelem nového projednání záležitosti v souladu s kán. 1644 a dodat nové a závažné důkazy nebo důvody v propadné lhůtě třiceti dnů od podání nového návrhu. | Can. 1681. Si sententia exsecutiva prolata sit, potest quovis tempore ad tribunal tertii gradus pro nova causae propositione ad normam can. 1644, novis iisque gravibus probationibus vel argumentis intra peremptorium terminum triginta dierum a proposita impugnatione allatis. |
| **Kán. 1682 – § 1.** Poté co se rozsudek, který prohlásil neplatnost manželství, stal vykonatelným, mohou strany, jejichž manželství bylo prohlášeno za neplatné, uzavřít nové manželství, pokud tomu nebrání zákaz připojený k rozsudku nebo stanovený místním ordinářem.**§ 2.** Jakmile se rozsudek stane vykonatelným, musí jej soudní vikář oznámit ordináři místa, kde bylo manželství uzavřeno. Ten se pak musí postarat o to, aby rozhodnutí o neplatnosti manželství a případně stanovené zákazy byly co nejdříve zaznamenány v matrice sňatků a pokřtěných. | Can. 1682 § 1. Postquam sententia, quae matrimonii nullitatem declaraverit, facta est exsecutiva, partes quarum matrimonium declaratum est nullum, possunt novas nuptias contrahere, nisi vetito ipsi sententiae apposito vel ab Ordinario loci statuto id prohibeatur.§ 2. Statim ac sententia facta est exsecutiva, Vicarius iudicialis debet eandem notificare Ordinario loci in quo matrimonium celebratum est. Is autem curare debet ut quam primum de decreta nullitate matrimonii et de vetitis forte statutis in matrimoniorum et baptizatorum libris mentio fiat. |
| **Článek 5 – Zkrácené manželské řízení před biskupem** | **Art. 5 - De processu matrimoniali breviore coram Episcopo** |
| **Kán. 1683.** Samotnému diecéznímu biskupovi přísluší soudit záležitosti neplatnosti manželství zkráceným řízením, kdykoli:1° je žádost podána oběma manžely, nebo jedním z nich se souhlasem druhého,2° se vyskytují věcné a osobní okolnosti podporované svědectvími nebo dokumenty, které nevyžadují důkladnější zkoumání nebo šetření a činí neplatnost zjevnou. | Can. 1683. Ipsi Episcopo dioecesano competit iudicare causas de matrimonii nullitate processu breviore quoties:1° petitio ab utroque coniuge vel ab alterutro, altero consentiente, proponatur;2° recurrant rerum personarumque adiuncta, testimoniis vel instrumentis suffulta, quae accuratiorem disquisitionem aut investigationem non exigant, et nullitatem manifestam reddant. |
| **Kán. 1684.** Žaloba, kterou se zahajuje zkrácené řízení, kromě náležitostí uvedených v kán. 1504 musí:1° krátce, úplně a přehledně uvést skutečnosti, na nichž je žádost založena,2° označit důkazy, které mohou být okamžitě shromážděny soudcem,3° předložit v příloze dokumenty, na nichž se žádost zakládá. | Can. 1684. Libellus quo processus brevior introducitur, praeter ea quae in can. 1504 recensentur, debet: 1° facta quibus petitio innititur breviter, integre et perspicue exponere; 2° probationes, quae statim a iudice colligi possint, indicare; 3° documenta quibus petitio innititur in adnexo exhibere. |
| **Kán. 1685.** Soudní vikář jmenuje instruktora a přísedícího a týmž dekretem, kterým stanoví předmět sporu, pak předvolá na zasedání, které se má v souladu s kán. 1686 konat nejpozději do třiceti dnů, všechny, kdo se ho mají účastnit. | Can. 1685. Vicarius iudicialis, eodem decreto quo dubii formulam determinat, instructore et assessore nominatis, ad sessionem non ultra triginta dies iuxta can. 1686 celebrandam omnes citet qui in ea interesse debent. |
| **Kán. 1686.** Instruktor shromáždí důkazy pokud možno v rámci jediného zasedání a stanoví lhůtu patnácti dnů, aby, pokud existují, byly předloženy námitky ve prospěch manželství a obhajoby stran. | Can. 1686. Instructor una sessione, quatenus fieri possit, probationes colligat et terminum quindecim dierum statuat ad animadversiones pro vinculo et defensiones pro partibus, si quae habeantur, exhibendas. |
| **Kán. 1687 – § 1.** Diecézní biskup po obdržení akt a po konzultaci s instruktorem a přísedícím prozkoumá vyjádření obhájce svazku a obhajoby stran, pokud byly předloženy, a dosáhne-li mravní jistoty o neplatnosti manželství, vynese rozsudek. V opačném případě vrátí věc zpět k řádnému řízení.**§ 2.** Plné znění rozsudku s uvedením důvodů se co nejdříve sdělí stranám.**§ 3.** Proti rozsudku biskupa se podává odvolání k metropolitovi nebo Římské rotě; pokud však byl rozsudek vydán metropolitou, podává se odvolání k nejstaršímu diecéznímu biskupovi provincie; proti rozsudku jiného biskupa, který nad sebou nemá vyšší autoritu než papeže, se podává odvolání k biskupovi trvale vybranému jím samým.**§ 4.** Jeví-li se odvolání zjevně jako pouze zdržující, metropolita nebo biskup, o němž hovoří § 3, nebo děkan Římské roty je hned svým dekretem odmítne; je-li však odvolání přijato, předá se žádost k řádnému řízení ve druhém stupni. | Can. 1687 § 1. Actis receptis, Episcopus dioecesanus, collatis consiliis cum instructore et assessore, perpensisque animadversionibus defensoris vinculi et, si quae habeantur, defensionibus partium, si moralem certitudinem de matrimonii nullitate adipiscitur, sententiam ferat. Secus causam ad ordinarium tramitem remittat.§ 2. Integer sententiae textus, motivis expressis, quam citius partibus notificetur.§ 3. Adversus sententiam Episcopi appellatio datur ad Metropolitam vel ad Rotam Romanam; si autem sententia ab ipso Metropolita lata sit, appellatio datur ad antiquiorem suffraganeum; et adversus sententiam alius Episcopi qui auctoritatem superiorem infra Romanum Pontificem non habet, appellatio datur ad Episcopum ab eodem stabiliter selectum.§ 4. Si appellatio mere dilatoria evidenter appareat, Metropolita vel Episcopus de quo in § 3, vel Decanus Rotae Romanae, eam a limine decreto suo reiciat; si autem admissa fuerit, causa ad ordinarium tramitem in altero gradu remittatur. |
| **Článek 6 – Listinné řízení** | **Art. 6 – De processu documentali** |
| **Kán. 1688.** Po obdržení žádosti podané v souladu s kán. 1676 může diecézní biskup nebo soudní vikář nebo určený soudce opomenout náležitosti řádného řízení a po předvolání stran a za účasti obhájce svazku prohlásit neplatnost manželství rozsudkem, jestliže z dokumentu, který neobsahuje rozpor a vůči němuž nejsou námitky, vyplývá s jistotou existence zneplatňující překážky nebo vady zákonné formy a pokud je se stejnou jistotou jasné, že nebyla udělena dispens nebo že existuje vada platného zmocnění zástupce při sňatku. | Can. 1688. Recepta petitione ad normam can. 1676 proposita, Episcopus dioecesanus vel Vicarius iudicialis vel Iudex designatus potest, praetermissis sollemnitatibus ordinarii processus sed citatis partibus et cum interventu defensoris vinculi, matrimonii nullitatem sententia declarare, si ex documento, quod nulli contradictioni vel exceptioni sit obnoxium, certo constet de exsistentia impedimenti dirimentis vel de defectu legitimae formae, dummodo pari certitudine pateat dispensationem datam non esse, aut de defectu validi mandati procuratoris. |
| **Kán. 1689 – § 1.** Obhájce svazku musí proti tomuto prohlášení podat odvolání k soudu druhého stupně, jestliže se rozumně domnívá, že vady uvedené v kán. 1688 nebo neudělení dispenze nejsou jisté; uvedenému soudu se musí předat akta a písemně mu oznámit, že se jedná o listinné řízení.**§ 2.** Strana, která se cítí poškozena, má plné právo se odvolat. | Can. 1689 § 1. Adversus hanc declarationem defensor vinculi, si prudenter existimaverit vel vitia de quibus in can. 1688 vel dispensationis defectum non esse certa, appellare debet ad iudicem secundae instantiae, ad quem acta sunt transmittenda quique scripto monendus est agi de processu documentali.§ 2. Integrum manet parti, quae se gravatam putet, ius appellandi. |
| **Kán. 1690.** Soudce druhého stupně za účasti obhájce svazku a po vyslechnutí stran rozhodne stejným způsobem, jak je uvedeno v kán. 1688, zda se rozsudek potvrzuje, nebo zda se má v dané záležitosti postupovat řádným řízením podle ustanovení práva. V takovém případě věc vrátí soudu prvního stupně. | Can. 1690. Iudex alterius instantiae, cum interventu defensoris vinculi et auditis partibus, decernet eodem modo, de quo in can. 1688, utrum sententia sit confirmanda, an potius procedendum in causa sit iuxta ordinarium tramitem iuris; quo in casu eam remittit ad tribunal primae instantiae. |
| **Článek 7 – Obecné normy** | **Art. 7 – Normae generales** |
| **Kán. 1691 – § 1.** Rozsudek musí připomenout stranám morální a také občanské povinnosti, jimiž jsou případně vázány jedna vůči druhé a k dětem, ohledně výživného a výchovy.**§ 2.** Záležitosti prohlášení neplatnosti manželství nesmějí být projednávány sporným řízením ústním podle kán. 1656–1670.**§ 3.** Ve všech ostatních věcech, které se týkají řízení, by měly být použity, pokud tomu nebrání povaha věci, kánony o soudním řízení obecně a o řádném soudním řízení sporném, při zachování zvláštních norem pro záležitosti stavu osob a pro záležitosti týkající se veřejného prospěchu. | Can. 1691 § 1. In sententia partes moneantur de obligationibus moralibus vel etiam civilibus, quibus forte teneantur, altera erga alteram et erga prolem, ad sustentationem et educationem praestandam.§ 2. Causae ad matrimonii nullitatem declarandam, processu contentioso orali, de quo in cann. 1656-1670, tractari nequeunt.§ 3. In ceteris quae ad rationem procedendi attinent, applicandi sunt, nisi rei natura obstet, canones de iudiciis in genere et de iudicio contentioso ordinario, servatis specialibus normis circa causas de statu personarum et causas ad bonum publicum spectantes. |
| **\* \* \*** | **\* \* \*** |
| Ustanovení kán. 1679 se vztahuje na rozsudky prohlašující neplatnost manželství zveřejněné ode dne, kdy tento list nabude účinnosti. | Dispositio can. 1679 applicabitur sententiis matrimonii nullitatem declarantibus publicatis inde a die quo hae Litterae vim obligandi sortientur. |
| K tomuto dokumentu jsou připojena procesní pravidla, která jsem považoval za nezbytná pro správné a přesné uplatňování novelizovaného zákona, aby byla pečlivě zachovávána pro ochranu dobra věřících. | Praesentibus adnectitur ratio procedendi, quam duximus ad rectam accuratamque renovatae legis applicationem necessariam, studiose ad fovendum bonum fidelium servanda. |
| Co jsem stanovil tímto listem, nařizuji, aby bylo platné a účinné, bez ohledu na jakékoli opačné ustanovení, byť hodné zvláštního zřetele. | Quae igitur a Nobis his Litteris decreta sunt, ea omnia rata ac firma esse iubemus, contrariis quibusvis, etiam specialissima mentione dignis, non obstantibus. |
| S důvěrou svěřuji přímluvě slavné a požehnané vždy Panny Marie, Matky Milosrdenství, a svatých apoštolů Petra a Pavla účinné vykonávání nového manželského řízení. | Gloriosae et benedictae semper Virginis Mariae, Matris misesericordiae, et beatorum Apostolorum Petri et Pauli intercessioni actuosam exsecutionem novi matrimonialis processus fidenter committimus. |
| Dáno v Římě u svatého Petra dne 15. srpna, o Nanebevzetí Panny Marie, v roce 2015, třetím mého pontifikátu. | Datum Romae, apud S. Petrum, die XV mensis Augusti, in Assumptione Beatae Mariae Virginis, anno MMXV, Pontificatus Nostri tertio. |
| ***František*** | Franciscus |
| **Procesní pravidla pro řízení ve věci neplatnosti manželství** | **Ratio procedendi in causis ad matrimonii nullitatem declarandam** |
| 3. mimořádné zasedání biskupského synodu v říjnu 2014 projednávalo obtíže věřících v přístupu k církevním soudům. Protože biskup je po vzoru dobrého Pastýře povinen postarat se o své podřízené potřebující specifickou pastorační péči, a to i podle pravidel určených pro vedení manželských řízení, bylo na základě společné snahy nástupce sv. Petra a biskupů rozšiřovat znalost zákonů shledáno potřebným poskytnout určité nástroje k tomu, aby činnost církevních soudů odpovídala potřebám věřících, kteří žádají o zjištění pravdy ve věci existence nebo neexistence jejich rozpadlého manželství. | III Coetus Generalis Extraordinarius Synodi Episcoporum mense octobri anni 2014 habitus difficultatem fidelium adeundi Ecclesiae tribunalia perspexit. Quoniam vero Episcopus, sicut bonus Pastor, subditos suos speciali cura pastorali egentes obire tenetur, una cum definitis normis ad processus matrimonialis applicationem, visum est, pro comperta habita Petri Successoris Episcoporumque conspiratione in legis notitia propaganda, instrumenta quaedam praebere ut tribunalium opus respondere valeat fidelibus veritatem declarari postulantibus de exsistentia annon vinculi sui collapsi matrimonii. |
| **Čl. 1.** V souladu s kán. 383 § 1 se má biskup v apoštolském duchu starat o manžele, jejichž manželství se rozpadlo nebo bylo rozvedeno, a kteří kvůli své životní situaci snad upustili od náboženské praxe, a proto ať společně s faráři (srov. kán. 529 § 1) sdílí pastorační péči o tyto v obtížích žijící katolíky. | Art. 1. Episcopus vi can. 383 § 1 animo apostolico prosequi tenetur coniuges separatos vel divortio digressos, qui propter suam vitae condicionem forte a praxi religionis defecerint. Ipse igitur cum parochis (cfr. can. 529 § 1) sollicitudinem pastoralem comparticipatur erga hos christifideles in angustiis constitutos. |
| **Čl. 2.** Předsoudní neboli pastorační šetření, které je ve farních i diecézních strukturách určeno pro rozloučené nebo rozvedené katolíky pochybující o platnosti svého manželství nebo přesvědčené o jeho neplatnosti, je zaměřeno na rozpoznání jejich situace a na shromáždění skutečností sloužících tomu, aby se případně mohlo konat řádné nebo zkrácené soudní řízení. Toto šetření ať se rozvíjí v rámci ucelené diecézní pastorační péče o manželství. | Art. 2. Investigatio praeiudicialis seu pastoralis, quae in structuris paroecialibus vel dioecesanis recipit christifideles separatos vel divortio digressos de validitate sui matrimonii dubitantes vel de nullitate eiusdem persuasos, in eum finem vergit ut eorum condicio cognoscatur et colligantur elementa utilia ad processum iudicialem, ordinarium an breviorem, forte celebrandum. Quae investigatio intra pastorale opus dioecesanum de matrimonio unitarium evolvetur. |
| **Čl. 3.** Toto šetření místní ordinář svěří vhodným osobám majícím náležitou kompetenci, a to nejen kanonickoprávní. Mezi ně patří na prvním místě vlastní farář nebo ten, kdo připravoval manžele ke svatbě. Tuto konzultační úlohu je možné svěřit také jiným duchovním, zasvěceným osobám nebo laikům, schváleným místním ordinářem.Jedna diecéze, nebo více diecézí společně podle aktuálního uspořádání, mohou ustanovit stabilní strukturu pro poskytování této služby a případně vypracovat *Vademecum* obsahující základní prvky vhodného postupu takového šetření. | Art. 3. Eadem investigatio personis concredetur ab Ordinario loci idoneis habitis, competentiis licet non exclusive iuridico-canonicis pollentibus. Inter eas habentur in primis parochus proprius vel is qui coniuges ad nuptiarum celebrationem praeparavit. Munus hoc consulendi committi potest etiam aliis clericis, consecratis vel laicis ab Ordinario loci probatis.Dioecesis, vel plures dioeceses simul, iuxta praesentes adunationes, stabilem structuram constituere possunt per quam servitium hoc praebeatur et componere, si casus ferat, quoddam Vademecum elementa essentialia ad aptiorem indaginis evolutionem referens. |
| **Čl. 4.** Pastorační šetření shromáždí skutečnosti sloužící k tomu, aby manželé nebo jejich právní zástupci mohli případně zahájit řízení před příslušným soudem. Je třeba zjistit, zda obě strany souhlasí s podáním žádosti ve věci neplatnosti manželství. | Art. 4. Investigatio pastoralis elementa utilia colligit ad causae introductionem coram tribunali competenti a coniugibus vel eorum patrono forte faciendam. Requiratur an partes consentiant ad nullitatem petendam. |
| **Čl. 5.** Po shromáždění všech skutečností ať se šetření případně završí sepsáním žaloby, která se zašle příslušnému soudu. | Art. 5. Omnibus elementis collectis, investigatio perficitur libello, si casus ferat, tribunali competenti exhibendo. |
| **Čl. 6.** Protože Kodex kanonického práva se má, při zachování speciálních norem, plně aplikovat ve všech záležitostech včetně manželských řízení, ve smyslu kán. 1691 § 3 nemají tato procesní pravidla za úkol podrobně vyložit celé řízení, nýbrž spíše osvětlit a případně doplnit specifické inovace zákona. | Art. 6. Cum Codex iuris canonici undique applicandus sit, salvis specialibus normis, etiam in matrimonialibus processibus, ad mentem can. 1691 § 3, praesens ratio non intendit summam totius processus minute exponere, sed praecipuas legis innovationes potissimum illustrare et ubi oporteat complere. |
| **Stať I – Příslušnost a druhy soudů** | **Titulus I – De foro competenti et de tribunalibus** |
| **Čl. 7 – § 1.** Důvody příslušnosti soudu uvedené v kán. 1672 jsou rovnocenné, přičemž se má pokud možno zachovat zásada blízkosti mezi soudcem a stranami.**§ 2.** Spoluprací soudů ve smyslu kán. 1418 se má dosáhnout toho, aby se všichni, strany i svědci, mohli řízení účastnit s co nejmenšími výdaji. | Art. 7 § 1. Tituli competentiae de quibus in can. 1672 aequipollentes sunt, servato pro posse principio proximitatis inter iudicem et partes.§ 2. Per cooperationem autem inter tribunalia ad mentem can. 1418 caveatur ut quivis, pars vel testis, processui interesse possit minimo cum impendio. |
| **Čl. 8 – § 1.** V diecézích nemajících vlastní soud ať se biskup postará, aby co nejdříve, a to i cestou kurzů trvalé a pokračující formace zřízených diecézemi nebo jejich seskupeními a podporovanými Apoštolským stolcem, byly připraveny osoby, které se mohou přičinit o zřízení soudu zabývajícího se manželskými záležitostmi.**§ 2.** Biskup může vystoupit z interdiecézního soudu zřízeného dle kán. 1423. | Art. 8 § 1. In dioecesibus quae proprio tribunali carent, curet Episcopus ut quam primum, etiam per cursus institutionis permanentis et continuae, a dioecesibus earumdemve coetibus et a Sede Apostolica in propositorum communione promotos, personae formentur quae in constituendo tribunali pro causis matrimonialibus operam navare valeant.§ 2. Episcopus a tribunali interdioecesano ad normam can. 1423 constituto recedere valet. |
| **Stať II – Právo napadnout manželství** | **Titulus II – De iure impugnandi matrimonium** |
| **Čl. 9.** Jestliže jeden z manželů zemře v době konání řízení ještě před uzávěrem záležitosti, řízení se pozastaví, dokud druhý manžel nebo jiná osoba mající na něm právní zájem nepožádá o jeho pokračování; v tom případě je třeba prokázat legitimní zájem. | Art. 9. Si coniux moriatur durante processu, causa nondum conclusa, instantia suspenditur donec alter coniux vel alius, cuius intersit, instet pro prosecutione; quo in casu legitimum interesse probandum est. |
| **Stať III – Zahájení a prošetření záležitosti** | **Titulus III – De causae introductione et instructione** |
| **Čl. 10.** Soudce může přijmout ústní žádost, kdykoli strana nemůže vyhotovit žalobu. V tom případě přikáže notáři pořídit zápis, který musí být straně přečten a od ní schválen. Takový zápis nahrazuje se všemi právními účinky písemnou žalobu. | Art. 10. Iudex petitionem oralem admittere potest, quoties pars libellum exhibere impediatur: ipse tamen notarium iubeat scriptis actum redigere qui parti legendus est et ab ea probandus, quique locum tenet libelli a parte scripti ad omnes iuris effectus. |
| **Čl. 11 – § 1.** Žaloba se předkládá diecéznímu nebo interdiecéznímu soudu zvolenému dle kán. 1673 § 2.**§ 2.** Nežalující strana je považována za neodporující žalobě, pokud se svěří spravedlnosti soudu nebo neodpoví ani na druhou řádnou výzvu. | Art. 11 § 1. Libellus tribunali dioecesano vel interdioecesano ad normam can. 1673, § 2 electo exhibeatur.§ 2. Petitioni non refragari censetur pars conventa quae sese iustitiae tribunalis remittit vel, iterum rite citata, nullam praebet responsionem. |
| **Stať IV – Rozsudek, jeho napadení a vykonání** | Titulus IV – De sententia, de eiusdem impugnationibus et exsecutione |
| **Čl. 12.** K dosažení mravní jistoty požadované právem nestačí větší váha důkazů a indicií, ale vyžaduje se vyloučení každé rozumné pozitivní pochybnosti právní i skutkové, ačkoli není zcela vyloučena možnost opaku. | **Art**. 12. Ad certitudinem moralem iure necessariam, non sufficit praevalens probationum indiciorumque momentum, sed requiritur ut quodlibet quidem prudens dubium positivum errandi, in iure et in facto, excludatur, etsi mera contrarii possibilitas non tollatur. |
| **Čl. 13.** Pokud některá ze stran výslovně prohlásila, že odmítá jakékoli informace o záležitosti, má se za to, že se zřekla práva obdržet vyhotovení rozsudku. V tom případě jí lze sdělit pouze výrokovou část rozsudku. | Art. 13. Si pars expresse declaraverit se quaslibet notitias circa causam recusare, censetur se facultati obtinendi exemplar sententiae renuntiasse. Quo in casu, eidem notificari potest dispositiva sententiae pars. |
| **Stať V – Zkrácené manželské řízení před biskupem** | **Titulus V – De processu matrimoniali breviore coram Episcopo** |
| **Čl. 14. – § 1.** Mezi věcné a osobní okolnosti, které dovolují projednat záležitost neplatnosti manželství ve zkráceném řízení před biskupem podle kán. 1683–1687, patří například: takový nedostatek víry, který může způsobit simulaci souhlasu nebo omyl determinující vůli; krátkost manželského soužití; spáchání dokonaného potratu k zabránění zrození potomstva; tvrdošíjné setrvání v mimomanželském poměru v době sňatku či těsně po něm; úmyslné zatajení neplodnosti nebo závažné nakažlivé choroby nebo dětí z předchozího vztahu nebo pobytu ve vězení; důvod sňatku zcela cizí manželskému životu nebo spočívající v nečekaném těhotenství ženy; fyzické násilí použité za účelem dosažení souhlasu; nedostatečné užívání rozumu prokázané lékařskými dokumenty atd.**§ 2.** K nástrojům podporujícím žádost patří všechny lékařské dokumenty, které mohou zjevně prokazovat neužitečnost vyžádání úředního znaleckého posudku. | Art. 14 § 1. Inter rerum et personarum adiuncta quae sinunt causam nullitatis matrimonii ad tramitem processus brevioris iuxta cann. 1683-1687 pertractari, recensentur exempli gratia: is fidei defectus qui gignere potest simulationem consensus vel errorem voluntatem determinantem, brevitas convictus coniugalis, abortus procuratus ad vitandam procreationem, permanentia pervicax in relatione extraconiugali tempore nuptiarum vel immediate subsequenti, celatio dolosa sterilitatis vel gravis infirmitatis contagiosae vel filiorum ex relatione praecedenti vel detrusionis in carcerem, causa contrahendi vitae coniugali omnino extranea vel haud praevisa praegnantia mulieris, violentia physica ad extorquendum consensum illata, defectus usus rationis documentis medicis comprobatus, etc.§ 2. Inter instrumenta quae petitionem suffulciunt habentur omnia documenta medica quae evidenter inutilem reddere possunt peritiam ex officio exquirendam. |
| **Čl. 15.** Pokud byla podána žaloba k zahájení řádného řízení, avšak soudní vikář usuzuje, že záležitost lze projednat ve zkráceném řízení, vyzve v rámci oznámení žaloby dle kán. 1676 § 1 nežalující stranu, která žalobu dosud nepodepsala, aby soudu sdělila, zda se chce k žalobě připojit a účastnit se řízení. Rovněž, nakolik je to potřebné, vyzve stranu nebo strany, které podepsaly žalobu, aby ji co nejdříve doplnily dle ustanovení kán. 1684. | Art. 15. Si libellus ad processum ordinarium introducendum exhibitus sit, at Vicarius iudicialis censuerit causam processu breviore pertractari posse, in notificando libello ad normam can. 1676 § 1, idem partem conventam quae eum non subscripserit invitet, ut tribunali notum faciat num ad petitionem exhibitam accedere et processui interesse intendat. Idem, quoties oporteat, partem vel partes quae libellum subscripserint invitet ad libellum quam primum complendum ad normam can. 1684. |
| **Čl. 16.** Soudní vikář může určit sebe sama za instruktora; nakolik je to však možné, ať jmenuje instruktora z diecéze, odkud záležitost pochází. | Art. 16. Vicarius iudicialis semetipsum tamquam instructorem designare potest; quatenus autem fieri potest, nominet instructorem ex dioecesi originis causae. |
| **Čl. 17.** V předvolání dle kán. 1685 ať se stranám sdělí, že mohou nejméně tři dny před konáním zasedání – pokud to již nebylo přiloženo k žalobě – písemně sdělit skutečnosti, na něž mají být strany nebo svědci dotázáni. | Art. 17. In citatione ad mentem can. 1685 expedienda, partes certiores fiant se posse, tribus saltem ante sessionem instructoriam diebus, articulos argumentorum, nisi libello adnexi sint, exhibere, super quibus interrogatio partium vel testium petitur. |
| **Čl. 18. – § 1.** Strany a jejich advokáti mohou být přítomni dotazování dalších stran a svědků, pokud instruktor s ohledem na věcné a osobní okolnosti neusoudí, že je nutno postupovat jinak.**§ 2.** Výpovědi stran a svědků musí notář zaznamenat písemně, avšak jen souhrnně a pouze v záležitostech patřících k podstatě sporného manželství. | Art. 18. § 1. Partes eiusque advocati assistere possunt excussioni ceterarum partium et testium, nisi instructor, propter rerum et personarum adiuncta, censuerit aliter esse procedendum.§ 2. Responsiones partium et testium redigendae sunt scripto a notario, sed summatim et in iis tantummodo quae pertinent ad matrimonii controversi substantiam. |
| **Čl. 19.** Pokud šetření záležitosti provádí interdiecézní soud, musí vynést rozsudek biskup místa, podle něhož byla určena příslušnost dle kán. 1672. Pokud je jich více, ať se, nakolik to lze, použije zásada blízkosti mezi stranami a soudcem. | Art. 19. Si causa instruitur penes tribunal interdioecesanum, Episcopus qui sententiam pronuntiare debet est ille loci, iuxta quem competentia ad mentem can. 1672 stabilitur. Si vero plures sint, servetur pro posse principium proximitatis inter partes et iudicem. |
| **Čl. 20 – § 1.** Diecézní biskup dle svého rozvážného úsudku stanoví způsob vynesení rozsudku.**§ 2.** Rozsudek podepsaný biskupem a notářem ať krátce a přehledně představí důvody rozhodnutí a je oznámen stranám obvykle ve lhůtě jednoho měsíce ode dne rozhodnutí. | Art. 20 § 1. Episcopus dioecesanus pro sua prudentia statuat modum pronuntiationis sententiae.§ 2. Sententia, ab Episcopo utique una cum notario subscripta, breviter et concinne motiva decisionis exponat et ordinarie intra terminum unius mensis a die decisionis partibus notificetur. |
| **Stať V – Listinné řízení** | **Titulus VI – De processu documentali** |
| **Čl. 21.** Příslušnost diecézního biskupa a soudního vikáře se určuje dle ustanovení kán. 1672. | Art. 21. Episcopus dioecesanus et Vicarius iudicialis competentes determinantur ad normam can. 1672. |
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