

1) Martin Berger byl rozhodnutím soudu omezen ve svéprávnosti tak, že mu zůstala způsobilost samostatně právně jednat pouze v běžných záležitostech každodenního života. Přesto podal sám (nezastoupen) po dvou letech návrh na vrácení svéprávnosti. Soud dospěl k závěru, že řízení trpí (byť odstranitelným) nedostatkem procesní podmínky, neboť navrhovatel není procesně způsobilý ve smyslu § 20 OSŘ. Je závěr soudu správný?

2) Paní Alena Novotná je matkou dvacetileté Petry Novotné, která je postižena závažným psychiatrickým onemocněním – autismem, lehkým mentálním opožděním a úzkostně depresivní poruchou. Alena Novotná se od rodičů Petřiny spolužačky dozvěděla, že je možné dceru chránit tím, že se omezí její svéprávnost např. v otázce disponování s vyššími částkami peněz. Alena Novotná proto Okresnímu soudu ve Znojmě doručila své podání a v něm uvedla, že jsou zde podmínky pro omezení svéprávnosti její dcery Petry. Okresní soud ve Znojmě následně vydal usnesení o zahájení řízení o omezení svéprávnosti Petry Novotné a jako procesního opatrovníka v něm Petře ustanovil její matku Alenu. Postupoval Okresní soud ve Znojmě správně, když vydal usnesení o zahájení řízení a když jako procesního opatrovníka jmenoval matku posuzované?

2) Notář JUDr. Alex Zelený byl Okresním soudem v Kolíně pověřen provedením úkonů v řízení o pozůstalosti zemřelé Karly Mrakové. Notář v roli soudního komisaře se následně věnoval vymezení okruhu dědiců; ten zjistil tak, že lze mít důvodně za to, že dědici jsou tři děti zůstavitelky: Pavel, Marek a Ludmila. V rámci projednávání dědictví předložil nejstarší syn Pavel listinu nadepsanou jako závěť Karly Mrakové, v níž mimo jiné stálo: „všechn můj majetek zůstavuji svému synu Pavlovi“. Dcera Ludmila s předloženou závětí nesouhlasila a namítla její neplatnost, neboť matka v době sepsání závěti musela již trpět duševní poruchou a bratr Pavel navíc matku k sepsání jistě donutil. Soudní komisař posoudil tyto skutečnosti jako sporné, a proto dospěl k závěru, že je namístě odkázat Ludmilu k podání žaloby k soudu. Byl tento postup správný? Bez ohledu na vaši odpověď se také zabývejte otázkou, jaká bude povaha řízení (sporná/nesporná), v němž podle vás má správně být rozhodováno o platnosti závěti.

4) Obě děti Martina a Lucie Smutných byly pro dobu po rozvodu manželství svěřeny do péče matky Lucie. Martin však později začal mít zájem na tom, aby péče o děti byla střídavá. Martin se totiž jednak přistěhoval blíž k bydlišti bývalé manželky a omezil své pracovní aktivity, takže by měl na děti čas, a navíc je dětem již 4 a 7 let, bývalé manželce tedy již skončila rodičovská dovolená a děti jsou již samostatnější. Z těchto důvodů podal návrh na svření dětí do střídavé péče rodičů. Soud však řízení zastavil, neboť ve věci již byl vydán pravomocný rozsudek, a podle mínění soudu je tedy dána překážka věci rozhodnuté (*res iudicata*). Bylo usnesení o zastavení řízení vydáno v souladu se zákonem?