

**Zpráva deníku Venkov ze začátku ledna roku 1939:** „Česko-Slovenská vláda na základě zmocňovacího ústavního zákona č. 330 Sb. z 15. prosince 1938 upravila dne 27. prosince téhož roku nařízením s mocí zákona postavení politických stran.“

*Mohla se skutečně podobná zpráva v tehdejší tisku objevit?*

V zásadě ano (protože nám nejde o tak přesné datum vydání), ale ...

Někteří z Vás správně upozornili, že nařízení, kterým se upravovalo postavení politických stran, vláda schválila už 23. prosince 1938, a v otázce bylo datum 27. prosince. Moje chyba. Měl jsem otázku zformulovat trochu jinak. Ani datum 27. 12. však není bez právní relevance, právě naopak: Sice není datem, kdy nařízení s mocí zákona schválila vláda, ale odkazuje na právně důležitější datum: na den, kdy byla vydána příslušná částka Sbírkky z. a n., tedy na den, kdy se ono vládní nařízení stalo platným (a podle svého § 16 zároveň i účinným).

„Zastupitelia všetkých slovenských politických strán ..., organizovaní v Národnú Radu slovenskej vetvy jednotného československého národa, trvajú na zásade samourčovacieho práva národov, ...Národná rada vyhlasuje, že v mene československého národa bývajúceho v hraniciach Uhorska, je jedine ona oprávnená hovoriť a konať.“

*Citoval jsem: a) prohlášení Slovenské národní rady ze srpna 1848 (Vídeň)*

*b) protest SNR proti rakousko-uherskému vyrovnání (Pešť, 1967)*

*c) rezoluci z 1. máje 1918 v L. Mikuláši*

*d) Pittsburskou dohodu*

*e) Martinskou deklaraci*

*f) Žilinskou dohodu*

*g) Aprílovou dohodu*

*Martinskou deklaraci, protože tam se píše o slovenské větvi československého národa.*

**J. Tiso:** „... strana nič nelegálneho nerobila, ale iba vždy podľa zákona. Tak sme pokračovali podľa zákona aj 6. októbra, ako sme pokračovali aj po tom vždy podľa daných zákonných predpisov.“

*Jakou událost z 6. října měl na mysli dr. J. Tiso, který takto vypovídal po válce před Národním soudem?*

*Psal o přijímání Žilinské dohody.*

**Zpráva deníku Venkov ze začátku ledna roku 1939:**

„Advokátní komora se ostře ohradila proti návrhům některých svých členů, aby byl v jejich řadách limitován počet advokátů židovského původu a také německé národnosti.“

*Mohla se skutečně podobná zpráva v tehdejší tisku objevit?*

*Ne, naopak, tak vyznívaly návrhy prezentované komorou.*

"Národné zhromaždenie vychádzajúc z toho, že Česko-Slovenská republika vznikla zhodou suverénnej vôle dvoch rovnoprávných národov, že slovenskému národu v Pittsburskej dohode, ako aj v iných zmluvách a prejavoch ..."

*Takto začíná text jednoho ústavního zákona. Napište kterého!*

*Je to text z úst. z. č. 299/1938 Sb. z. a n.*

**Zpráva deníku České slovo ze začátku února roku 1939:**

„Minulé pondělí se k jarnímu zasedání sešla Poslanecká sněmovna. Poslanci zejména z řad sociální demokracie interpelovali vládu ve věci nedořešených problémů spojených s příchodem Čechoslováků z území obsazených Německem, Polskem a Maďarskem.

*Mohla se skutečně podobná zpráva v tehdejším tisku objevit?*

Ne, protože po skončení podzimního zasedání se už jarní nesešlo a krátce po vzniku Protektorátu bylo Národní shromáždění rozpuštěno,

„Z činnosti londýnského prozatímního státního zřízení a první poválečné československé vlády vzešly dekrety prezidenta republiky. Jako právní podklad pro jejich vydávání sloužil druhorepublikový zmocňovací ústavní zákon č. 330/1938 Sb. z. a n.

*Mohli byste tento text číst v nějaké učebnici právních dějin?*

Ne, protože dekretální pravomoc prezidenta republiky v Londýně a pak i na osvobozeném území se primárně opírala o úst. dekret č. 2/1940 Ú. v.