

8. Dokazování

313. Na místě činu (krádež vloupáním) byly nalezeny otisky prstů osoby A. Do které skupiny důkazů patří tento důkaz? Stačí k tomu, aby osoba A. byla uznána vinnou spácháním tohoto trestného činu?

314. Znalec z oboru psychiatrie ve svém posudku dospěl k závěru, že obviněný byl v době činu nepřičetný. Odpovídá tento závěr trestnímu řádu? Je soud znaleckým posudkem vázán?

315. Svědkyně, dcera obžalovaného, odeprěla v řízení před soudem výpověď podle § 100 odst. 1 TŘ. Mohou být vyslechnuti jako svědci:

- a) osoby, kterým svědkyně v soukromém rozhovoru vyprávěla o trestné činnosti obžalovaného?
- b) policisté, před nimiž vypovídala v přípravném řízení, aniž byla poučena o právu odeprít svědeckou výpověď?

316. Soudu byla jako důkaz předložena smlouva o prodeji nemovitosti podepsaná obžalovaným a poškozeným. Obžalovaný tvrdil, že on takovou smlouvu neuzavřel a ani nepodepsal. O jaký druh důkazu šlo? Jak bude soud při dokazování postupovat?

317. V trestním řízení se ukázalo nutným vyšetřit duševní stav svědka. Soud nařídil pozorování svědka na psychiatrické klinice po dobu 14 dnů. Postupoval správně?

318. Obviněný tvrdí, že v době činu byl na místě rozdílném od místa činu. Má povinnost to dokázat? Do které skupiny důkazů důkaz o této skutečnosti patří?

319. Svědek A. vypověděl o události a uvedl, že sám průběh události neviděl, že o ní slyšel od osoby B. Do které skupiny důkazů výpověď svědka A. patří? Jak bude soud v dokazování dál pokračovat?

320. Při hlavním líčení konaném proti obžalovanému A. pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 TZ vypovídali jako svědci osoby B. a C. Jejich výpověď se však v závažných okolnostech rozcházely. Jak bude soud při dokazování dále postupovat?

- 321.** Čtrnáctiletá poškozená byla v přípravném řízení vyslechnuta k okolnostem svého znásilnění. Policejní orgán přibral k výslechu její matku a poškozenou před výslechem poučil o trestných následcích křivého obvinění (§ 345) a nepravdivé výpovědi (§ 346) a o tom, že může odepřít výpověď, jestliže by touto výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sama sobě. O jaký druh důkazu z hlediska jeho použitelnosti v dalším trestním řízení se jednalo? Jak bude soud postupovat, zjistí-li to?
-
-
- 322.** Soud po předběžném projednání obžaloby vrátil věc podle § 188 odst. 1 písm. e) TŘ státnímu zástupci k došetření s odůvodněním, že věc nebyla řádně objasněna, a požadoval mimo jiné doplnění dokazování opatřením výsledků vyšetření obžalovaného na tzv. detektoru lži. Poukázal přitom na ustanovení § 89 odst. 2 TŘ, podle něhož může za důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci. Byl jeho požadavek správný?
-
-
- 323.** Švagr obviněného byl přítomen rvačce, pro kterou je obviněný stíhán. V přípravném řízení byl tento svědek vyslechnut a po výpovědi jej policejní orgán upozornil, „že by se mohl výpovědi vzdát, kdyby chtěl“. Vyslýcháný prohlásil, že když už výpověď složil, „nechá to tak“. U hlavního líčení však uvedl, že odmítá vypovídat, protože se švagrem žije v úzkých rodinných vztazích. Jak bude soud postupovat? Je švagr oprávněn odepřít výpověď podle 100 odst. 2 TŘ?
-
-
- 324.** Policejní orgán v přípravném řízení předvolal osobu C., která byla svědkem trestné činnosti osoby A. a která nebyla dosud vyslechnuta. Tohoto svědka požádal, aby znovu poznal osobu A. mezi třemi dalšími osobami a určil tak její totožnost. Když tak svědek C. učinil, policisté mu dali podepsat protokol o rekognici a dále jej vyslechli jako svědka o okolnostech trestné činnosti osoby A., již byl svědkem. Byl tento postup v souladu s trestním řádem?
-
-
- 325.** Státní zástupce nařídil v přípravném řízení provedení vyšetřovacího pokusu, aby se prověřila výpověď obviněného a nařídil, aby se k jeho provedení dostavil znalec, obviněný a svědek. Obviněný prohlásil, že se vyšetřovacího pokusu nezúčastní, neboť s jeho provedením nesouhlasí. Je k takovému prohlášení oprávněn? Jak bude orgán činný v trestním řízení postupovat? Co kdyby takové prohlášení učinil svědek?
-
-
- 326.** Obhájce obviněného předložil soudu znalecký posudek, týkající se následku trestného činu ublížení na zdraví, který nechal obhájce na žádost obviněné sám vypracovat u znalce zapsaného v seznamu znalců. Státní zástupce namítal, že provedení takového důkazu je nepřipustné, neboť znalec nebyl přibrán rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení. Soud přesto provedl důkaz přečtením znaleckého posudku. Byl postup soudu správný?
-
-