

370. Okresní soud zprostil obžalovaného obžaloby pro trestný čin týrání svěřené osoby podle § 198 TZ, jehož se měl dopustit tím, že bezdůvodně bil svou čtrnáctiletou dceru, když nemohla vykonávat práci, kterou jí nadměrně ukládal. Odvolání proti rozsudku podala pracovnice orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Jak soud rozhodne?

371. Okresní soud odsoudil obžalované A., B., C. a D. a uložil jim tresty odnětí svobody, z toho obviněnému D. trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu 3 let. Odvolání podali jen obvinění A., B. a C. Krajský soud z podnětu těchto odvolání uznal všechny obviněné vinnými mírněji trestným činem a vyměřil jim trest znovu. Obviněnému D. uložil trest odnětí svobody na tři měsíce, avšak nepodmíněně. Je to v souladu se zákonem?

372. Odvolání podal jen státní zástupce. Napadl v něm výrok o trestu odnětí svobody, jehož délku považoval za příliš krátkou. Odvolací soud zjistil, že je nesprávný i výrok o trestu peněžitém a výrok o nárocích poškozeného. Může odvolací soud změnit i tyto výroky?

373. Odvolací soud zrušil rozsudek soudu prvního stupně, jímž byl obžalovaný odsouzen. Za podklad svého rozhodnutí vzal skutkový stav odchylný od skutkového stavu zjištěného rozsudkem soudu prvního stupně. K závěru o jiném skutkovém stavu dospěl rozбором výpovědi poškozeného a dalších dvou svědků slyšených v hlavním líčení, který učinil jen na podkladě protokolu o hlavním líčení. Obžalovaného na podkladě takto změněného skutkového stavu obžaloby zprostil. Postupoval správně?

374. Předseda senátu okresního soudu jedním usnesením uložil znalci pořádkovou pokutu za urážlivé chování vůči soudu a přiznal znalečné. Znalec ve stížnosti napadl jen uložení pořádkové pokuty. Krajský soud při přezkoumávání věci zjistil, že znalec měl obdržet znalečné vyšší, než jak mu bylo přiznáno okresním soudem. Může zjednat nápravu?

375. Obžalovaný i státní zástupce se vzdali odvolání. Může manželka obžalovaného podat odvolání? Pokud ano, v jaké lhůtě?

376. Obhájce neodůvodnil odvolání jím podané, ač mu to ukládá ustanovení § 249 odst. 1 TR. Jaké to má důsledky pro řízení o odvolání?

377. Státní zástupce podal odvolání do výroku o vině. Může na podkladě tohoto odvolání odvolací soud přezkoumat i výrok o zabránění věci náležející jiné osobě než obžalovanému?

378. Obžalovaný, který neměl obhájce, podal odvolání proti odsuzujícímu rozsudku řádně a včas podle § 248 TŘ, ale neodůvodnil jej. Jaký bude další postup v řízení o takto podaném odvolání?

379. Odvolací soud ve veřejném zasedání zjistil, že k řádnému rozhodnutí věci je nutné provést výslech ještě jednoho velmi důležitého svědka, zrušil proto rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. c) TŘ a věc vrátil soudu prvního stupně podle § 259 odst. 1 TŘ. Postupoval soud správně?

380. Obžalovaný byl soudem prvního stupně zproštěn obžaloby z trestného činu násilí proti úřední osobě podle § 226 písm. c) TŘ. Na základě odvolání státního zástupce odvolací soud ve veřejném zasedání provedl podle § 259 odst. 3 písm. b) TŘ další důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení, a poté obžalovaného uznal vinným ze spáchání uvedeného skutku. Bylo to v souladu se zákonem?

381. Obžalovaný, ač řádně obeslán, se nedostavil k veřejnému zasedání konanému o odvolání v jeho trestní věci. Může odvolací soud přečíst protokoly o výslechu svědků a znalců?

13. Mimořádné opravné prostředky

382. Okresní soud zprostil obžalovaného obžaloby podané na něho pro trestný čin násilí proti úřední osobě podle § 325 TZ. Rozsudek nabyl právní moci. Ukázalo se, že rozhodnutí bylo nesprávné, poněvadž soud nesprávně vyložil pojem násilí. Lze zjednat nápravu a jak? Posuďte pro případ, že zákon byl porušen v ustanovení § 2 odst. 5, 6 TŘ.

383. Ministr spravedlnosti se stížností pro porušení zákona domáhal odsouzení obžalovaného pro přísnější trestný čin, než pro který byl obžalovaný odsouzen napadeným rozsudkem. Rozsudek soudu prvního stupně se stal pravomocným 1. února. Stížnost pro porušení zákona byla podána dne 1. září. Nejvyšší soud shledal, že stížnost pro porušení zákona je důvodná. Jak rozhodne?

384. Obžalovaný byl stíhán pro dva skutky. Pro jeden byl odsouzen, pro druhý zproštěn. Stížnost pro porušení zákona byla podána do výroku o zproštění. Nejvyšší soud shledal, že zprošťující výrok je správný, ale že nesprávný je výrok odsuzující. Při správném posouzení věci měl být obžalovaný zproštěn obžaloby v celém rozsahu. Může Nejvyšší soud odsuzující výrok změnit?

385. Obžalovaný byl odsouzen pro krádež podle § 205 TZ. Po právní moci rozhodnutí vyšly najevo nové skutečnosti a důkazy, z nichž vyplývalo, že pachatel při zmocňování se věci užil násilí proti osobě poškozené, že se tedy dopustil loupeže. Je možno dosáhnout nápravy?

386. Osoby A., B. a C. byly pravomocně odsouzeny jako spolupachatelé loupeže. Osoba A. podala návrh na povolení obnovy, ve kterém dokazovala novými důkazy, že k získání věci nebylo použito násilí ani hrozby násilím. Soud povolil obnovu nejen ve prospěch osoby A., která návrh podala, ale i ve prospěch osob B. a C. Je to správné?

387. Obžalovaný A. byl odsouzen pro krádež. K jeho návrhu byla povolena obnova trestního řízení a rozsudek zrušen i ve výroku o vině. V obnoveném řízení bylo zjištěno, že šlo vlastně o loupež. Jak bude rozhodnuto?

388. Zaměstnanec Českých drah, a. s., byl odsouzen pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 TZ. Poškozeným Českým drahám, a. s., byl přiznán nárok na náhradu škody ve výši 52 000 Kč. Po právní moci rozsudku zjistila poškozená společnost na podkladě nově najevo vyšlých důkazů, že obviněný způsobil trestným činem, pro který byl odsouzen, ve skutečnosti škodu ve výši 65 000 Kč. Návrhem na obnovu řízení se domáhala, aby výrok o náhradě škody byl změněn tak, že se náhrada škody přiznává ve výši 65 000 Kč. Jak bude o návrhu rozhodnuto?

389. Krajský soud zamítl podle § 256 TŘ odvolání podané obžalovaným a rozsudek nabyt dne 1. září právní moci. Dne 15. listopadu podal odsouzený podání označené jako „dovolání“, adresované Nejvyššímu soudu, v němž namítal, že rozhodnutí spočívalo na nesprávném právním posouzení skutku podle § 265b písm. f) TŘ. Jak Nejvyšší soud o dovolání rozhodne?

390. Nejvyšší státní zástupce podal dovolání v neprospěch obviněného pro nesprávnost pravomocného výroku o zastavení trestního stíhání, učiněného okresním státním zástupcem na základě nesprávného právního posouzení skutku. Byl tento postup správný? Jak bude o dovolání rozhodnuto?

391. Nejvyšší soud nařídil veřejné zasedání konané o dovolání podaném v neprospěch obviněného. Vyrozumění o konání veřejného zasedání se však nepodařilo obviněnému opakovaně doručit. Může Nejvyšší soud konat veřejné zasedání bez přítomnosti obviněného?

392. Obhájce obviněného podal k Nejvyššímu soudu dovolání, v němž se domáhal zrušení odsuzujícího rozsudku svého klienta. Dovolání bylo podáno řádně a včas ve lhůtě 2 měsíců. Ve stejné lhůtě podal ministr spravedlnosti zároveň stížnost pro porušení zákona v téže věci. Jak bude Nejvyšší soud postupovat?

393. Státní zástupce podal dne 15. 2. 2010 návrh na povolení obnovy řízení v neprospěch obviněného, který byl pravomocně dne 11. 1. 2010 odsouzen za zločin podle § 187 odst. 1 TZ. Nyní vyšly najevo nové skutečnosti, které nasvědčují tomu, že při činu bylo užito násilí a že měl být tedy skutek posouzen podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) TZ. Jak soud o návrhu rozhodne?

14. Zvláštní způsoby řízení

394. Při předběžném projednání obžaloby soud zjistil, že v přípravném řízení nebyly zjištěny poměry mladistvého podle § 55 ZSVM. Jak soud rozhodne? Je třeba vrátit věc k došetření a pak umožnit mladistvému prostudovat spis?

395. Dva spolupachatelé se dopustili krádeže jako mladiství. Ještě před podáním obžaloby jeden z nich dovršil 18. rok svého věku. Lze konat společné řízení proti oběma podle obecných zásad nebo jen výjimečně za podmínek 38 odst. 2 ZSVM?

396. Mladistvý, aniž se poradil se svým obhájcem, se po poučení o opravných prostředcích vzdal odvolání. Může jeho obhájce podat odvolání? Může mladistvý vzít toto odvolání zpět?

397. Okresní soud rozhodoval během zkušební doby o tom, zda se podmíněně odložený trest odnětí svobody na mladistvé odsouzené vykoná. Mladistvá v této době již překročila 18. rok svého věku. Je i v tomto řízení třeba dodržovat procesní ustanovení o řízení proti mladistvému?
