

## 9. Přípravné řízení

**327.** Státní zástupce zjistil po skončeném vyšetřování trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) TZ ze spisu, který mu byl předložen s návrhem na podání obžaloby, že:

- a) je třeba posoudit věc podle vyšší trestní sazby § 205 odst. 3 TZ;
- b) obviněný je podle lékařské zprávy debilní a že jeho výpovědi skutečně svědčí o podstatném snížení intelektu.

Jak bude státní zástupce postupovat?

**328.** Proti spoluobviněným A. a B. bylo dne 6. dubna zahájeno trestní stíhání sdělením obvinění podle § 160 odst. 1 TŘ. Po tomto datu byly provedeny výslechy spoluobviněných A. a B. a řady dalších svědků v souladu s ustanoveními trestního řádu, prokazující jejich trestnou činnost a současně prokazující, že na této trestné činnosti se podílela ještě další osoba C. Na základě toho bylo osobě C. dne 21. července doručeno usnesení o zahájení jejího trestního stíhání a byl proveden její výslech, při kterém se k trestné činnosti doznala. Poté policejní orgán ukončil postupem podle § 166 TŘ vyšetřování a předložil státnímu zástupci spis s návrhem na podání obžaloby na všechny tři obviněné. Postupoval správně?

**329.** Obhájce se účastní výslechu obviněného a v jeho průběhu:

- a) přeruší dotazy vyslychajícího žádostí, aby mohl vyslychanému také položit otázku;
- b) upozorní vyslychajícího, že opomenul zapsat do protokolu část výpovědi obviněného, která by mohla mít podle názoru obhájce pro obhajobu význam;
- c) vznese námitku proti tomu, že vyslychající položil vyslychanému otázku příčíci se § 92 odst. 3 TŘ; když vyslychající trvá na tom, aby na ni vyslychaný odpověděl, žádá obhájce o protokolování otázky i jeho námitky;
- d) požádá vyslychajícího o krátké přerušování výslechu, aby se mohl s obviněným poradit;
- e) po položení otázky vyslychajícím žádá o přerušování výslechu, aby se mohl s obviněným poradit o odpovědi.

Ve kterém z těchto případů byl postup obhájce správný a ve kterém nikoliv?

**330.** Policejnímu orgánu došlo oznámení, z něhož je nepochybné, že trestnost oznamovaného činu je promlčena. Jak bude věc vyřízena? Jak bude vyřízena, zjistilo-li se promlčení teprve v průběhu vyšetřování?

**331.** Policejní orgán odložil trestní stíhání obviněného podle § 159a odst. 2 TŘ. Rozhodnutí bylo nedopatřením státnímu zástupci doručeno teprve po měsíci. Státní zástupce shledal, že toto rozhodnutí je nezákonné. Může státní zástupce zjednat nápravu a jakým způsobem?

**332.** Manželé oznámili policii, že jim byl odcizen z parkoviště jejich osobní automobil. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že automobil odcizil jejich syn, který s ním havaroval. Policejní orgán zahájil trestní stíhání jejich syna, vyslechl obviněného a svědky a po skončení vyšetřování předložil státnímu zástupci spis s návrhem na podání obžaloby. Rodiče obviněného poučil, že mohou písemně žádat státního zástupce, aby upustil od podání obžaloby. Odpovídal takový postup zákonu?

---

---

**333.** Obviněný, který je ve vazbě, prohlásí, že odmítá vypovídat, dokud při jeho výslechu nebude přítomen obhájce. Je k tomu oprávněn? Je policejní orgán za této situace povinen vyzoomět obhájce o termínu, kdy zamýšlí obviněného vyslechnout?

---

---

**334.** Matka čtrnáctileté dívky oznámila policejnímu orgánu, že její dcera byla pohlavně zneužita učitelem hudby A. po skončení výuky hry na kytaru. Policejní orgán k prověření podnětu k zahájení trestního stíhání jednak vyžádal postupem podle § 158 TŘ vysvětlení ošetřujícího lékaře poškozené a jednak vyslechl poškozenou za účasti její matky. Druhý den předal A. obvinění pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 187 odst. 1 TZ a vyslechl jeho a matku poškozené. Po umožnění A. prostudovat spis předložil věc státnímu zástupci s návrhem na podání obžaloby. Postupoval správně?

---

---

**335.** A. byla zadržena policistou při krádeži, když se snažila švýcarské turistce vytáhnout z kabelky peněženku s 1 000 CHF. Poškozená v rámci vysvětlení podaného podle § 158 TŘ uvedla, že týž den večer odjíždí z ČR a že není ochotna se sem na předvolání k výslechu vrátit. Policejní orgán ji proto ihned vyslechl podle § 101 a násl. TŘ jako svědkyni. A. přitom v té době ještě nebyla obviněna, neboť byla po zadržení na vlastní žádost převezena k lékařskému ošetření. Byl postup policejního orgánu v souladu s trestním řádem?

---

---

**336.** Při prověřování podnětu, který obdržel policejní orgán ohledně trestného činu ublížení na zdraví, navrhl státní zástupce ještě před zahájením trestního stíhání pachatele provedení rekognice, která proběhla v souladu s ustanovením § 104b TŘ. Je možno protokol o rekognici použít v řízení před soudem jako důkaz?

---

---

**337.** Manžel oznámil na policii, že byl ve svém bytě bezdůvodně napaden svojí manželkou, když se večer vracel v mírně podnapilém stavu z restaurace. Manželka jej napadla kuchyňským válečkem na těsto, čímž mu způsobila zranění, které si vyžádalo lékařský zákrok a dobu léčení 8 dní. Manželka vyhrožovala svému muži, že jestli nevezme své oznámení zpět, zbije ho opět. Manžel tedy z této obavy nedal souhlas s jejím trestním stíháním. Může být manželka trestně stíhána?

---

---

**338.** Obhájce obviněného se v průběhu vyšetřování domáhal výslechu svědka, který byl vyslechnut ještě před zahájením trestního stíhání jeho klienta, neboť státní zástupce považoval tento úkon za neodkladný. Výslech proběhl v souladu s ustanovením § 158a TŘ. Je k tomu obhájce obviněného oprávněn a bude mu vyhověno?

---

---

**339.** Příslušník Policie České republiky se dopustil trestného činu dle § 329 TZ. Který orgán je příslušný k úkonům před zahájením trestního stíhání a k provádění vyšetřování tohoto trestného činu?

---

---

**340.** Při vyšetřování trestného činu podvodu, kvalifikovaného dle § 209 odst. 1, 5 písm. a) TZ, provedl policejní orgán řadu důkazů, včetně podrobného výslechu poškozeného a dalších svědků. Obhájce obviněného namítal, že tento postup není v souladu s trestním řádem, neboť se nejednalo o případy uvedené v § 164 odst. 1, předposlední věta TŘ, a tedy tyto svědci měli být vyslechnuti až v řízení před soudem. Bylo tvrzení obhájce správné?

---

---

**341.** Osoba A. byla policejní hlídkou přistižena při vloupání do novinového stánku, kde odcizila zboží v celkové hodnotě 1500 Kč. Bude proti této osobě zahájeno řízení o přestupku, trestní stíhání nebo jiné řízení podle trestního řádu?

---

---

**342.** Osoba A., přistižená při páčání trestného činu porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1 TZ, byla předána státnímu zástupci, který rozhodl, že jsou dány důvody pro tzv. zkrácené přípravné řízení dle § 179a TŘ. Zároveň shledal, že u zadržené osoby jsou důvody vazby podle § 67 písm. a), b) TŘ. Ve lhůtě 48 hodin od zadržení osoby se mu však nepodařilo vyhotovit návrh na potrestání, který by soudu mohl předložit, neboť neměl zajištěny všechny potřebné důkazy. Jak bude státní zástupce dále postupovat?

---

---

## 10. Předběžné projednání obžaloby

**343.** Byla podána obžaloba ve věci, kde se při hlavním líčení očekával značný zájem veřejnosti. Před předběžným projednáním obžaloby předseda senátu vyslechl obviněného podle § 185 odst. 2 TŘ. Výslech trval několik hodin a byl zachycen v několikastránkovém protokole. Jeho účelem bylo zabránit tomu, aby obviněný popřípadě změnil své výpovědi při hlavním líčení. Je takový výslech v souladu s trestním řádem?

---

---

**344.** Soud při vrácení věci do přípravného řízení uvedl, ve kterých směrech je třeba přípravné řízení doplnit, které skutečnosti je třeba objasnit, popřípadě které důkazy je třeba ještě provést. Je tím státní zástupce vázán?

---

---

**345.** Při předběžném projednání obžaloby se ukázalo, že obviněný nebyl v době činu pro nepřítomnost trestně odpovědný. Jak soud rozhodl?

---

---

**346.** Samosoudce při studiu spisu po podání obžaloby zjistil, že obviněnému nebylo doručeno upozornění na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění dokazování. Jak a v jaké lhůtě rozhodne?

---

---

**347.** Při předběžném projednání obžaloby soud vrátil věc státnímu zástupci, aby provedl došetření výslechem několika svědků, které po podání obžaloby navrhla obhajoba. Svědci byli policejním orgánem vyslechnuti; státní zástupce nato předložil soudu spisy s oznámením, že na podané obžalobě trvá. Ve kterých směrech byl tento postup nesprávný?

---

---

**348.** Soud rozhodl usnesením, že podle § 188 odst. 1 písm. e) TŘ se věc vrací státnímu zástupci k došetření. V odůvodnění usnesení uvedl, že na základě podané obžaloby není možno ve věci spravedlivě rozhodnout, neboť nebyla přesně zjištěna výše škody způsobené krádeží zboží. Nedostatek spatřoval v tom, že poškozený nejprve vyčíslil škodu částkou 232 000 Kč, ale později uvedl, že škoda činí 212 000 Kč. Požadoval proto odstranění těchto nesrovnalostí a za tím účelem provedení znaleckého ohodnocení, protože výše škody ovlivňuje právní kvalifikaci. Posuďte správnost postupu soudu. Jak by tomu bylo, kdyby údaje poskytnuté později poškozeným ukazovaly na možnost, že bylo odcizeno zboží v hodnotě 1 600 000 Kč?

---

---

**349.** Při předběžném projednání obžaloby soud zjistil, že není k projednání obžaloby příslušný. Jak bude soud dále postupovat?

---

---

**350.** Byla podána obžaloba pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 TZ, kterého se dopustil řidič autobusu s více než třicetiletou praxí, který nemá žádný záznam v evidenční kartě řidiče ani v rejstříku trestů, svého jednání hluboce a upřímně litoval, dokonce se staral o poškozeného, kterému pravidelně vozil nákupy. Poškozený v podaném vysvětlení uvedl, že si je také vědom vlastní neopatrnosti, neboť přecházel vozovku na autobusovém nádraží před jiným stojícím autobusem a vstoupil pod kola projíždějícímu autobusu. Jak bude soud postupovat? Zvažte též ust. § 27b odst. 2 TŘ.

---

---