

Městský soud v Brně
Polní 994/39
608 01 Brno

MĚSTSKÝ SOUD V BRNĚ
..... krát příloh
Kolky..... Kč
Došlo:
Podle poštovního razítka dáno na poštu
dne
OSOBNĚ
Pošta Polní 39

LUSTROV -11-

Ke sp. zn.

Brno,

Navrhovatelka:

nar.

adresa pro doručování

telefonní kontakt

Odpůrce:

nar.

trvale bytem

**Návrh na vydání předběžného opatření podle § 405 zákona č. 292/2013 Sb.,
o zvláštních řízeních soudních**

Dvojmo

Přílohy: *1. usnesení Městského soudu ze dne
kopie*

I.

Obecné informace o důvodech podání návrhu

1. Dne _____ podala navrhovatelka k nadepsanému soudu návrh na vydání předběžného opatření, v němž se domáhala toho, aby byla odpůrci uložena povinnost zdržet se setkávání, nežádoucího sledování, obtěžování a kontaktování navrhovatelky a zdržet se přibližování k navrhovatelce na vzdálenost kratší 100 m. **Tomuto návrhu nadepsaný soud usnesením ze dne _____ vyhověl.** Předběžné opatření trvá do 30. 11. 2019 (viz příloha č. 1 usnesení Městského soudu ze dne _____). Toto usnesení odpůrce v současné době dodržuje.

Důkaz: *usnesení Městského soudu ze dne _____*

II.

Odůvodnění návrhu

2. Navrhovatelka podává tento návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření dle § 410 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, jelikož se i nadále cítí být ohrožena jednáním odpůrce.
3. Závadové jednání odpůrce, pro které bylo shora uvedené předběžné opatření vydáno, spočívalo především ve vyhledávání a sledování navrhovatelky. Tyto důvody jsou uvedeny v návrhu na vydání předběžného opatření, na které navrhovatelka v úplnosti odkazuje (viz příloha č. 1 usnesení Městského soudu ze dne _____ kopie). S ohledem na skutečnost, že již dříve bylo odpůrci usnesením Městského soudu v Brně uloženo zdržet se nežádoucího sledování, obtěžování a kontaktování navrhovatelky (č. j. _____), které po dobu jeho trvání sice dodržoval, avšak po jeho skončení v závadném jednání opět pokračoval, má navrhovatelka důvodně za to, že i nyní se po skončení trvání předběžného opatření odpůrce vrátí ke svému závadnému jednání. Nadto nutno poukázat na dlouhodobost odpůrceva závadného jednání, kdy toto trvá již od února 2017, vždy pouze s přestávkou na dobu trvání předběžného opatření.
4. Jednání odpůrce vůči navrhovatelce v současné době přímo neprobíhá, nicméně jak bylo zmíněno již v návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 29. 10. 2019, odpůrce začal sledovat rovněž kamarádku navrhovatelky, paní _____ (viz svědecká výpověď paní _____). S ohledem na skutečnost, že zákaz sledování paní _____ odpůrci stanoven nebyl, toto stále probíhá. Na základě uvedeného lze důvodně předpokládat, že odpůrce je schopen své chování ovládat natolik, že v průběhu trvání předběžného opatření, kterým mu bylo uloženo zdržet se nežádoucího sledování a kontaktování navrhovatelky, toto rozhodnutí nemaří, avšak po jeho skončení bude opět v závadném jednání pokračovat.

Navrhovatelka se tak důvodně obává, že odpůrce pouze vyčkává na skončení platnosti předběžného opatření, aby ji mohl dále vyhledávat a zasahovat do jejího soukromí.

5. Navrhovatelka se v současné době cítí klidnější. Při běžných denních pochůzkách se cítí bezpečně. Situace, kdy je klid má pozitivní dopad také na nezl. dcery.
6. **Představa, že by odpůrce navrhovatelku dále sledoval, je pro ni nepředstavitelná. Z doby, kdy odpůrce s navrhovatelkou sdíleli společnou domácnost má navrhovatelka zkušenost, že muselo být vždy po jeho vůli. Proto má také obavu z naschválů nebo z pomstychtivého jednání ze strany odpůrce.**
7. Navrhovatelka si uvědomuje dočasnost předběžného opatření. V současné době stále probíhá opatrovnické řízení, které odpůrce protahuje, byť několikrát deklaroval snahu o dohodu. Aktuální stav opatrovnického řízení je takový, že se odpůrce odvolal proti rozhodnutí soudu prvního stupně, přičemž jednání v odvolacím řízení prozatím nebylo nařízeno. Je zřejmé, že se jedná o další obstrukci ze strany odpůrce. Také nelze pochybovat o tom, že tyto obstrukce jsou jen další zátěží nejen pro navrhovatelku, ale také pro nezletilé děti.

Důkaz: *dotazem ke zdejšímu soudu ke sp. zn.*

svědecká výpověď paní

III.

Závěrečný návrh

8. **Vzhledem k výše uvedenému je nepochybné, že jednání odpůrce je dlouhodobé a z minulosti je známo, že odpůrce se choval tak, že vyžadoval, aby se vše dělo po jeho vůli. Zároveň po rozpadu manželství nedbal projevů vůle navrhovatelky, která mu sdělovala, že si nepřeje, aby ji sledoval nebo kontaktoval. Již na jaře 2019 bylo vydáno předběžné opatření, kterým bylo odpůrci uloženo zdržet se nežádoucího sledování navrhovatelky, přičemž po skončení trvání tohoto předběžného opatření odpůrce pokračoval v závadném jednání. Navrhovatelka je přesvědčena, že i v tomto případě odpůrce toliko vyčkává, než skončí předběžné opatření, aby ve svém jednání pokračoval. Ve světle výše uvedeného se navrhovatelka cítí být ohrožena jednáním odpůrce a velmi se obává jeho dalšího jednání vůči ní.**
9. Vydání předběžného opatření navrhovatelce poskytlo úlevu a klid. Navrhovatelka tak mohla na odpůrce zcela zapomenout, a nemusela se stresovat s tím, že je na denní bázi sledována. Navrhovatelka vnímá úlevu od psychického tlaku. Toto mělo dopad i na nezl. děti, jelikož tyto se cítí v lepší pohodě. S blížícím se koncem předběžného opatření však na ni situace začíná znova dopadat. Navrhovatelka se hrozí představy, že

by předběžné opatření zaniklo, a děsí se toho, s čím zase odpůrce přijde hned následující den.

10. Navrhovatelka má ze shora uvedených důvodů za to, že zatím je jí poskytnutý čas příliš krátký na to, aby se odpůrce poučil a svého jednání zanechal. **V současné době má za to, že se ze strany odpůrce jedná v současné době toliko o vyčkávací taktiku.**
11. Z výše uvedených důvodů tedy navrhuje, aby Městský soud v Brně vydal usnesení, kterým nařídí toto

p ř e d b ě ž n é o p a t ř e n í :

- I. **Doba trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Městského soudu v Brně ze dne j. , se prodlužuje do 30. 4. 2019.**

Navrhovatelka souhlasí s tím, aby soud o výsledku soudního řízení podal informace Intervenčnímu centru Brno, Sýpka 25.

navrhovatelka