

č.j.

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lidmilou Adlerovou jako samosoudkyní ve věci

navrhovatelky: _____, narozená dne _____
bytem _____

proti odpůrci: _____, narozený _____
bytem _____

o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí dle ustanovení § 405 odst. 1 z. ř. s.

takto:

I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Odpůrci _____, narozenému _____ se ukládá povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou _____ narozenou _____ zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky, jakož i jejího kontaktování, a to jakýmkoliv způsobem.

Odpůrci _____, narozenému _____ se zakazuje přibližovat se k navrhovatelce _____, narozené _____, na vzdálenost kratší než 100 metrů.

II. Odpůrce _____, narozený _____ je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zaplatit České republice, Městskému soudu v Brně, soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, a to na účet Městského soudu v Brně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným u tohoto soudu dne v 8:30 hodin se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, kterým by odpůrci byla uložena povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou, zdržet se jejího nežádoucího sledování a obtěžování, jakož i jejího kontaktování, a to jakýmkoliv způsobem, a kterým by mu bylo zakázáno přibližovat se k navrhovatelce na vzdálenost kratší 100 metrů.

Svůj návrh navrhovatelka odůvodnila tvrzením o tom, že s odpůrcem jsou manželé, od roku 2017 je vedeno řízení o rozvod manželství, z manželství pochází dvě děti, probíhá řízení o výkon rodičovské odpovědnosti, v rámci něhož předběžným opatřením byly obě nezletilé děti svěřeny do její péče, otci byl upraven styk s dětmi jednou za 14 dnů.

Nyní navrhovatelka s dětmi žije sama. Pro problémy v manželství se navrhovatelka rozhodla manželství ukončit, v únoru 2017 se s dětmi od odpůrce odstěhovala. Odpůrce však nerespektuje, že tento vztah je ukončený, navrhovatelku stále kontaktuje, vyhledává, sleduje ji. Navrhovatelka se již v minulosti proto obrátila na soud a odpůrci (usnesením Městského soudu v Brně ze dne) bylo uloženo zdržet se přibližování k navrhovatelce a jejího obtěžování a sledování. Tvrdila však, že po uplynutí doby účinnosti předběžného opatření odpůrce opět začal navrhovatelku sledovat, vyhledávat a kontaktovat, a to následovně:

- odpůrce vyhledává přítomnost navrhovatelky a sleduje ji, přičemž toto intenzivně začalo již od června 2019, kdy začal téměř denně projíždět okolo bydliště navrhovatelky na ulici proto byla nucena se odtud odstěhovat. Odpůrce ji velmi často sleduje cestou z práce, či ji sleduje při doprovázení dětí do školských zařízení.
- odpůrce vyhledává navrhovatelku v zaměstnání, když asi od září začal chodit do zaměstnání, kde navrhovatelka pracuje v jídelně, chodí sem na obědy, sedává tak, aby na navrhovatelku viděl, jezdí kolem pracoviště navrhovatelky v době, kdy ona v práci končí. Z auta ji sleduje. Proto navrhovatelka někdy žádá kolegu z práce, aby ji odvezl na zastávku, neboť má z odpůrce strach.
- odpůrce nerespektuje opakované výzvy navrhovatelky, aby ji přestal kontaktovat, a ve svém jednání pokračuje.
- odpůrce očeňuje navrhovatelku před dětmi, označuje ji jako špatnou matku, vyptává se dětí na soukromý život navrhovatelky.
- odpůrce sledoval nejen navrhovatelku, ale i nezletilé dcery a kamarádku navrhovatelky té sděloval, že navrhovatelka je špatný člověk.
- odpůrce dne 17. 10. 2019 sledoval navrhovatelku v parku, o čemž byly pořízeny fotografie.
- odpůrce navrhovatelku kontaktuje i přes mobilní telefon, snaží se o telefonický kontakt s ní opakovaně i několikrát denně, žádá, aby se navrhovatelka k němu vrátila.

V návrhu též uvedla, že se obrátila dne : s oznámením na Policii České republiky a popsala zde poslední incidenty. I přes uvedené odpůrce od svého jednání neupustil, byť mu navrhovatelka sdělila, že se obrátí znovu s návrhem na předběžné opatření na soud. Odpůrcovo chování je pro ni obtěžující, nepředvídatelné, cítí se jím být ohrožena, trpí i strachem o své děti, obává se napadení slovního či fyzického z jeho strany. Pokud se snažila svépomocí vyřešit situaci, zablokovala si telefonní číslo odpůrce, zabezpečila domovní zvonek, nereagovala na jeho chování, změnila zaměstnání i bydliště, odpůrce svého konání nezanechal a pokračuje v něm. Jeho jednání ji stresuje, omezuje ji ve svobodném pohybu. Trpí pocitem bezvýchodnosti, když jeho konání s malou přetřzkou v důsledku dříve

nařízeného předběžného opatření trvá již od února 2017. Dovožovala, že jí nezbyvá než žádat nařízení předběžného opatření.

2. Navrhovatelka k návrhu připojila následující listiny, z nichž soud učinil tato zjištění:
3. Z výpisu z mobilního telefonu navrhovatelky se podává, že v rozmezí od 16.9.2019 do 14.10.2019 řádově v desítkách případů odpůrce navrhovatelku kontaktoval telefonáty či zprávami SMS.
4. Z fotografií předložených navrhovatelkou bylo zjištěno, že v prostředí parku je zde zobrazen prošedivělý muž sedící na lavičce a dále tentýž muž skrývající se za stromem.
5. Z usnesení zdejšího soudu ze dne _____, č.j. _____ bylo zjištěno, že k návrhu navrhovatelky _____ soud odpůrci _____, narozenému _____ nařídil předběžné opatření, kterým jmenovanému byla uložena povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou, jejího nežádoucího sledování a obtěžování, jakož i kontaktování jakýmkoliv způsobem, byla mu též uložena povinnost zdržet se vstupu do společných prostor obydlí navrhovatelky i do jejího bezprostředního okolí a zdržování se tam a též zakázáno přibližovat se k navrhovatelce na vzdálenost kratší než 100 metrů. Z rozhodnutí se podává, že soud takto rozhodl při osvědčení obdobného chování odpůrce vůči navrhovatelce, jak je nyní tvrzeno navrhovatelkou v návrhu na nařízení předběžného opatření.
6. Z úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaného dne _____ s navrhovatelkou na Policii ČR, MŘP Brno, IV. odd. obecné kriminality, Cejl 4/6, Brno pod č.j. _____ se podává, že navrhovatelka zde ve shodě s obsahem návrhu na nařízení předběžného opatření popsala chování odpůrce vůči navrhovatelce stran sledování, obtěžování, vyhledávání její osoby, a to odpůrcem osobně či na její mobilní telefon, vše ve shodě s obsahem návrhu.
7. Z čestného prohlášení podepsaného dne _____, narozeným _____ se podává, že je stejně jako navrhovatelka zaměstnán na _____, na též pracovišti, pracuje jako _____ navrhovatelka jako pomocná síla. Jmenovaný zde sděluje, že od navrhovatelky se dozvěděl, že odpůrce zjistil, kde navrhovatelka pracuje, chodí do výdejny, kde je ona zaměstnána na obědy, sedává u stolu přesně naproti výdeji, aby na navrhovatelku viděl, tohoto nezaněchal, byť je navrhovatelka žádala, aby toho zanechal. Jmenovaný byl navrhovatelkou požádán, aby navrhovatelku informoval, když odpůrce do zaměstnání opět přijde. To se stává již od 16.9.2019, kdy odpůrce chodí takřka každý den, vezme si oběd a usedá ke stolu tak, aby přesně viděl na výdej a navrhovatelku. Občasně jmenovaný bývá požádán navrhovatelkou, aby ji odvezl autem na zastávku, neboť má strach, aby ji odpůrce zase nesledoval.
8. Z čestného prohlášení ze dne 24.10.2019, sepsaného _____, narozenou _____ se podává, že navrhovatelku jmenovaná zná asi 12 let, navštěvuje ji i u ní doma, či spolu chodí ven, a to případně i s dětmi společně, s navrhovatelkou jsou kamarádky, mají k sobě důvěru. Jmenovaná byla svědkem, když odpůrce navrhovatelku sledoval za situace, kdy byly společně venku, že sleduje odpůrce i samotnou _____ si jmenovaná všimla od 14.10.2019. Dne 17.10.2019 došlo k tomu, že v _____ za jmenovanou přišel odpůrce, začal na ni křičet, že si nepřeje, aby se stýkala s jeho dcerami, nazval ji zmetkem a navrhovatelku špatným člověkem. V pátek 18.10.2019 jmenovaná jela ze svého bydliště pracovně na ulici _____, zde ji okolo 10:30 hodin opětovně zastavil odpůrce, sděloval jí, že si nepřeje, aby se kamarádila s jeho dcerami, že navrhovatelka je špatná, že přeci nechce skončit jako ona.
9. Podle § 401 z.r.s. předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.

Podle § 405 odst. 1 z.ř.s. vyhoví-li soud návrhu na předběžné opatření ve věci domácího násilí, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

Podle § 408 odst. 1 z.ř.s. předběžné opatření vydané podle § 405 z.ř.s. trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti.

10. Po zvážení shora rozvedeného dospěl soud k závěru, že zákonné podmínky pro nařízení navrhovatelkou žádného předběžného opatření jsou ve shodě se shora citovanými zákonnými ustanoveními splněny, a proto jejímu návrhu vyhověl. Je třeba říci, že předpokladem pro nařízení předběžného opatření ve věci domácího násilí je přitom osvědčení skutečností tvrzených navrhovatelem v návrhu, tj. že kvalifikované jednání odpůrce vůči navrhovateli bylo alespoň osvědčeno a že toto závažným způsobem ohrožuje život navrhovatele či jeho zdraví, svobodu či lidskou důstojnost a navíc je zde nebezpečí, že bez dalšího v takovémto jednání bude odpůrce pokračovat.

V dané věci jde tedy o osvědčení, že s rozumnou mírou pravděpodobnosti může takové nebezpečí mezi účastníky existovat, přičemž pouhá abstraktní možnost ohrožení a obecná tvrzení navrhovatele by k vyhovění nestačila. V dané věci po zhodnocení skutečností uváděných navrhovatelkou v návrhu a vycházejí přitom z předložených listin k návrhu, zejména z předložených fotografií postavy odpůrce, z fotografií displeje navrhovatelčina mobilního telefonu, jakož i z úředního záznamu sepsaného s navrhovatelkou před Policií ČR a z čestných prohlášení, dospěl soud k závěru, že bylo dostatečně osvědčeno, že odpůrce vůči navrhovatelce se opakovaně dopouští jednání, kterým naplňuje ustanovení § 751 odst. 1 občanského zákoníku a § 402 odst. 1 z.ř.s., tj. že tedy závažným způsobem ohrožuje navrhovatelčinu lidskou důstojnost, svobodu a zdraví, přičemž do budoucna hrozí, že toto svoje jednání bude vůči navrhovatelce opakovat. Tento závěr soud učinil při zvážení té osvědčené skutečnosti, že již bylo obdobné předběžné opatření při obdobně osvědčeném jednání odpůrce vůči navrhovatelce nařízeno, po uplynutí doby jeho účinnosti v krátké době se konání odpůrce vůči navrhovatelce opakuje. Jednání odpůrce je pro navrhovatelku ohrožující, má z něj strach, změnila bydliště i zaměstnání, trpí stresem. Pokud jmenovaná má tedy obavy o svoji osobu před slovním či fyzickým napadením ze strany odpůrce, jsou její obavy podložené a je žádoucí, aby odpůrci byly uloženy povinnosti, tak jak jsou uvedeny ve výroku I. tohoto usnesení. Soud tedy jejímu návrhu v plném rozsahu vyhověl, přičemž trvání tohoto předběžného opatření je po dobu 1 měsíce od jeho vykonatelnosti.

11. Navrhovatelka je dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. s) zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, osvobozena od platby soudního poplatku a v řízení byla se svým návrhem zcela úspěšná. Soud proto zavázal odpůrce dle § 2 odst. 3 uvedeného zákona k zaplacení soudního poplatku ve výši 1.000 Kč (výroku II.).
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když navrhovatelka byla s návrhem úspěšná, avšak žádné náklady jí nevznikly (výrok III.).

Poučení:

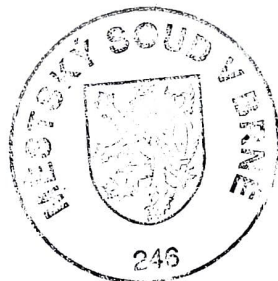
Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to písemně ve čtyřech vyhotoveních. Toto usnesení je vykonatelné vydáním (§ 407 z.ř.s.).

Předběžné opatření dle § 405 odst. 1 z.ř.s. trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti (§ 408 odst. 1 z.ř.s.).

Navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 z.ř.s. podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405 z.ř.s., podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne (§ 410 z.ř.s.). Navrhovatel je zejména oprávněn podat návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Brno 30. října 2019

JUDr. Lidmila Adlerová v.r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje David Hašoň.

DHASO