

## Protokol o jednání před soudem prvního stupně

Městský soud v Brně, oddělení: opatrovnické, dne: 16. ledna 2020

Věc:

navrhovatelka

proti

odpůrci,

o návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí vydaného dle § 405 z.ř.s.

Přítomni od soudu:

Předseda senátu - samosoudkyně: **JUDr. Lidmila Adlerová**

Zapisovatel: David Hason

K jednání se dostavili:

navrhovatelka: , osobně

odpůrce: , osobně

právní zástupce odpůrce: JUDr. Zdeňka Jedličková, PM ze dne 27.2.2017, osobně

MSZ: JUDr. Vladimír Kutnohorský, osobně

---

Jednání zahájeno v 08:25 hodin

Právní zástupce odpůrce, MSZ a matka žádají kopii protokolu o jednání.

Po vyvolání věci se konstatuje, že ze spisu vyplývá, že omylem soudu nebylo předvoláno MSZ.

Prohlášeno

### u s n e s e n í :

Jednání se přerušuje na dobu do 8:40 hodin a účelem telefonického předvolání MSZ Brno a vyčkání jeho zástupce.

Po přerušení jednání byli účastníci opětovně vyvoláni do jednací síně v 8:50 hodin.

**K dotazu soudu zástupce MSZ Brno uvádí, že s odkazem na ustanovení § 411 odst. 1 z.ř.s. souhlasí s jednáním ve věci.**

Přítomným bylo dáno poučení podle § 15a, 17, 30 a 105 o.s.ř.

Námítky nebyly vzneseny.

Jednání bylo zahájeno označením projednávané věci, konstatuje se návrh navrhovatelky na čl. 1, vyjádření odpůrce na čl. 7, vstup MSZ Brno do řízení na čl. 11.

**Navrhovatelka přednáší:** na návrhu v plném rozsahu trvám, žádám, aby trvání PO bylo prodlouženo do konce dubna 2020.

**Právní zástupce odpůrce přednáší:** odkazujeme na naše písemné vyjádření na čl. 7, jsme přesvědčeni, že důvody pro prodloužení PO dány nejsou, k tomu nyní soudu doručujeme ještě podrobnější vyjádření odpůrce obsahující genesi vztahů mezi účastníky (založeno na čl. 28-31).

Toto se krátkou cestou doručuje navrhovatelce a zástupci MSZ Brno

Navrhovatelka:

Zástupce MSZ Brno:

**Zástupce MSZ Brno přednáší:** jednání odpůrce má poměrně dlouhodobý charakter, ve věci již také rozhodoval o odvolání KS v Brně, dle skutkového stavu věci se jeví být návrh důvodný, tj., že jsou důvody pro prodloužení doby trvání předběžného opatření na dobu 6 měsíců, tj. do 30.4.2020.

**K důkazu byly čteny:**

- |   |   |                 |
|---|---|-----------------|
| - spis MS Brno, sp. zn. .   | podstatný obsah, zejména usnesení na čl. 27, 49 |                 |
| - spis MS Brno, sp. zn.   | podstatný obsah                                 |                 |
| - zpráva PČR čl. 13   |   |                 |
| - přílohy soudu I., II., III. – kopie rozhodnutí ze spisu sp. zn. . |   | tj. usnesení ze |
| dne 1 7, č.j.   | usnesení KS Brno ze dne                         | č.j. 8          |
| rozsudek ze dne   | č.j. 8  |                 |

Navrhovatelka ke čtenému bez výhrad.

**Právní zástupce odpůrce ke čtenému uvádí:** usnesení KS v Brně ze dne č.j. mi doposud nebylo doručeno, resp. bylo doručováno nesprávně přímo odpůrci.

**K dotazu soudu navrhovatelka uvádí,** že ani ona dosud předmětné usnesení KS v Brně neobdržela.

Na to bylo přistoupeno k výsledku navrhovatelky:

nar. bytem - adresa pro doručování, OP č. , která po poučení podle § 131 o.s.ř. k věci uvádí:

Doposud nejsme rozvedeni, rozsudek o poměrech k dětem není dosud v právní moci. Odpůrce po nařízení předběžného opatření z 30.10.2019 toto porušil jednou, a to dne 2.1.2020 za situace, kdy jsem s dětmi byla na kontrole na ortodoncii, se dostavil do blízkosti ordinace. Odehrálo se to tak, že jsem seděla s dětmi v čekárně, kde je prosklená stěna, otec se ke sklu přiblížil a koukal dovnitř na mne. Když jsem jej upozorovala on to zjistil, odešel, zachytila jsem ho na fotografii, kterou soudu předkládám (založeno na čl. 32).

Pokud jsem tázána, jak se odehrává předávání nezletilých dcer otci ke styku, uvádím, že v termínu PO nařízeného KS děti odvezu na adresu tj. do bytového domu, kde už ani jeden z nás nebydlí, buď zde s dětmi vyčkám příchodu odpůrce v chodbě, nebo vyčkávám v bytě

bývalé sousedky. V tomto případě sleduji z jejího okna, zda se odpůrce již dostavil a děti mu pak předám. Probíhá to v klidu, stejně tak probíhá i návrat dětí od odpůrce ke mně. Vyjma toho, že nás odpůrce vyhledal v před sídlem ortodontisty, mne odpůrce nijak jinak nekontaktoval. Pokud mne odpůrce dříve vyhledával v práci, opakuji, že toho již zanechal a vyjma popsáním způsobem mne od nařízení předběžného opatření nijak jinak nekontaktoval.

Pokud jsem tázána, proč žádám o prodloužení doby trvání PO, důvodem je to, že již v minulosti, když nastalo zamítavé rozhodnutí odvolacího soudu, se ke svému jednání, kdy mne sledoval a kontaktoval zase vrátil, mám obavu, že bude jednat obdobně, když doba účinnosti nařízeného předběžného opatření pomine. Též mám na mysli děti, které jsou již z konání svého otce velmi unavené.

Pokud jsem tázána na vztah dětí k otci, uvádím, že zejména mladší dcera se vzteká, mám problémy ji přimět ke styku s otcem, bolívá ji břicho, starší dcera k otci též nechce, ale poslechně, když řeknu, že musí.

Jsem zaměstnána stále na stejném místě u [redacted]. Návrh na rozvod jsem podávala já, odpůrce nesouhlasí s ničím, stále se odvolává. Jiné řízení mimo rozvod, řízení o dětech a o domácím násilí se nevede. Svědkyně [redacted] se ke dnešnímu jednání nedostavila, protože má z odpůrce strach. Jedná se o mojí kamarádku, kterou od incidentu v Lužánkách, kdy na ni odpůrce křičel, ji minimálně týden sledoval, sděloval jí, aby přestala chodit za jeho dětmi, ať si udělá vlastní, tituloval ji zmetkem a o mně ji sděloval, že nejsem dobrý člověk, že přeci nechce skončit jako já. Jmenovaná bydlí na [redacted]. Konání odpůrce vůči jmenované svědkyni skončilo okolo 28.10.2019.

#### **K dotazu právního zástupce odpůrce navrhovatelka uvádí:**

Pokud jsem tázána, kdy jsem naposledy osobně tzv. z očí do očí s odpůrcem hovořila, nepamatuji se, myslím, že v posledním půlroce to ale nebylo. Pokud jsem hovořila o předávání dětí, praktikuje se to konkrétně tak, že odpůrce sedí v autě, nevystupuje a já prostě beze slov děti přivedu k vozidlu, ony nastoupí a my dva se spolu vůbec nebavíme. Je pravdou, že děti od 1.9.2019 změnily školu a též, že já a děti jsme změnili bydliště, to jsem otci neoznámila a netázala se na jeho stanovisko, a to proto, aby mne nesledoval, prostě z bezpečnostních důvodů. Pokud jsem tázána, zda otci oznamuji zprávy o zdravotním stavu dětí, uvádím, že ne, děti jsou v mé péči a k otci chodí jednou za 14 dní. Na DZS chodí děti stále k těmúž lékařům. Termíny jednotlivých vyšetření odpůrci neoznamuji, není k tomu důvod. Pokud jsem tázána, jak se otec dozvěděl o návštěvě lékaře s dětmi na ortodontii na náměstí SNP, uvádím, že si myslím, že se na to předem ptal praktické lékařky, to jsem neověřovala, možné je, že mě z práce uvedený den sledoval, kam jdu. Připouštím, že odpůrce bydlí asi 1,5 km od ordinace ortodontie. Pokud je mi předestřen text zprávy SMS z 9.1.2018, kde odpůrce tituluje imbecilem a avizují, že ho budu opakovaně oznamovat orgánům činným v trestním řízení, uvádím, že ano, jelikož po dobrém, když jsem mu sdělila, aby mne nesledoval, to neuposlechl.

#### **K dotazu zástupce MSZ navrhovatelka uvádí:**

Pokud jsem tázána, jak si myslím, že odpůrce zhodnotí konečné rozhodnutí ve věci úpravy k dětem, uvádím, že prostě zřejmě svého jednání nezanechá, stále se odvolává, opakuji, že již jednou, pokud účinnost PO domácího násilí pominula, opětovně se vrátil ke sledování mé osoby.

#### **K dotazu právního zástupce odpůrce navrhovatelka uvádí:**

Je pravdou, že jsem doposud k psychologovi či psychiatrovi nechodila, avšak mám sjednanou schůzku s psychologem ve Spondea, jedná se o první odborníka a první návštěvu, kterou jsem vyhledala pro své psychické problémy. Toto mi bylo doporučeno ve Spondea právníčkou, abych

se lépe psychicky cítila a lépe dokázala odpůrci čelit. Já sama jsem si tento krok zhodnotila tak, že mi není psychicky dobře, nemám chuť k jídlu, mám strach, že odpůrce bude mne a děti vyhledávat, že bude o mne dětem vykládat škaredé věci, že se děti z horší ve škole, že když vyjdeme před byt, bude nás zase sledovat. Tyto problémy bych neměla, kdyby svého konání zanechal.

Přistoupeno k výslechu odpůrce:

nar. 1 bytem , OP č. který po poučení podle § 131 o.s.ř. k věci uvádí:

Podotýkám, že navrhovatelka se z dřívějšího bydliště s dětmi odstěhovala v době letních prázdnin 2019 za situace, kdy mi děti na 4 dny předala, mezi tím se odstěhovala. Následně mi děti ke styku předávala stále na , aniž by mi řekla, že s dětmi již bydlí jinde. Rovněž mi nesdělila, že již chodí do jiné ZŠ, když jsem se pak na počátku školního roku ptal na školu, řekla mi, že chodí do školy do , ale nechtěla říci kam. Já pak následně po jednotlivých školách vy zjistil, že sem do školy nechodí, to jsem dceři sdělil, ale dále jsem se jí nijak nevyptával. Pokud jsem tázán, zda jsem navrhovatelku po 30.10.2019 nějakým způsobem kontaktoval, uvádím, že ne, událost v Lužánkách či skutečnost, že jsem docházel na jídlo do , kde navrhovatelka pracovala, se odehrály před uvedeným datem, jsem navštívil 2x, přitom pouze 1x jsem zde navrhovatelku viděl, vyhnul jsem se jí, neboť jsem si pro jídlo šel k jejímu kolegovi. Pokud zde navrhovatelka popisovala událost v souvislosti s návštěvou ortodontie, událo se to 2.1.2020, kdy jsem si šel nakoupit a pak jsem se do bydliště z obchodu vracel přes ulici ra a nám. SNP směrem ke svému domu. Pak jsem měl pocit, že jsem zahlédl dceru , opravuji, dceru jsem zahlédl před ordinací ortodontie, bylo to za situace, kdy již vcházela do místnosti, mával jsem na ni. Pokud jsem tázán, zda jsem se v té souvislosti k navrhovatelce přiblížil na méně než 100 metrů, myslím si, že ne. Pokud je mi předestřena fotografie na č.l. 32, jsem na ní zobrazen já, jak odcházím. Pokud jsem tázán, jak se na příště za situace, kdy již v účinnosti nebude soudní rozhodnutí ve věci domácího násilí, hodlám k navrhovatelce chovat, uvádím, že mám zájem na tom, abychom spolu jednali konstruktivně a konkrétně, mám zájem řešit problémy našich dětí, kdy chci, aby byly ve střídavé péči. Je zřejmé, že navrhovatelka za situace, kdy se nemohu přiblížovat a řádně s ní komunikovat vlastně koná tak, aby docílila výlučné péče o děti. Soudu předkládám do spisu účty svědčící o tom, že skutečně dne 2.1.2020 jsem byl na nákupu (založeno na č.l. 33). Pokud mám říci, jak jsem se choval poté, co již nebylo v účinnosti rozhodnutí o PO předchozí, uvádím, že jsem se s navrhovatelkou pokusil navázat kontakt, poslal jsem jí dvě SMS a tázal se jí, zda jí mohu zavolat, řekla, že ano. Bylo to poté, co soud rozhodl rozsudkem o poměrech dětí. Když jsem jí zavola, vyjádřila se tak, že má právě něco k řešení, že budeme pokračovat v telefonátu později, ale bylo zřejmé, že o komunikaci nemá zájem, já jí pak napsal SMS, že volat nemusí, že se bavit nebudeme. Jinak jsem ji už nekontaktoval. Pokud jsem tázán, na své stanovisko k rozvodu, za situace, kdy jsem zjistil, kdy mne navrhovatelka nechce, je mi již rok nevěrná, jsem s rozvodem již souhlasil. Toto stanovisko se nezměnilo, resp. utvrdil jsem se v něm.

**K dotazu právního zástupce odpůrce, odpůrce uvádí:**

Matka mne o zdravotním stavu dětí neinformuje. Ucházel jsem se u OSPOD o získání poznatků, kam tedy děti nově chodí do školy, v té souvislosti jsem je oslovil i písemně, trvalo to asi měsíc a poté mi sdělili, že informaci pro mne nemají, odkazovaly mne na to, abych toto získal od matky. Pokud zde byly popisovány události z 2.1.2020, šlo zcela o náhodné setkání, uvedenou cestou,

kde se nachází ordinace ortodontie já chodívám prostě nakupovat, zdůrazňuji čas, kdy k tomu došlo, který vyplývá z účtů o mém nákupu, kdy šlo o čas okolo 14:30, tehdy bylo možné předpokládat, že navrhovatelka je v zaměstnání. Rozhodně jsem si předem u dětského lékaře ani jinde nezjišťoval, že zde budou, opakuji, že šlo o náhodu.

Pokud zde bylo předestřeno, že děti ke mne nechtějí chodit, není to pravda, děti se na mne těší, míváme spolu pěkný program, o tom soudu k nahlédnutí předkládám mnohé fotografie s dětmi, kde je zjevné, že jsou zcela v pohodě, že se baví.

Pokud jsem tázán, jak stávající stav úzkého, kontaktu s dětmi já vnímám, uvádím, že je to pro mne frustrující, je mi z toho smutno, na dětech totiž vidím, že se mi postupně odcizují.

Navrhovatelku jsem žádal o širší kontakt s dětmi nad rámec PO, to mi umožnila o prázdninách 2019, to mi umožnila na 4 dny, kdy se stěhovali. Pokud tehdy ještě slíbila, že budu moci koncem prázdnin mít děti znovu, to již nesplnila. Žádný výsledek mých žádostí o rozšířený styk nebyl ani v případě, kdy jsme se obraceli na právního zástupce navrhovatelky v řízení o VRO. Citovanou zprávu SMS z roku 2018 mi navrhovatelka zaslala za situace, kdy s dětmi byla na logopedii a narazili jsme na sebe na zastávce MHD v bezprostřední blízkosti ordinace, jelikož vztahy již byly vyhrocené a já s nimi nechtěl jet v tramvaji, vzdálil jsem se do boční ulice a vyčkal na další tramvaj. Následně mi ona tuto zprávu poslala.

S dětmi nemám telefonický kontakt, a to i přesto, že jsem dříve mobilní telefon koupil, matka prostě neumožnila, abych se s nimi takto mohl spojit.

#### **K dotazu navrhovatelky odpůrce uvádí:**

Pokud jsem tázán, zda si mohu nakoupit jinde než v obchodech, jejichž účty jsou založeny na č.l. 33, uvádím, že sice ano, blízko mému bydlišti je vietnamský prodejce potravin a Brněnka, jsou to ale malé obchody, kde jsou ceny vyšší, zde nenakupuji a chodím právě do Penny a do Lidlu, kde jsou ceny přívětivější.

Pokud jsem tázán, zda byla nějaká nabídka širšího styku s dětmi, uvádím, že po odstěhování v podstatě fungovala střídatá péče, děti jsem nejprve měl možnost i třeba vyzvedávat ze školy a trávit s nimi čas do návratu matky z práce, ona však postupně pro děti začala vymýšlet takové programy, že mne z toho stále více vyřazovala.

Přes telefon jsem neměl snahu získávat poznatky o pohybu navrhovatelky a dětí, mohl jsem se zeptat přece přímo. Události s telefonem jsou staré z roku 2017.

Zástupce MSZ Brno bez dotazu k odpůrci.

K důkazu se čtou účetní doklady na č.l. 33.

Navrhovatelka a MSZ nemají návrhy na doplnění dokazování.

Právní zástupce odpůrce navrhuje, aby soud vyslechl svědky paní [ ] a pana [ ], kteří mohou vypovědět o tom, že odpůrce po 30.10.2019 navrhovatelku nekontaktoval, resp. že ji nesledoval ani v zaměstnání, ani jinde.

**Navrhovatelka uvádí:** já jsem ve své výpovědi potvrdila, že odpůrce mne žádným způsobem po 30.10.2019 nesledoval.

Prohlášeno

#### **u s n e s e n í :**

Další důkazy prováděny nebudou.

Usnesení vyhlášeno, odůvodněno, dáno poučení o odvolání.

**Navrhovatelka závěrem uvádí:** k věci se již nechci vyjadřovat.

**Právní zástupce odpůrce závěrem uvádí:** odkazujeme na naše stanovisko uvedené v našem vyjádření na č.l. 7 i v tom, které bylo doloženo u dnešního jednání. Naprosto nespátřujeme žádné důvody pro to, aby soud důvody trvání předběžného opatření prodloužil, bylo zde prokázáno, že navrhovatelka ve svém konání prostě vychází a navazuje na zprávu SMS, kterou v 1/2018 odpůrci zaslala. Důsledně znevažuje jeho osobu, realizuje to, že bude jej udávat za stalking. Pokud jde o první rozhodnutí KS ve věci domácího násilí, byl její návrh shledán zcela nedůvodným, druhé rozhodnutí KS bylo v podstatě postaveno na čestných prohlášeních dvou osob a na zprávě Policie ČR o oznámení. Jsem přesvědčena, že pokud by se vyslechli dva svědkové, jak byli navrhováni, byla by situace spatřována ve zcela jiném světle. Odpůrcův jediný zájem je, aby mohl participovat na výchově svých dětí, je třeba vžít se do jeho situace, kdy doposud s nimi žil v domácnosti, teď o nich nic neví, navrhovatelka mu nesděljuje nic o jejich zdravotním stavu, doposud ani nezná jejich vysvědčení, neví nic o školách, o známkách. Je třeba si všimnout jejího vyjádření, kdy u dnešního dne uváděla, že proč by mu tyto věci sdělovala, když má děti v péči. Je zřejmé, že naprosto fabuluje, když uvádí, že si on musel zjišťovat termíny její návštěvy s dětmi na ortodontii u dětského lékaře, je otázkou, proč si toto vlastně neověřila, když s tím operuje před soudem. Odpůrce nemůže zamezit tomu, aby prostě své děti náhodou nepotkal, jsme přesvědčeni, že není žádná autorita, která by mu mohla zakázat, aby děti pozdravil, když je potká. Ve věci péče o děti je již nařízeno jednání na 26.2.2020, lze předpokládat, že ve věci bude rozhodnuto. Jsme přesvědčeni, že matka, resp. navrhovatelka svojí návštěvou ve Spondea chce zvrátit soudem stanovený styk odpůrce jako otce s dětmi. Za náklady řízení účtujeme za 3 úkony a 3 režijní paušály včetně DPH.

Zástupce MSZ závěrem uvádí: v tomto řízení jsou k dispozici dvě účastnické výpovědi, kdy je možné sice přisvědčit výpovědi odpůrce, že se s navrhovatelkou náhodně setkal v : a posléze u zubáře, na straně druhé je nutné vnímat i důvodnou obavu navrhovatelky stran možného kontaktování odpůrcem po uplynutí doby PO. Je nutné vzít v úvahu, že v minulosti odpůrce po uplynutí doby trvání PO své konání vůči navrhovatelce opakoval. Ve věci se tedy spíše přikláníme ke stanovisku navrhovatelky, tj., že důvodná obava u ní trvá a navrhuje tedy trvání PO prodloužit na dobu maximálně zákonem předpokládanou či dle úvahy kratší.

Prohlášeno

#### u s n e s e n í :

**Jednání se odročuje za účelem vyhlášení rozhodnutí na den 23.1.2020 ve 12:45 hodin, dv. 51/4.p.**

Přítomní berou termín vyhlášení na vědomí a tímto se k němu předvolávají.

Hlasitě diktováno, podepsáno, skončeno v 10:55 hodin.

JUDr. Lidmila Adlerová  
předsedkyně senátu



REF: LH!  
Ughel. manau

Do 16.1.2020

David Hasoň  
zapisovatel

