

Městský soud v Brně

sp. zn. 7

Navrhovatelka: _____, nar. _____ bytem _____

Odpůrce: _____, nar. _____ bytem _____

zast.

JUDr. Zdeňkou Jedličkovou, advokátkou se sídlem v Brně, Bašty 413/2

o návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

Shrnutí geneze případu

Plná moc

Kdo zapříčinil rozpad základních jistot dětí a poškodil jejich potřeby a zájmy?

Matčiny důvody vedoucí k rozvodu: Velká lakota otce, požadavek otce na ½ úhradu inkasa, proplácení výdajových účtů na ½. Neschopnost otce postarat se o děti. Naplácání na zadek dceři za vztekání se v požadavku na přítomnosti matky. Časově omezené bydlení v suterénním bytě – atelieru. Slovní urážky otce vůči matce. Stálé pospávání otce, stálý pobyt v dílně, život otce i psa odpůrkyní cca 10 let.

Otcovy důvody vedoucí k rozvodu: Manželčina nevěra. Otec odmítl dělat chůvu – v době pobytu manželky v rámci školení - zábavy. Nekontrolované slovní výbuchy vzteku vůči manželovi i vůči dětem. (Požadoval jsem předvolání svědkyně p. , cizí osoby ve věci psychického a fyzického teroru vůči dceři i matkou).

Padlo slovo rozvod! Toho se matka dětí okamžitě ujala s vědomím podpory milence a iluzí, že se s ním ožení. Byla jím zklamána. Následně ve skrytu duše doufala v citovou závislost manžela. Požadovala na manželovi „aby se změnil“, a doufala v odpuštění s následným kočírováním domácnosti při jejím návratu do rodiny. Byla zklamána. Otec odmítl „aby se změnil“ již vzhledem k jeho věku. Navrhl matce, že lze žít „na hromádce“ v zájmu dětí s tolerancí mimomanželského vztahu matky. Opět zklamání. Matka se otci mstí za všechna zklamání, i za zklamání milencem. A tak zintenzivnila vydírání otce prostřednictvím dětí s cílem na ekonomické zajištění dětí a své osoby s pomocí milence v pozadí s programem:

- 1) Kriminalizovat otce „Ze sledování“.
- 2) Pokus o zpochybnění jeho psychického zdraví a zpochybnit otcovu svéprávnost absurdními obviněními a tak získat případné poručnictví a finanční rentu

Tímto přehledem jsem charakterizoval matku. Po PO KS a omezení styku otce s dětmi matka pokračovala v obstrukcích a snaze totálního omezení kontaktů otce s dětmi, aby snad zapoměly na otce a tak byl otec vytrestán osaměním. (Tento způsob odvety a trestání matka s oblibou používá v sofistikované formě např. blokování mého mobilu, projednávání přestupkovou komisí s odvoláním na Magistrát a trestním oznámením mnou na úředníky komise i Magistrátu u PČR. (doložit výsledek sledování projednávaného PK OU Městské části Brno-.sever).

Agresivita matky v době změny letního času na zimní, v jehož důsledku jsem se zdržel s předáním dětí 0 ½ hodiny, kdy dorazila k mému domu a těsně před příjezdem PČR, kterou povolala mně kopl tak silně do vchodových dveří, že zlomila stříčku dveří.

Vznáším výhrady pro případ, že se soud bude soud i v tomto řízení ve svém rozhodnutí opírat o znalecký posudek.

Mé výhrady rozebírám v těchto vybraných bodech.

1/ Prvním důkazem je marginalizace rozpadu rodiny nevěrou. Dva roky trvající vztah matky před rokem 2017 a pokračování do současnosti, kterou jsem sdělil, je znalcem zredukována na pouhou zmínku do 1 řádku. Matka tuto skutečnost pochopitelně nezmínila. Po slovní informaci o nevěře ženy si otec chtěl skutečnost ověřit. To učiní každý podvedený partner. Toto ověření již bylo napadeno jako sledování a byly zmíněny v druhém stání MS (Ranním pozvání na kafe a Večerní návštěva, kdy otec čekal s dětmi v autě na předpokládal návštěvu). Již na základě výpovědi matky, znalec začal uplatňovat obvinění ze sledování matky otcem v mnoha řádcích, aby tak zdůraznil a nebylo přehlédnuto sledování. Toto sledování následně analyzuje v řadě pasážích s dopadem na děti a vyznívá to jako hlavní příčina rozpadu rodiny a odmítání otce dětmi.

2/ Rodina se nerozpadla na sledování matky otcem, ale na nevěře 65 letého lékaře-pediatra s 32 letou matkou dětí. Matka si vytvořila nekritický vztah i přes zklamání partnerem. Ve vztahu pokračovala, ale již z důvodu zvýhodnění v soudním řízení s využitím pediatrické odbornosti a poradenství v dalším segmentu společných zájmů - materiálních. Odmítnutá sebevědomá žena partnera zavrhne. Matka tak neučinila pro prospěch v soudním řízení. Tím mravně zpochybnila jak sebe, tak i výchovné předpoklady k našim dětem. S těmito kvalitami matky a v jejím prostředí budou děti vyrůstat a budou vychováány ve stejném duchu vedení. Přehlíživým postojem a nevěnování se této okolnosti znalcem spárují neobjektivnost znaleckého posudku.

3/ Přivádí mne do rozpaků výlučná péče s případným omezením styku otce s dětmi, o co matka usiluje za jakoukoliv cenu. Znalecký posudek je vystaven na výpovědích otce a matky. Jak sám znalec uvedl, záleží na tom, jak dalece vypovídali vyslyšení pravdu. Zpochybňuji pravdivost výpovědi matky. O socioekonomických poměrech matky v rodině za svobodna se vyjadřuje jako dobrý a nezmínila se, že v době nezletilosti pobírala sociální dávky. Je to průkazné v evidenci MSSZ.

4/ Čtvrtý nedostatek znaleckého posudku je neuskutečněný pohovor znalce s otcem za přítomnosti dětí. Provedením by vyšlo najevo, jaký je jejich vzájemný citový vztah, a který je ovlivňován matkou. Astatické záchvaty i podmíněné její ultimativností, se vyskytující pouze v domácnosti matky. Jsou zadokumentovány v LZ vystavené Dr. a jsou ve spisu. Matka odůvodnila záchvat tím, že je to reakce na nechtěný pobyt u otce. Z tohoto zdůvodnění by měla mít záchvat při každém pobytu u otce.

5/ V dalším bodě znalci nevadil špatně vyplněný test otce. Místo aby nařídil nové vyplnění, špatný test převzal s poznámkou, že si s tím poradí. Tím dal najevo, že testy jsou zbytečné a že staví pouze na výpovědích dotazovaných, které jsou odvislé od pravdivé výpovědi, jak sám zmínil.

6/ V šestém bodě uvádím vyjádření znalce k zpochybnění otcovi role, že se nestýká s dětmi ani telefonicky. Jak by dcery také mohl telefonicky kontaktovat, mladší telefon nemá a starší má zakázaný telefonický kontakt s otcem. Dcera neumí vymazat přijatý či odeslaný hovor a matka každý kontakt zjistí. (Přikládám výpis SMS zaslaný matce otcem o sdělení tel. čísla dcery bez odezvy). Následné sankce za kontakt mohou být spouštěčem

astmatických záchvatů. Také v emocionálním písemném rukopisném projevu dcery
chybami a přepisy uložené ve spisu má vypovídací hodnotu o vlivu či tlaku matky. Podnětná
by byla konfrontace rukopisu s názvem " Pohádka o tatínkovi" psaný při pobytu dětí u mne
doma, z něhož číší tvůrčí radost a svižný bezchybný rukopis. Ke škodě věci, rukopis byl
soudem odmítnut jako důkaz. Stresující ultimativnost matky mohla být také potvrzena
připuštěním svědecké výpovědi paní _____, bytem _____, o, která
není spřízněna a je naprosto cizí osobou.

Každé dítě přijímá matku se všemi jejími anomáliemi a vlastnostmi (agresivita, nezvladatelný
vztek a vulgární mluva včetně psychické manipulace) jako integrální součást matčiny lásky.
V nitru duše doufám v prozíravost soudu, že znalecký posudek bude vnímán jako orientační
pomocný prostředek, nikoliv jako nezpochybnitelný odrazový můstek pro jednoznačný
verdikt.

Otec má předpoklady podílet se na výchově dětí. Nezpochybnil to ani znalec. Otec má
rodičovskou lásku k dětem, kterou snad ani mladí rodiče nedocení tak, jako pozdní
rodičovství. Opětovanou lásku dětí může doplnit maximum času, dnes tak vzácný fenomén.
Dokáže děti zabavit a uspokojit jejich potřeby a zájmy. Za upřímné součinnosti matky lze
kompenzovat následky rozpadu rodiny. To zatím matka maximálně bojkotuje. Dosah
bydliště, školy a vstřícnost otce učinit maximum pro děti jsou ideální podmínkou pro
konsolidaci matčina dětinského selhání. Snahou otce je mít šťastné děti, protože šťastné děti
mají i šťastné rodiče. Otec má zájem maximálně **prospívat** dětem jejich ranní přípravou do
školy, vyzvedávaní ze školy, denní učení a příprava úkolů. Opakem je matka, které jde pouze
o **prospěch** z dětí z její výlučné péče ve formě maximální výše výživného. To je prokázáno
v petitu návrhu na rozvod, kdy požaduje 15 000.- měsíčně a výzva k úhradě 180 00.-, kdy
uvádí důvod jet na dovolenou k moři.

Je nutné se také zmínit o součinnosti školní instituce (družiny a družinářky, kdy odmítly vydat
kopii propustky, kterou psala matka včetně jejich výroků pracovníci OSPOD p.
_____ která si notnou dávkou upravené skutečnosti přidala polínko. Lékařská zpráva
MUDr. _____ byla dehonestující vůči mé osobě, plná invectiv a první odhlášení dětí
z jeho ordinace na _____ provedla matka z důvodu zrušení doktorovy ordinace. Celá
tato historie je doložena ve spisu městského soudu v rozvodovém řízení. (Pravděpodobně
nikdo nečetl) Dále p. I _____ á z OSPOD při posledním a závěrečném jednání, kdy jsem
měl zdravotní potíže z jejího výstupu, kdy po téměř tříletém soudním martíriu se vyjádřila, "
že nedoporučuje střídavou péči z důvodu nekomunikace rodičů". Neuvedla však, že to byl
záměr matky nekomunikovat, neboť si tak zajistila výlučnou péči. (Nařízením soudu
časového rozvrhu pobytu dětí by se vše zkonsolidovalo). Musím se také zmínit v této
souvislosti, že p. _____ neobvyklým způsobem mne vyzvala telefonicky k jednání a to
během jedné hodiny od ranního zavolání v 8 hod. a oslovení mé osoby k návštěvě úřadu v 9
hod. k jednání o výši výživného s matkou a následně opětovně v 9 hod. na 10 hod. Na tento
nestandardní způsob jsem zareagoval dopisem ze dne 16.4.2018, dle razítka podatelny 14.4.
2018. Toto jsou nereseriozni kroky státní úřednice a svědčí to o minimálně stranění matce, aby
byla úspěšná ve svém konání proti otci.

+

Při prostudování usnesení rozhodnutí KS ve věci odvolání se ve věci sledování ze dne
_____, Č.j. _____ nám tyto připomínky a výhrady:

Jak soud konstatuje, že od mé osoby je to nehoráznost, aby matka změnila zaměstnání, není nic nehorázného. Již můj otec mi radil, že si mám hledat práci u postele. Když matce nečiní problémy dojíždět za prací přes půl Brna a ještě být pronásledována, jak uvádí odpůrcem, z čehož má psychickou újmu (i přes silnou psychickou odolnost, což konstatoval znalec ve svém posudku, co se nedá jinak interpretovat, než jako účelový záměr drammatizovat a vyhocovat situaci ve svůj prospěch (když předává děti otci, to také prožívá?) s její odborností si mohla najít adekvátní práci ve š . . . kam chodí děti a s radostí by ji přijal jako . . . Takových š . . . v jejím bezprostředním bydlišti je řada. Matka změnila bydliště, ne z důvodu sledování, ale z prostorových důvodů, protože děti potřebují prostor pro sebe, a matka při jejích návštěvách, co jsem zaregistroval při telefonickém rozhovoru ze dne 2.9.2019 (SMS 9/2019) příkládám výpis SMS). Tyto dva telefonní rozhovory a SMS jsem uskutečnil na základě jejího souhlasu, co je patrné z výpisu a to z důvodu vytvoření pouhé komunikace v zájmu dětí, před kterou do budoucna stejně neuniknem a předběžná opatření nemohou existovat do nekonečna. Jak jsem se výše zmínil, matka je velmi zdatná v manipulaci s jinými osobami. Navíc nebyly žádné předběžná opatření a je nejen v mém zájmu, ale mělo by být i v zájmu matky spolu ve prospěch dětí alespoň minimálně komunikovat, co mi nečiní problémy, ale matce ano. Její prezentace, jako ideální partnera svým jednáním nepřesvědčuje.

V odstavci 3/, kdy do záležitosti vstupuje státní zastupitelství, které samozřejmě vychází jak z vyjádření odpůrkyně a z předložených vyjádření p. . . Obojí průkaznost je pochybná a je na obou důkazní břemeno, obzvláště, když jsem zpochybnil pravdivost p. . . , nemluvě o tom, že mohou být blízké osoby, prokazatelně jsou v kolegiálním až přátelském vztahu z pracoviště. Když jsem na ředitelství PCR-odbor domácího násilí uvedl, že čestné prohlášení není pravdivé a měl by p. . . doložit fotografiemi, když hovoří v množném čísle o mých návštěvách za účelem oběda, jistě byl obeznámen odpůrkyní, která intenzivně fotí, ale nedokládá žádné fotografie, krom období událostí v Lužánkách, kdy oni fotí mne, kdy sedím a čtu na lavičce v parku, a kdy p. l . . . mně slovně napadal, abych vymazal fotografii mých dcer byt s . . . Nakonec si oba svědčí vzájemně, co je běžnou praxí různých výtečníků , tím spíše pro důvody, které jsou uvedeny o 7 řádků výše. K vyjádření kolizního opatrovníka , které si opatřilo MSZ, je uváděno, že děti potvrzují, že odpůrce potkávají. Jako výstrahu na špatnou výchovu dětí matkou, směřovanou k odluce dětí od otce do budoucna, jsem upozornil OSPOD, kdy dne 25. 9. 2019 jsem stál na zastávce Tomanova a chtěl odjet směrem do města, kdy v tramvaji u okna seděly obě dcery s matkou. Abych se vyhnul nařčení ze sledování, nenastoupil jsem , ale zamával na děti, které když mne viděly, nereagovaly, protože byly pravděpodobně po nějakém traumatu, či napomenutí matkou, aby nereagovaly na mé zamávání. Tuto okolnost úřednice p.l . . . nijak neprezentuje a nereflextuje, byť jsem ji písemně na tuto okolnost upozornil. Také jsem ji písemně upozornil na odstěhování dětí ze školy a původního bydliště bez souhlasu a vědomí otce. Úřadu trvalo více jak měsíc, než mi odpověděl, že je to věcí matky a požadovanou informaci mi nesdělili..

Krajský soud podporuje tvrzení navrhovatelky. V pořádku. Měl by ale také soud vyslechnout argumenty a tvrzení odpůrce, co neučinil, vychází pouze z písemného projevu jeho právní zástupkyně. Zásadním nedostatkem písemného projevu je nepružná reflexe a aktuální odpověď na dotaz, který objasní a upřesní skutečnost.

K části, kdy soud konstatuje, že otec nechával děti samotné se nezakládá na pravdě a zase staví na účelových lžích matky, která pouze fabuluje, ale ničím neproказuje na rozdíl od otce, který v době 22/2 – 23/3 2018 kdy děti byly nemocné a byly upoutané na lůžko, mohly být v jeho péči. Přesto matka byla v zaměstnání, co je doloženo zaměstnavatelem na podnět městského soudu a než by otci děti svěřila, tak je vystavila riziku nevhodného užívání či

neužívání léků. Tímto se žádný soud nezabývá, protože je to v neprospěch matky dětí. V tomto přístupu vidím stranickost soudu obou stupňů a omlouvám se, jestli jsem si dovolit toto vytknout. Mě, jako otci jde o mnoho, o budoucnost, štěstí, a úspěšné zvládnutí životních problémů dětí. Zatím matka činí kroky k neprospěchu dětí, co je patrné na školním prospěchu dcery se čtyřmi trojkami a psychickými problémy, ze kterých nemůžete obviňovat otce již proto, že mám omezený styk 1x za 14 dní. I k této dlouhé době omezení mých rodičovských práv, ale i práv dítěte na otce (rodiče) nikoho nezajímá a ani se nezmínil o této záležitosti, kterou vytvořili s Dr. a matka, co mohu písemnostmi prokázat. Hodně jsem přemýšlel o matce, proč rozvrátila rodinu a tak ničí své děti. Nebylo to z lásky k doktorovi, 32 letá a 65 letý stejně rovnocenný, jako bylo naše manželství. Není to ani ze sexu, je to ze společných přizemních zájmů sledujících materiální prospěch. Není to ani láska, ani sex, je to kumpánství. Proto ji odmítl si ji vzít za manželku, když se jej ptala. Také její písemný projev v SMS ze dne kdy píše, že ji mrzí, že nás oba poznala SMS 19.8.2018 (8/2017)

Výhrady ze str. 3 odst. 8. Krajský soud uvádí přehled okolností od února 2017. To také přiznávám, že jsem 2x odpůrkyni doprovodil do práce s tím, že jsem měl zájem manželství kvůli dětem udržet. To jsem ale nevěděl, že již více jak rok udržuje intimní vztah s Dr.

Když jsem se tuto skutečnost dozvěděl od jeho bývalé manželky MUDr. , které mne s p. vyhledaly v studiu na , i, kdy mně tuto skutečnost sdělily na základě podrobností od dcer, které žijí ve společné domácnosti s MUDr. na ul na ; a vše vyslechly a matce sdělily. Tuto informaci jsem si chtěl ověřit, a to za 1: kdy v květnu 2017 došlo k prudkému poklesu teploty a měl jsem děti u sebe, kdy mne matka v 8 hod ráno volala, že mi donese oblečení pro děti. Sdělil jsem jí, že pojedou s dětmi nakoupit a zastavím se, ona mi předá oblečení a a pojedeme dále. Ona to odmítla, že mi oblečení donese. Takle ochotnou svoji ženu jsem neznal a proto jsem rychle nasedl na kolo a za 34 minuty jsem byl u dvorního traktu 1. Kdy již matka se starším mužem vyšly z domu a šly směrem k mému bydlišti. Chtěl jsem vědět, kdo je ten muž a jak se budou loučit. On zůstal na zastávce na 1 a matka pokračovala k mému domu. Dojel jsem jí , kdy již mluvila s dcerou a ptal jsem se jí, kdo je ten muž. Odpověděla že známý a pokračovala v předávání oděvů. Otočil jsem se, aby neodjel ze zastávky. Když jsem jej dostih, zeptal jsem se, zda není dr. , odpověděl že ano, otočil jsem kolo a jel za ženou. Ta již po celé ulici utekla.

2/Další okolnost nastala, opět, když jsem měl děti následující sobotu. S dětmi jsem čekal v autě a v 19,30 stojí osoba muže před vchodem do domu. Rozjeli jsme se s autem a pomalu, aby mně žena viděla celoprosklenými vchodovými dveřmi do domu, když odemykala a vpouštěla doktora do domu. To bylo projednáváno již u měst soudu. Zda byl proveden zápis do protokolu, nevím.

3/ Třetí a poslední okolnost byla dne 2017, kdy jsem den předtím v neděli vyzvedl děti od matky na a přes noc se prudce ochladilo. Některá z dětí byla nachlazená a chtěl jsem navštívit MUDr. novou pediatričku. Auto jsem nemohl nastartovat a hledal jsem startovací káble. Měl jsem zato, že jsem je asi vytratil z kufru či manipulaci s aktovkami a věcmi dětí, proto jsem šel na v 6.40 hod ráno, zda tam nebudou náhodou ležet. Stejně jsem měl cestu k nákupu pečiva pro děti na snídani. Prošel jsem tak 20 metrů a vracím se, když zády do ulice nějaká osoba zamyká vchodové dveře. Když jsem osobu míjel, otočila hlavu a poznal jsem doktora. Zeptal jsem se co zde dělá a viděl jsem klíč od

domu ve dveřích, kterými zamyká, Říkám, ty požíváš důvěry u že ti svěřila klíče, to jsi tam byl zalít kvítka? Matka musela být již asi v práci, jinak by klíče neměl. On mě klíče nabídl, že mi je dá, já to odmítl, že mu je svěřila, Tak jsou jeho a odešel jsem. Z této události vznikl problém s matkou, která, když se to druhý den dověděla (doktor neměl odvalu ji to sdělit, nebo ji podezíral, že se se mnou spolčila a asi se chtěl rozejít). Odpůrkyně ze vzteku mi zablokovala mobilní telefon, takže jsem byl nucen jít na PČR a opakovaně po opětovném zablokování, kdy jsem nemohl provádět platební operace přes internetové bankovníctví. To je pravý důvod, proč mne neustále napadá ze sledování. A tímto veškeré mé sledování skončilo, jelikož více jsem již nepotřeboval vědět. Od začátku odstěhování odpůrkyně na jsem čekal na děti, abych je odvedl do školy, kdy současně byla přítomna i a také jsem ji aby do této záležitosti nevstupovala. Dva roky nato jsme se setkali v Lužánkách. Slečně jsem sdělil, opětovně jak v minulosti, kdy vodila děti společně se mnou ráno do školy, aby nevstupovala do něčeho interního problému, že by na to mohla i doplatit nepravdivou výpovědí zvýhodňující odpůrkyni a případným prokázáním její nepravdy, by mohly nastat trestní sankce. Také jsem se zeptal, zda má písemné potvrzení od matky dětí je hlídat. Samozřejmě, neměla a to je již problém matky.

Jak jsem se dověděl, že má kroužek v Lužánkách. Když jsou děti u mne, ptám se jich na jejich programy a bylo mi sděleno, že chodí do kreslení od 15 do 16 hod.. Logicky jsem usoudil, že to matka nemůže stihnout jít z práce ve 14,30 hod, jet do vyzvednout děti a vrátit se do Lužánek v 15 hod. Zajímalo mne, jako otce, jehož zákonným právem je také vědět, jak děti fungují a proto jsem si jednou počkal a viděl jsem, že děti jedou samy v MHD, kdy vystoupí a jsou samy do parku, kde na ně čeká slečna . Matka nikde, tak jsem si tento stav vyfotil a šel za P. oslovil ji. Okamžitě reagovala tím, že informovala matku dětí, která za 1/2 hodiny se dostavila s p. na místo. Mezitím šla do školy, kde jsem se informoval, zda chodí pravidelně, zda neabsentuje a kdo ji vyzvedává za tmy. Poté jsem šel do parku, kde jsem se posadil a četl. O žádném sledování nemůže být ani řeč, protože jsem je neviděl. Po nějaké době ke mně zezadu přišel p že mne bude právně žalovat a že mám vymazat foto mých dcer. To jsem odmítl, on začal být slovně agresivní, proto jsem vstal, kryl se kmenem stromu, protože mne chtěl fotit, co jsem mu nedovolil. Pravděpodobně tohoto okamžiku využila odpůrkyně s p. a buďto mne vyfotily, či natočily na mobil.

Odst. 9/Zde soud učinil závěr, aniž by moji osobu, a to nahradil sdělením PČR-odbor domácí násilí, ke kterému jsem byl předvolán a také v tomto duchu jsem jim odpovídal. Policistka Bc. Pernicová uvádí, že jsem odpůrkyni nesledoval a nesleduji do současnosti, v čemž se již rozcházíme. Odpůrkyni nevyhledávám, ale asi jsem uvedl. Že jsem jel v autě od Lužánek v době, kdy odpůrkyně stála na zastávce. Jestli toto je sledování, tak opravdu nezbyvá nic jiného, než takovýto dvouvteřinový okamžik, když míjím zastávku vytrpět, anebo změnit lokalitu působení. Změnit zaměstnání je snadnější než prodat dům a kupovat jiný. Snad to již není nehorázná drzost.

Odst. 10/ Ničím se nedotýkám přirozených práv odpůrkyně. Neohrožuji ji na životě,, na důstojnosti, vážnosti, cti, soukromí a projevu osob povahy. Mám oprávněnou obavu, že je to právě odpůrkyně, která se mně snaží kriminalizovat a šikanovat nepravdivým osočováním a poškozováním mých rodičovských práv vůči dětem. Odpůrkyně je motivována ziskovostí a spekuluje a tvoří intriky se svými partnery, známými a a osobami blízkými k újmě mé osoby napadáním z psychiatrických úchylek. Doufám, že po uvěření si mého zdravotního stavu u VZP na základě předložené legitimace pojištěnce odpůrkyně ukončí moji dehonestaci. Co

brání odpůrkyni simulovat zdravotní ujmu. Možná by bylo vhodnější prošetřit zdravotní stav odpůrkyně alespoň tak, jak je prošetřena moje osoba.

Str.5/ odst.18/. K části věty-jíž není racionálně a rozumně vysvětlitelné s ohledem na blízkost bydliště- a odstěhování se na neznámé místo. Od doby, kdy jsem marně čekal na vyjádření OSPODU, kterou školu děti navštěvují jsem tuto informaci si zajistil v původní škole, takže znám bydliště i adresu školy a je mi znám prospěch dětí v novém školním zařízení, co bude doloženo. Přesto, že již je mi známo nové bydliště dětí a odpůrkyně, těmto místům se vyhýbám a nenavštěvuji. Toto soudní rozhodnutí je zavádějící v interpretaci:“ **odpůrce má sníženou výchovnou způsobilost a snaží se navrhovatelku v očích dcer dehonestovat**“. Jsem zklamán, když soud nerozliší správnou interpretaci a uvádí ji jako kategoricky jednoznačnou s vytržením významu slov z kontextu! Je velký rozdíl mezi výše citovaným a zkráceným výrokem oproti výroku znalce: **“Přeci jen poněkud sníženou výchovnou způsobilost oproti matce“ konec citace**. Nikdy jsem matku nedehonestoval v očích dětí, naopak, když chtěly vědět, proč matka odešla ze společného domova, řekl jsem jim, že má rada jiného muže a šla za hlasem svého srdce. Nedokáží pouze vysvětlit, proč mne děti vidí tak málo. Odvolat se na předběžné opatření dětem nic neřekne.

Závěrem musím konstatovat, že již to, že navrhovatelka se nepředstaví a neprezentuje se s partnerem jako sobě rovnou osobností a stále argumentuje tajnůstkářstvím a pocitem neustálého sledování (kdykoliv se ohlédne, vidí odpůrce) by stálo toto medicínsky ověřit.

V Brně dne 14.1.2020



2.1. 2020

14:30 SMP

. Rovnätka

Čtvrtek 2.1. 2020 ve 13,50 hod. jsem vyšel z domu na nákup na Lesnou. Bylo slunečno a proto jsem se rozhodl, že pojedu tranvají a zbytek cesty i zpět se projdu, abych měl pohyb. Dle přiložených nákupních paragonů jsem nejprve navštívil PENNY a ve 14:03:16 hod. jsem zaplatil a přešel do LIDLU. Tam jsem nákup uhradil ve 14:19:54 hod. a čel jsem přes lávku nad železniční trati směr náměstí SNP. Když míjím přízemní budovu zubního centra na Lesné, zahlédl jsem zezadu dítě s bambulami na čepici připomínající moji starší dceru. Abych se ujistil, že je to ona, přistoupil jsem k prosklenému průčelí budovy a vidím, že na mne mává rukou. Ze shledání jsme měli vzájemné potěšení a také zpětně jsem ji zamával jako přání do novému roku. Uvědomil jsem si v tom okamžiku, že někde poblíž musí být matka, a abych předešel napadení, případně nařčení u soudu ze sledování, otočil jsem se a pokračoval v cestě k domovu. Ještě jsem se podíval na mobil, kolik bylo hodin a ukazoval mi 14:30 hod. Domů jsem se vrátil v 14,45 hod.

Jelikož jsou Vánoční prázdniny od pondělí 23.12.2019 a končí v pátek 3.1.2020 a matka neměla dovolenou v zaměstnání, musela dojet sama z I až do Mladší dcera nebyla s nimi, musela být sama doma, nebo jí někdo hlídal.



PENNY MARKET S.R.O.
POČERNICKÁ 257, 25073 RADONICE
203

IČO: 64945880

DIČ: CZ64945880

MĚST.SOUD PRAHA C/42812

Datum: 02.01.2020 Čas: 14:03:16
Kč

1.000 ks x 9.90 Kč /ks		
Okurka salátova C	9.90	
2.000 ks x 12.90 Kč /ks		
Jaroměřické žervé 100g C	25.80	
4.000 ks x 1.90 Kč /ks		
Rohlík 43g C	7.60	
1.000 ks x 14.90 Kč /ks		
Kedlubna 1ks C	14.90	

Mezisoučet Kč 58.20

Zaokrouhlení Kč -0.20

Celkem Kč 58.00

PRIJATO v hotovosti 58.00

Děkujeme za Váš nákup !

C : 15% DPH z 50.43 = 7.57

DĚKUJEME ZA NÁKUP
NA SHLEDANOU
WWW.PENNY.CZ

Filiálka: 00203 POKLADNA 2 Č.dokl 2846

Pos 9 Jméno pok.: POKLADNA 78 /78

EV-Č: 0203-20200102-02-2846

----- Informace pro EET -----

Obchodník: Penny Market s.r.o

EET: transakce byla úspěšně zaevidována

BKP: 56850814-1FCB3DD2-016D45E4-055DE7D3-2
F110DBA

FIK: f59d2434-7f02-4beb-8b85-a37b9b432585-
04

Čas transakce: 02.01.2020 14:03:16

Tržba je evidována v běžném režimu

Provozovna: 3892 Tržba: 58.00

Č.pokladny: 2 Č.účtenky: 2846_1

Lidl česká republika v.o.s.
Nárožní 1359/11, 158 00, Praha 5
IČ: 26178541, DIČ: CZ26178541
MS Praha, zn. A/42824, Provozovna:
Brno, Okružní

šunka s kořením	Kč	26,90 B
SLEVA 25%		-6,73
Cena po slevě		20,17

Bagetka 65g		14,00 B
4 x 3,50	Kč	
Kysané zelí		14,90 B
Chléb 500g		12,90 B
šlehačka 33% 250ml		39,80 B
2 x 19,90	Kč	
Zel.fazolové lusky		39,90 B
čers.mléko 1,5% 1l		29,80 B
2 x 14,90	Kč	

SUMA 12Poz. 171,47

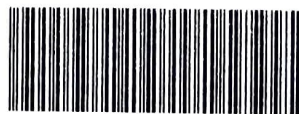
zaokrouhleno -0,47
k platbě 171,00

Hotovost Kč	200,00
Zpět	-29,00

Celková zaplacená částka 171,00

Celková sleva 6,73

B 15% DPH z 171,47 22,37



0179 006492/036/06 02.01.20 14:19:54

Číslo účtenky: 0179-020120-06-006492

Provozovna: 641 Pokladna: 06

Režim evidence: běžný

BKP:

A9F9F867-28B89943-CB37F1F9-BAF8212E-8216E045

FIK:

cfbe5132-1b34-4780-ac86-a51f4782aeb4-01

DO SOUTĚŽÍ POUŽIJTE NÁSLEDUJÍCÍ KÓD:
20302011403162

SEZNAM PROBÍHAJÍCÍCH SMS SOUTĚŽÍ NAJDETE
NA NAŠICH INTERNETOVÝCH STRÁNKÁCH