

JUDr. Zdeňka JEDLIČKOVÁ
advokátka zapsaná v seznamu advokátů ČAK pod č. osvědčení 0227
Bašty 413/2, 602 00 Brno
IČ: 66203775,
tel., fax.: 541 21 22 11
mobil: 775 213 056
e-mail: jedlickova@akjedlickova.cz

Městský soud v Brně

sp. zn.:

t 20/22

Navrhovatelka: _____, nar. _____ bytem _____

Odpůrce: _____, nar. _____ bytem _____

zast.
JUDr. Zdeňkou Jedličkovou, advokátkou se sídlem v Brně, Bašty 413/2

o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí

Vyjádření odpůrce k návrhu

V zevně označené právní věci obdržel odpůrce návrh navrhovatelky, kterým se tato domáhá prodloužení doby trvání předběžného opatření nařízeného usnesením Městského soudu v Brně ze dne .j.

Odpůrce byl soudem vyzván, aby se k návrhu vyjádřil, což tímto činí.

K podanému návrhu odpůrce uvádí, že tento neuznává, tento není po právu, odkazuje na to, že i vydané předběžné opatření, které požaduje navrhovatelka prodloužit, nebylo doloženo žádným relevantním důkazem, který by prokazoval, že jsou dány zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření.

Již z petitu tohoto návrhu vyplývá, že takovýto návrh je neprojednatelný, neboť nelze prodloužit dobu trvání předběžného opatření do data, které předchází již vydání samotného předběžného opatření.

Odpůrce si proti vydanému předběžnému opatření podal odvolání, o tomto odvolání, které bylo podáno již dne 15.11.2019 nebylo, alespoň odpůrce o tomto není informován, do dnešního dne Krajským soudem v Brně rozhodnuto, ačkoliv soud I. stupně je povinen nejpozději do 15-ti dnů od doručení odvolání toto předložit Krajskému soudu v Brně k rozhodnutí a Krajský soud v Brně by měl rozhodnout do 7 dnů od předložení, kdy dnes již je 16.12., tedy 9 dnů poté, co již mělo být rozhodnuto Krajským soudem v Brně, kdy rozhodnutí Krajského soudu v Brně by s ohledem na tak zásadní zásah do jeho práv člověka, mělo být již odpůrci doručeno, což se nestalo.

Pokud jde o podmínky pro prodloužení lhůty, tak jak tyto jsou zakotveny v ustanovení § 410 zákona č. 292/2013 Sb., tak tyto v daném případě dány nejsou, stejně tak jako od počátku nebyly dány podmínky pro nařízení předběžného opatření. Ze strany navrhovatelky se jedná podanými návrhy o zjevně neoprávněný výkon práva, kdy již první z navržených předběžných opatření, musel být zamítnut, a to až Krajským soudem v Brně, kdy i návrh na pokračování opatření, musel být zamítnut, neboť v dané době již existovalo pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu o zamítnutí návrhu na předběžné opatření. Navrhovatelka se snaží fakticky odpůrce vyloučit z péče o nezl. děti, kdy k tomuto svému záměru zneužívá právě institut ochrany proti domácímu násilí. Navrhovatelka navíc zcela úmyslně soudu v rámci svých podání podává naprosto nepravdivá tvrzení, že již dříve bylo odpůrci uloženo zdržet se nežádoucího sledování, kdy k tomuto již neuvádí to, že takového opatření nenabylo právní moci, naopak bylo zrušeno jako naprosto nedůvodné Krajským soudem v Brně, kdy pak její argumentace vztahující se k tvrzenému návratu k neexistujícímu závadnému jednání, je naprosto lichá a svědčí pro záměrné nepravdivé informování soudu o něčem, co ve skutečnosti neexistuje. Stejně tak nepravdivé je tvrzení navrhovatelky o tom, že by jakési blíže nespecifikované závadné jednání mělo trvat již od února 2017, vždy pouze s přestávkou na dobu trvání předběžného opatření. K tomuto odpůrce odkazuje na usnesení Krajského soudu v Brně č.j.

kde se s takto nepravdivými tvrzeními navrhovatelky krajský soud vypořádal naprosto odlišným způsobem, než se snaží tvrdit navrhovatelka. K tomuto nechť si soud připojí spis Městského soudu v Brně sp.zn.

Není pravdivé tvrzení navrhovatelky, že by odpůrce sledoval kohokoliv, tj. i kamarádku navrhovatelky, odpůrce k takovému postupu nemá jediného důvodu, jde o výmysl navrhovatelky. Odpůrce nezasahuje do soukromí navrhovatelky, jediné co po navrhovatelce požaduje, tak je to, aby si plnila své rodičovské povinnosti a to nejen ve vztahu k nezl. dětem, ale především i k němu samotnému jako jednomu z rodičů, kdy navrhovatelka absolutně nerespektuje rodičovská práva odpůrce, neinformuje odpůrce o svém rozhodnutí se s nezl. dětmi odstěhovat, změnit nezl. dětem školu, tj. o tak zásadních otázkách, k nimž dle zákona je třeba kvalifikovaného souhlasu otce a pokud tento není dán, tak rozhodnutí soudu. Odpůrce žádné řízení nikdy neprotahoval a ani neprotahuje, nemá k tomu žádného důvodu. Naopak je v jeho zájmu, aby řízení co nejdříve skončilo, neboť v důsledku nepravd a polopravd ze strany navrhovatelky má značně omezený styk se svými dětmi.

Za daného stavu věci tedy odpůrce navrhuje, aby návrh navrhovatelky byl jako zjevně nedůvodný a navíc i domáhající se něčeho, co je nereálné (prodlužuje se do 30.4.2019) zamítnut.

V Brně dne 13.12.2019

v plné moci JUDr. Zdeňka Jedličková

JUDr. Zdeňka
Jedličková

Digitálně podepsal
JUDr. Zdeňka Jedličková
Datum: 2019.12.16
15:32:48 +01'00'