

---

# (CVIČNÝ) DIPLOMOVÝ ÚKOL PRO STUDIJNÍ OBOR VYŠŠÍ JUSTIČNÍ ÚŘEDNÍK

---

## ZADÁNÍ

Městský úřad ve Šlapanicích, odbor výstavby a územního plánování, nařídil rozhodnutím ze dne 13. února 2020, aby Zemědělské družstvo Mír, s. r. o., podle § 135 stavebního zákona neodkladně odstranilo stavbu vepřína. Rozhodnutí odůvodnilo tím, že podle znaleckého posudku z oboru stavebnictví je tato veřejnosti volně přístupná stavba v natolik špatném stavu, že hrozí zřícením, a je proto hrozbou pro životy a zdraví lidí. Krajský úřad Jihomoravského kraje odvolání družstva nevyhověl. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o neodkladném odstranění stavby zasahuje do vlastnického práva, jež je právem soukromým, podalo Zemědělské družstvo Mír, s. r. o., žalobu podle části páté OSŘ, kterou se domáhalo zrušení obou rozhodnutí správních orgánů.

---

## ÚKOLY

---

1. Uveďte, které věci patří obecně vzato do civilní soudní pravomoci, a dále jaké záležitosti lze projednávat v řízení podle části páté OSŘ. Neopisujte pouze příslušné ustanovení zákona, ale toto ustanovení vysvětlete.

Pravomocí soudů rozumíme vymezení okruhu záležitostí, které jsou civilní soudy oprávněny a povinny projednávat a rozhodovat. Civilní pravomoc je obecně vymezena v § 7 odst. 1 o. s. ř. tak, že soudy v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva. To platí, pokud podle zákona neprojednávají a nerozhodují v těchto věcech jiné orgány. Spory a jiné právní věci, o nichž podle zákona rozhodly jiné orgány než soudy (typicky správní orgány), soudy v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují za podmínek uvedených v části páté tohoto zákona. Část pátá o. s. ř. upravuje přezkum rozhodnutí správních orgánů v soukromoprávních věcech (§ 244 odst. 1 o. s. ř.). Systém soudní ochrany před rozhodnutími správních orgánů je tak v České republice dvoukolejný. V případě ochrany veřejných subjektivních práv se lze obrátit na správní soudy, v případě sporů a jiných právních věcí ze vztahů soukromého práva pak na civilní soudy, přičemž tyto rozhodují podle části páté OSŘ.

2. Posuďte, zda o žalobě na neodkladné odstranění stavby vepřína má rozhodovat soud v řízení podle části páté OSŘ.

Podle § 244 odst. 1 o. s. ř. obecně platí, že pokud rozhodl správní orgán podle zvláštního zákona o sporu nebo jiné právní věci vyplývající z poměrů soukromého práva a toto rozhodnutí nabylo právní moci, může být tato věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Předpoklady přezkumu rozhodnutí správního orgánu podle části páté OSŘ jsou existence rozhodnutí správního orgánu v soukromoprávní věci a nabytí právní moci takového rozhodnutí. Při posuzování otázky, zda se určité rozhodnutí správního orgánu týká vztahů soukromého či veřejného práva, je určovacím kritériem zákonná úprava; dále pak je třeba vycházet z toho, že v rámci soukromoprávních vztahů

jsou si subjekty rovny a žádná ze stran není oprávněna rozhodovat jednostrannými vrchnostenskými akty.

Pokud jde o rozhodnutí stavebního úřadu (Městského úřadu ve Šlapanicích, odbor výstavby a územního plánování) o odstranění stavby podle § 135 stavebního zákona, jde o rozhodnutí z poměrů veřejného práva – zde stavební úřad vydává podle veřejnoprávního předpisu vrchnostenský akt. Nelze tedy hovořit o tom, že by rozhodoval v soukromoprávní záležitosti. Z tohoto důvodu lze uzavřít, že přezkum takového rozhodnutí správního orgánu bude probíhat ve správním soudnictví, nikoliv podle části V. o. s. ř. Nejde totiž o věc vyplývající z poměrů soukromého práva.

3. Pokud dospějete v otázce č. 2 ke kladnému závěru, vyhotovte procesní úkon, kterým bude soud reagovat na to, že žalobce ani přes výzvu soudu a poučení o následcích nezaplatil soudní poplatek. Dospějete-li naopak k závěru, že v řízení podle části páté OSŘ rozhodnutí o neodkladném odstranění stavby ve přina projednávat nelze, vyhotovte procesní úkon, v němž se tento závěr soudu promítne.

Č. j. 6 C 120/2020-8

## USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí Magdalenou Tichou ve věci

žalobce: **Zemědělské družstvo Mír, s.r.o., IČ 00258366**  
sídlem Nová 22, Brno-Šlapanice

o zrušení rozhodnutí Městského úřadu ve Šlapanicích, odbor výstavby a územního plánování a Krajského úřadu Jihomoravského kraje, o odstranění stavby

### takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Podle § 104b odst. 1 o. s. ř. náleží-li věc do věcné příslušnosti soudu, který rozhoduje podle zvláštního zákona<sup>96</sup>) věci správního soudnictví, soud řízení zastaví. V usnesení o zastavení řízení musí být navrhovatel rovněž poučen o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví.

Podle § 244 odst. 1 o. s. ř. rozhodl-li orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, orgán zájmové nebo profesní samosprávy, popřípadě smírčí orgán zřízený podle zvláštního právního předpisu (dále jen "správní orgán") podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci, která vyplývá ze vztahů soukromého práva (§ 7 odst. 1), a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení.

Podle § 7 odst. 1 o. s. ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních

vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány. Podle odst. 3 citovaného ustanovení jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon.

Při posuzování otázky, zda se určité rozhodnutí správního orgánu týká vztahů soukromého či veřejného práva, je určovacím kritériem zákonná úprava; dále pak je třeba vycházet z toho, že v rámci soukromoprávních vztahů jsou si subjekty rovny a žádná ze stran není oprávněna rozhodovat jednostrannými vrchnostenskými akty.

V řešené věci Městský úřad ve Šlapanicích, odbor výstavby a územního plánování, nařídil rozhodnutím ze dne 13. února 2020, aby Zemědělské družstvo Mír, s. r. o., podle § 135 stavebního zákona neodkladně odstranilo stavbu vepřína. Toto rozhodnutí potvrdil i Krajský úřad Jihomoravského kraje. Odstranění stavby podle § 135 stavebního zákona je záležitostí vyplývající z poměrů soukromého práva s ohledem na to, že zde stavební úřad vydává podle veřejnoprávního předpisu vrchnostenský akt. Přezkum takového rozhodnutí správního orgánu proto nemůže probíhat podle části V. o. s. ř. s ohledem na to, že civilní soud ve věci nemá pravomoc. Pravomoc k přezkumu uvedených rozhodnutí má soud správní.

Protože je nedostatek pravomoci neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení, nadepsaný soud řízení o žalobě zastavil podle § 104b odst. 1 o. s. ř. (v tomto ustanovení je nesprávně použit pojem věcná příslušnost, jde však o pravomoc).

#### **Poučení:**

Navrhovatel může podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví, a to u Krajského soudu v Brně, do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.

Brno 30. 6. 2020

Magdalena Tichá  
vyšší soudní úřednice