
PRAVOMOC A PŘÍSLUŠNOST SOUDŮ

Příklady na seminář

1. Pan Novák odeslal panu Medvědovi prostřednictvím České pošty s.p. balík o hodnotě 10 267 Kč, jehož obsahem byl elektromateriál. V rámci doručování však byl balík na pokyn adresáta dodán jiné osobě. Pan Medvěd následně sdělil panu Novákovi, že mu nezaplatí cenu za zboží, neboť balík mu nebyl řádně doručen. Pan Novák tak po bezvýsledném naléhání na pana Medvěda podal žalobu u civilního soudu proti České poště s.p., kterou se domáhá náhrady škody. Nárok vyčíslil dle hodnoty zasílaného balíku na 10 267 Kč. Porušení povinnosti spatřuje pan Novák v tom, že žalovaná nedodala balík v souladu se smluvními podmínkami. Žalobu podal k civilnímu soudu z důvodu, že dle jeho názoru jde o soukromoprávní spor, který spadá do pravomoci právě civilních soudů. Je názor pana Nováka ohledně pravomoci civilního soudu správný?
2. Paní Jarmila Kadlecová, bytem v Blansku, Nádražní 17, uzavřela se společností Avolanet, s. r. o., se sídlem v Blansku, Hlavní 78, písemnou smlouvu o poskytování služeb elektronických komunikací, jejímž předmětem bylo poskytování internetu v jejím domě. Protože se paní Kadlecová dostala po rozvodu manželství do tíživé finanční situace, přestala poskytovateli internetu platit příslušné poplatky. Na základě toho uplatnila společnost Avolanet, s. r. o. svůj nárok za poskytnuté služby elektronických komunikací ve výši 29 300 Kč u Okresního soudu v Blansku. Protože nikdo nic nenamítal, rozhodl Okresní soud v Blansku ve věci rozsudkem, kterým uložil paní Kadlecové povinnost předmětnou částku zaplatit. Proti tomuto rozsudku podala paní Kadlecová odvolání a mimo jiné v něm namítla, že civilní soud nemá v řešené věci pravomoc a vůbec ji neměl projednat a rozhodnout. Posudte:
 - a. Je ve věci dána civilní pravomoc?
 - b. Jaký postup by byl na místě, pokud by odvolací soud dospěl k závěru, že je nedostatek civilní pravomoci skutečně dán?
3. Paní Jana Bulvová, bytem v Brně, Hrušňová 7, podala žalobu u Městského soudu v Brně, kterou se domáhala proti žalovanému Bytovému družstvu Mír, se sídlem v Brně, Družstevní 76, zaplacení vypořádacího podílu, na nějž jí měl vzniknout nárok po zániku jejího členství vystoupením z družstva, a to ve výši 230 000 Kč. Je dána příslušnost Městského soudu v Brně?

4. Paní Jana Michálková, bytem ve Zlíně, zvažuje podání žaloby o náhradu škody ve výši 22 000 Kč na pana Jana Kopečka, který bydlí v Brně – Řečkovících a pracuje v nedalekém Drásově u Brna, a to v závodě Siemens. Škodu měl pan Kopeček způsobit na společenské akci v restauraci U Staňků v Třebíči, a to tak, že paní Michálkové vylil sklenici červeného vína na její zbrusu novou večerní róbu značky Chanel a tím ji celou znehodnotil. Zvažte, u kterého soudu má paní Michálková žalobu podat?

5. Karla Nývltová, trvale bytem Krásná 189, Olomučany se negatorní žalobou podanou k Okresnímu soudu v Blansku domáhá po žalované společnosti STAVOMONT, s.r.o. se sídlem Nová 487, Vyškov zdržení se zásahů do vlastnického práva k pozemku p.č. 835/11 nacházejícím se v katastrálním území obce Jedovnice, které dle žalobkyně spočívá v tom, že žalovaná vnikla na výše uvedený pozemek bagry adalší stavební technikou a na pozemku provedla zemní práce (výkopové práce). Okresní soud v Blansku konstatoval, že není místně příslušný a věc postoupil Okresnímu soudu ve Vyškově z důvodu, že v jeho obvodu se nachází sídlo žalované. Okresní soud ve Vyškově ovšem s postoupením nesouhlasil a proto předložil věc Krajskému soudu v Brně jako nadřízenému soudu. Krajský soud v Brně rozhodl tak, že místně příslušným v dané věci je Okresní soud ve Vyškově.
Zvažte:
 - a. Posoudil Krajský soud v Brně správně místní příslušnost v předložené věci?
 - b. Lze se přímo proti rozhodnutí Krajského soudu nějak bránit?

6. U Okresního soudu v Jindřichově Hradci podal Jan Kvítek, bytem v Jindřichově Hradci, Myslbekova 12, žalobu na náhradu škody způsobené v důsledku dopravní nehody, která se stala v Třebíči, na ulici Bráfova. Této nehodě bylo přítomno 5 svědků, které bude třeba v řízení vyslechnout, všichni jsou bytem v Třebíči. Žalovaná Ivana Klímová je bytem v Jindřichově Hradci, Mánesova 38, nicméně její zástupkyně JUDr. Eva Hrbáčková má sídlo v Třebíči. Žalovaná proto navrhl, aby byla věc přikázána k projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Třebíči. S tím žalobce nesouhlasí. Zvažte, zda by v řešené věci mohly být dány podmínky pro to, aby mohla být věc projednána a rozhodnuta Okresním soudem v Třebíči.

7. Soudci Okresního soudu ve Vyškově JUDr. Michalu Kočkovi, byla k projednání a rozhodnutí přidělena žaloba proti žalovanému Mgr. Jaromíru Fildovi, který dříve u JUDr. Kočky působil jako asistent soudce, chodil s ním také často na obědy a doučoval jej ve volném čase bojové sporty, společně několikrát navštívili i profesionální zápasy juda. Soudce JUDr. Kočka však má za to, že tím nebyl nijak překročen kolegiální vztah s jeho asistentem a není důvodu tedy uvažovat o tom,

že by byl z projednání a rozhodnutí věci vyloučen. Navíc jeho vyloučení by musela navrhnout některá ze stran. Je názor JUDr. Kočky správný?

8. Vyšší soudní úředník vydal v rámci civilního soudního řízení rozhodnutí, proti němuž není ze zákona přípustné odvolání. Lze se proti jeho rozhodnutí přesto nějak bránit?