
ÚVOD DO STUDIA CIVILNÍHO PROCESU

Příklady na seminář

1. Jiří Karásek je vlastníkem rozsáhlého venkovského pozemku, jenž je zčásti používán jako (neoplocená) louka a zčásti jako zahrada; součástí pozemku je rovněž stavba chalupy, kterou Karásek využívá k rekreaci o jarních a letních prázdninách. Po příjezdu na letní dovolenou 2019 Jiří Karásek zjistil, že od jarních prázdnin na jeho louce soused bez jeho vědomí postavil dřevěnou kůlnu, v níž uskladnil zemědělské nářadí. Nedaleko této kůlny, ovšem již na svém pozemku, si soused – bez stavebního povolení – postavil kozí chlívek, z něhož se line tak nesnesitelný zápach, že z něj Karáskovy začnou slzet oči, kdykoliv se k němu jenom přiblíží na dvacet metrů. Poradte Jiřímu Karáskovi:
 - a) Může svépomocně odstranit dřevěnou kůlnu?
 - b) Může svépomocně odstranit kozí chlívek?
 - c) Na jaký orgán se může Jiří Karásek obrátit kvůli neoprávněné stavbě kůlny?
 - d) Na jaký orgán se může Jiří Karásek obrátit kvůli kozímu chlívkovi, a to z důvodu
 - a. chybějícího stavebního povolení;
 - b. nesnesitelného obtěžování zápachem.
2. Pravomocným rozsudkem bylo žalovanému uloženo, aby žalobci vydal v rozsudku blíže specifikovaný obraz. Žalovaný se odmítl rozsudkem řídit, protože jej považoval za nespravedlivý. Žalobce proto v doprovodu dvou vysloužilých mistrů bojových sportů navštívil žalovaného, překonal jeho odpor a obraz si odnesl. Zvažte:
 - a) Postupoval žalobce v souladu s právem?
 - b) Jaký postup byste doporučili žalobci ve výše uvedeném případě? Pokud by bylo třeba zahájit nějaké řízení před soudem, bude ho zahajovat soud ex-offo sám nebo bude třeba návrhu žalobce?
3. V rámci řízení o omezení svéprávnosti soud omezil svéprávnost Karla Nováka. Rozsudek se stal pravomocným. Asi po 4 měsících od právní moci vyšlo najevo, že nebyly dány podmínky pro toto omezení (soud v řízení nesprávně zjistil zdravotní stav Karla Nováka). Dle názoru soudu ovšem k žádnému pochybení na jeho straně nedošlo, neboť mu nikdo z účastníků řízení nenavrhl žádný jiný důkaz, než ty

které provedl. V civilním řízení není pak rolí soudu aktivně zjišťovat skutkový stav rozhodný pro rozhodnutí ve věci, neboť v souladu se zásadou projednací je na účastnících, aby soudu tvrdili rozhodné skutečnosti a navrhli důkazy prokázání.

Zvažte:

- a) Je názor soudu správný?
 - b) Jak by bylo možné popsanou situaci vyřešit?
4. Civilnímu soudu došla žaloba, v níž se žalobce domáhá zaplacení 33 857 Kč s příslušenstvím z titulu nezaplacené kupní ceny. Žalobce v žalobě uvádí, že sice součástí kupní smlouvy byla rozhodčí doložka, ale že považuje za spravedlivější, aby věc rozhodl civilní soud. Může tuto věc projednat civilní soud?
5. Je § 60 OZ ustanovením hmotněprávní nebo procesní povahy? Podle jakého kritéria by mělo být rozlišováno, zda jde o hmotněprávní, či procesní pravidlo?
6. Odvolací soud potvrdil rozsudek soudu I. stupně, kterým byla žalovanému uložena povinnost zaplatit částku 50 000 Kč s příslušenstvím. Rozsudek nabyl právní moci a stal se vykonatelným, a žalovaný proto tuto částku zaplatil; zároveň však podal dovolání k Nejvyššímu soudu. V dovolacím řízení Nejvyšší soud změnil rozhodnutí odvolacího soudu tak, že žalobu zamítl, neboť dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Vysvětlete:
- a. jaký vliv na hmotněprávní vztah mezi žalobcem a žalovaným má pravomocné rozhodnutí soudu? Kupř. zda původní vztah zaniká a místo něj nastupuje nový hmotněprávní vztah založený rozhodnutím soudu apod.;
 - b. jaká hmotněprávní situace nastane po zrušení pravomocného rozhodnutí, na základě něž již bylo plněno;
 - c. jaké bude právní postavení třetí osoby, která v důvěře v pravomocný rozsudek kupř. určující vlastnické právo žalobce k pozemku od něj koupila tento pozemek, bude-li posléze určovací rozhodnutí zrušeno proto, že žalobce ve skutečnosti nikdy vlastníkem nebyl.