
TÉMATATA ŽALOB

1. Jana Andrlíková navštívila 6. 6. 2020 s několika kamarádkami plavecký bazén v Brně – Řečkovících. S ohledem na hezké počasí využily bazén venku, kde se rovněž opalovaly v plavkách. Jana Andrlíková si všimla, že kolem bazénu obcházel mladý muž s fotoaparátem. Po několika dnech se dozvěděla, že její fotografie v plavkách byla zveřejněna v magazínu Den za dnem, a to dne 9. 6. 2020. Nahlédnutím do magazínu, který vydává společnost Solidní tiskoviny, a. s. zjistila, že jde skutečně o její fotografii, s jejímž pořízením však v žádném případě nedala souhlas, neboť je na ní zachycena v dvoudílných plavkách a její postava se jí jeví tlustá v břišních partiích. Také musí snášet posměšky od svých přátel na sociálních sítích. Pociťuje tedy značnou citovou újmu. Sepište jménem Jany Andrlíkové žalobu.
2. Kamila Michálková nezaplatila dne 23. 2. 2021 jízdné za jízdu v tramvaji č. 1 Dopravního podniku města Brna, a. s. ve výši 20 Kč a nepředložila při kontrole revizorem v 12:23 hod platný doklad o jízdém. Z důvodu porušení smluvních přepravních podmínek Dopravního podniku města Brna, a. s., má Dopravní podnik města Brna kromě uvedené částky také právo na zaplacení částky 1 500 Kč jako sankce. Sepište jménem Dopravního podniku města Brna žalobu.
3. Jana Smrčková a Karla Jedličková jsou na základě kupní smlouvy ze dne 12. ledna 2005 spoluvlastnicemi osobního automobilu Škoda Octavia, RZ 2ZL 56–78, rok výroby 2004, VIN 56909532456, barva šedá metalíza, a to každá v rozsahu ½. Spoluvlastnice se dlouhodobě nemohou na užívání tohoto automobilu dohodnout a dochází ke sporům. Jana Smrčková navrhovala opakovaně Karle Jedličkové jednání ohledně zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, ale pro pasivní a nevstřícný postoj paní Jedličkové k dohodě nikdy nedošlo. Sama o osobní automobil nemá zájem, nejlépe by bylo, aby připadl Karle Jedličkové a ona získala peněžitou náhradu za vypořádací podíl. Sepište jménem Jany Smrčkové žalobu na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví.
4. Paní Michaela Konvalinková uzavřela s Městem Přerov dne 21. 10. 2020 smlouvu o ubytování, na základě které se stala uživatelnou pokoje číslo 17 v městské ubytovně na adrese Kolíkova 45/2 ve městě Přerov, která je ve vlastnictví města Přerov. Ubytování bylo sjednáno na dobu určitou od 1. 11. 2020 do 1. 11. 2021. Za ubytování byla ve smlouvě sjednána úplata ve výši 4 200 za měsíc. Paní Konvalinková nezaplatila platbu období od listopadu 2020 do března 2021, a to ani přes písemnou výzvu ze dne 6. 4. 2021. Sepište jménem Města Přerov žalobu na zaplacení peněžité částky.

5. Jan Kopeček uzavřel jako vlastník pozemku parc. č. 89 v katastrálním území a obci Oslavany, jehož součástí je budova č. p. 29, smlouvu o nájmu domu (prostor sloužících k podnikání), a to se společností Podnikáme jinak, s. r. o. Dle této nájemní smlouvy se nájemce zavázal platit za nájem nemovitosti částku 15 000 Kč měsíčně a dále zálohu na vodné a stočné ve výši 5 000 Kč. Vzhledem k tomu, že nájemce platil nájemné vždy se značným zpožděním a za měsíce říjen, listopad a prosinec 2020 a měsíc leden 2021 nezaplatil nájemné vůbec, uzavřel pronajímatel s nájemcem dohodu o ukončení nájmu domu, na jejímž základě nájemce zavázal do 13. 2. 2021 vyklidit a předat vyklizené předmětné nemovitosti pronajímateli a současně uhradit dluh na nájemném za měsíce říjen, listopad a prosinec 2020 a také za měsíc leden 2021 včetně zálohy na vodné a stočné. Nájemce však nemovitosti nevyklidil a ničeho nezaplatil. Sepište jménem pana Jana Kopečka žalobu.

6. Kamil Myška je vlastníkem pozemku parc. č. 387/2, zahrada, v obci a katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm, kde se nachází zděná kůlna. Zdeněk Koláček je vlastníkem sousedního pozemku 381/13, zahrada, v obci a katastrálním území Rožnov pod Radhoštěm. Zdeněk Koláček sdělil Kamilu Myškovi dne 8. 1. 2021, že po skončení vegetačního klidu hodlá bezprostředně u hranice pozemků vysadit rostoucí stromy blíže nespecifikovaného druhu, s odůvodněním, že se „na tu zarostlou zahradu pana Myšky nehodlá dále dívat a stromy, které dorostou až do výšky 5 metrů, tomu zabrání“. Dokonce již vykopal díry, do kterých mají být stromy umístěny. Pan Myška se důvodně obává, že vysazením stromů v bezprostřední blízkosti jeho pozemku dojde k tomu, že bude narušena statika kůlny vlivem prorůstání kořenů a tlaku větví na stěnu kůlny. Značně ztížena bude i rekonstrukce kůlny, kterou pan Myška plánuje. Pan Myška proto vyzval pana Koláčka, aby od svého záměru upustil. To však pan Koláček odmítl. Sepište jménem pana Myšky žalobu zdržení se vysazování stromů dle § 1017 odst. 1 občanského zákoníku.

7. Darovací smlouvou ze dne 28. ledna 2021 darovala Milena Kolouchová panu Lukáši Kaupovi nákladní automobil Praga V3S, rok výroby 1966, registrační značka 1A1 66–80. Obdarovaný dar převzal v souladu se smlouvou dne 2. února 2021. V souladu s § 2068 občanského zákoníku si dárkyně ve smlouvě vymínila právo odvolat dar v případě, že by upadl do hmotné nouze. Dne 19. února 2021 dárkyně zjistila, že její manžel dluží společnosti Veselá půjčka s. r. o. za nesplacený úvěr celkem 12 546 Kč, a že na něj byla již uvalena exekuce na tuto částku s příslušenstvím, které činilo dalších 1 348 052 Kč. Paní Kolouchové byla doručena dražební vyhláška, podle které měl být prodán dům, který patří do společného jmění manželů. Dražba byla také provedena a po odečtení dluhu a jeho příslušenství bylo paní Kolouchové a jejímu manželovi vyplaceno 252, 40 Kč. Vydražitel manžele vyzval, aby se z domu vystěhovali. Protože nemají žádné další bydlení a zaměstnání, ocitli se ve stavu nouze, kdy nemají peněžité

prostředky ani na vlastní výživu. Sepište jménem paní Kolouchové žalobu na vrácení daru pro upadnutí dárce do nouze.

8. Lukáš Suchomel a Vít Stojar uzavřeli dne 5. 5. 2020 písemnou smlouvu o dílo, dle níž měl Vít Stojar provést dílo ukování řetězu v termínu do druhého dne. Cena díla činila 5 000 Kč. Vít Stojar sjednané dílo provedl, Lukáši Suchomelovi předvedl a předal až desátého dne po ujednaném termínu zhotovení díla, tedy s prodlením 10 dnů. Tím vzniklo Lukáši Suchomelovi právo požadovat za pozdní zhotovení díla smluvní pokutu sjednanou v čl. 6 smlouvy o dílo, a to za každý den prodlení s úhradou ceny za dílo výši 1 % denně z ceny díla. Sepište jménem Lukáše Suchomela žalobu na zaplacení smluvní pokuty.
9. Kamil Holásek zakoupil výrobek mixér BRAUN, vyr. číslo 7820093 dne 30. 4. 2020 v prodejně obchodní společnosti MIX, a. s. v Trutnově, Krakonošovo náměstí 456. Výrobek užíval v souladu s návodem na používání a v souladu s obvyklým způsobem používání celý první týden v květnu 2020 do 7. 5. 2020. Při používání výrobku se však stalo, že motor mixéru začal hořet a způsobil zničení kuchyňské linky zakoupené za 20 000 Kč a zničení mixéru zakoupeného za 15 000 Kč. Náhradu škody požadoval pan Holásek vůči společnosti MIX, a. s. dopisem ze dne 9. 7. 2020, nicméně dopis zůstal bez odezvy. Sepište jménem pana Holáska žalobu na náhradu škody.
10. Jan Janů a Petr Petrů byli kamarádi od dětství. Petr požádal Jana o zapůjčení jízdního kola na dovolenou. Než došlo k předání, Jan si třišťivě zlomil nohu, a kolo poté předal Petrovi se slovy: „Nech si ho, jak dlouho budeš potřebovat, mně teď stejně bude k ničemu.“
Janovi se noha brzy zahojila a chtěl ji začít trénovat jízdou na kole, proto požádat Petra o vrácení kola. Ten mu řekl, že mu kolo nevrátí, protože mu jej Jan daroval a „o nějakém vracení nebyla řeč.“ Kolo už ostatně ani nemá, protože jej prodal.
Sepište jménem Jana žalobu tak, aby byl zásah do jeho majetkové sféry reparován.
11. Viktor Výborný se dopravoval do práce autobusem, svůj pracovní notebook měl uložený v přihrádce určené pro ukládání předmětů, umístěné pod stropem autobusu. Řidič autobusu náhle prudce zastavil, aby zabránil střetu se zvířetem, které mu vběhlo do cesty. Toto prudké zastavení způsobilo, že notebooku z přihrádky vylétl, spadl na podlahu a rozlomil se (a to i přesto, že byl uložen v tašce na notebook určené).
Jménem Viktora Výborného sepište žalobu o náhradu škody.
12. Bedřich Bednář zdědil po svém příbuzném dvoupokojový byt v centru Brna. Tento byt Bedřich pronajal mladé rodině na dobu jednoho roku. Nájemci 9 měsíců řádně hradili nájemné, poté se však dostali do finančních problémů a další nájemné již

pronajímateli Bedřichu Bednáři neuhradili a po uplynutí roku se odmítli z bytu vystěhovat. Nájemci poté vyměnili zámeček a přestali s pronajímatelem komunikovat. Pan Bednář se rozzlobil a rozhodl se získat „byt zpět“ a dostat z nájemců dlužné nájemné.

Pomozte panu Bednářovi sepsat žalobu.

13. Pan Ondřej Opatrný vzal svoji snoubenku Slávku Veselou na romantickou večeři do luxusní restaurace. Místo příjemného zážitku se však stal večer hororovým zážitkem. Nejdříve číšník polil Slávce zcela novým červeným vínem. Poté přes důraznou otázku a výslovné upozornění, že v pokrmu nesmí být oříšky, přinesl Ondřejovi pokrm, po kterém se dostavila silná alergická reakce (ukázalo se, že v omáčce byly arašídové) a pár musel do nemocnice. Při rychlém odchodu se ukázalo, že Slávčin kabát zmizel z věšáku. Poté, co se podařilo dát Ondřeje do pořádku, všimli si snoubenci, že na účtu z restaurace (který platili ve spěchu) jsou navíc položky, které si neobjednali a které nedostali. V té chvíli se Slávka naštvála a rozhodla se, že bude vyžadovat od restaurace maximální možnou reparaci.

Pomozte jí sepsat žalobu.

14. Paní Klára Kuchtová pracovala jako kuchařka v restauraci U Kuchtíka. Jednoho dne šla do práce, třebaže měla průjem, ráno zvracela a měla zvýšenou teplotu. Než se paní Klára odhodlala zavolat kolegyni a jít domů, připravila několik jídel, která byla servírována zákazníkům. Ukázalo se, že obtíže způsobovala salmonelóza.

Pan Ludvík Ladný si z práce odskočil na oběd do restaurace U Kuchtíka. Ještě ten den večer mu začalo být zle - později mu byla zjištěna salmonelóza se zvláště těžkým průběhem, který si vyžádal tři dny hospitalizace a měsíc pracovní neschopnosti.

Sepište pro pana Ludvíka Ladného příslušnou žalobu.

15. Dana Dvořáková byla na malém městě známá jako vyhlášená cukrářka, proto doufala, že bude přijata na nabízenou pozici v místní cukrárně. Její falešná kamarádka Naďa Nováková jí záviděla a chtěla jí ublížit, proto začala rozhlašovat, že je Dana nepořádná, doma jí běhají myši a švábi a že si ani ruce pořádně neumyje.

Dana Dvořáková netušila, proč pracovní pozici nezískala a proč se k ní lidé obracejí zády, až se jednoho dne náhodou dozvěděla, odkud vítr vane.

Rozhodla se přimět Naďu Novákovou k veřejné omluvě a získat veškeré možné odškodnění za újmu, kterou jí Naďa Nováková způsobila.

Sepište jejím jménem žalobu.

16. Pan Miloš Maier, invalidní důchodce, propadl bonsajím a do své zahrady v průběhu let vložil mnoho energie, času a peněz, až se zahrada proměnila v místní pozoruhodnost a terč výletů mnoha turistů. Soused na vedlejším pozemku však ze zájmu veřejnosti nebyl mnoho nadšen, proto nechal na hranici s pozemkem pana

Maiera vystavět vysokou betonovou zeď. Při její stavbě však došlo k poničení zahrady pana Maiera, znalec škodu ocenil na 80.000,-Kč. Pan Maier by chtěl dosáhnout co nejvyššího odškodnění, aby mohl zahradu opět uvést do původního stavu.

Sepište jeho jménem žalobu.

17. Pan Michal Mišík je nadšeným chovatelem hlodavců, které má umístěné v dřevěných „králíkárnách“ na své zahrádce v zahrádkářské kolonii. Značné množství hlodavců však způsobuje nepříjemný zápach, který obtěžuje vlastníky okolních zahrádek, pana Jahodu, pana Malinu a paní Růžovou. Jednou se stalo, že se hlodavci prokousali z dřevěných králíkáren. Hlodavci způsobili rozsáhlé škody na plodinách i zahradních domcích okolních vlastníků. Pan Jahoda, pan Malina a paní Růžová se rozhodli bojovat proti dalšímu obtěžování zápachem a také získat odškodnění za poškození svého majetku.

Sepište jejich jménem žalobu.

18. Domy paní Dvořákové a paní Smetanové spolu sousedí. Na pozemek paní Dvořákové vede pouze polní cesta, která byla zbudována spolu s domem a třicet let bezproblémově využívána. Poté však paní Smetanová dům i s pozemkem prodala a noví majitelé, manželé Janáčkovi cestu přehradili s odůvodněním, že cesta je součástí jejich pozemku, a že se má paní Dvořáková vyvarovat dalšího porušování jejich vlastnického práva.

Paní Dvořáková však potřebuje přístupovou cestu ke svému domu.

Sepište jejím jménem příslušnou žalobu.

19. Pan Navrátil, sledující vidinu zisku, pronajal nebytový prostor (prodejnu) společnosti Nezaplatilnikdync, s.r.o., která mu nabídla za daný prostor nejvyšší nájemné (15.000,-Kč měsíčně). Jak se později ukázalo, nebyla to příliš velká výhra, neboť nájemné hradila společnost až po několika urgencích, i s měsíčním zpožděním. Když mu za jeden měsíc společnost odmítla uhradit služby spojené s užíváním nebytového prostoru (3.000,-Kč), rozhodl se pan Navrátil domáhat zaplacení těchto služeb a k tomu smluvní pokuty za porušování povinnosti nájemce platit řádně nájemné ve sjednané výši 1.000,- Kč za každé porušení a dále zaplacení zákonného úroku z prodlení.

Sepište jménem pana Navrátila žalobu o zaplacení těchto částek (potřebná konkrétní data si vymyslete).

20. Květoslav Píška vlastní pozemek nacházející se ve stráni pod pozemkem, na němž je penzion U tří volů, stojící u hlavní silnice na Tišnov. U penzionu je pouze malé parkoviště a tak návštěvníci penzionu (restaurace) parkují, kde se dá. Problém mají zejména řidiči kamionů. Majitel penzionu se snažil celou situaci řešit a pronajal si sousední pozemek (také nad pozemkem Květoslava Píšky) od obce Hněvkovice. Tento

pozemek však není parkovištěm, nýbrž jde spíše o zatravněnou plochu; přesto na něm auta návštěvníků penzionu, včetně kamionů, parkují. Na pozemek Květoslava Píšky tak zejména v zimě teče kontaminovaná voda a nečistoty z aut, v důsledku čehož mu zašly okrasné květiny podél hranice jeho pozemku s pozemkem obce (který má v současné době pronajatý majitel penzionu U tří volů pan Milan Karas). Květoslav Píška by rád docílil především toho, aby jeho pozemek nebyl nadále znečišťován. Sepište jeho jménem žalobu.