průběh insolvenčního řízení

Příklady na seminář z exekučního a insolvenčního práva

# Příklad č. 1

*Insolvenční soud v rámci insolvenčního řízení vydal rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty dlužníka Jana Modrého, nar. 17. 8. 1975. Toto rozhodnutí bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 14. 9. 2019. V lednu 2020 provedl pan Modrý opravu klimatizace na základě objednávky společnosti ABC, s.r.o. Na základě faktury vystavené panem Modrým má společnost uhradit přímo panu Modrému platbu 18 785 Kč včetně DPH, jako cenu za panem Modrým provedené dílo – opravu vzduchotechniky na budově, kde společnost ABC, s.r.o. sídlí. Pan Novotný, který je jednatelem společnosti ABC, s.r.o. zjistil v insolvenčním rejstříku, že pan Modrý má v rámci probíhajícího insolvenčního řízení povoleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Dále zjistil, že v této věci byl ustanoven insolvenčním správcem JUDr. Karel Mohyla, insolvenční správce se sídlem Pod vrbami 254, Brno. Pan Novotný si není jist, komu má společnost ABC, s.r.o. uvedenou částku zaplatit. Dle jeho názoru musí být prostředky poukázány přímo insolvenčnímu správci, neboť v rámci insolvenčního řízení právě insolvenční správce spravuje majetek dlužníka. Komu je třeba zaplatit cenu díla?*

# Příklad č. 2

*Dlužník má tři věřitele, kterým zatím neplnil. Věřitel A (banka) má vůči dlužníku pohledávku ve výši 2,5 mil; tato je zajištěna zástavním právem k nemovitosti (byt na lukrativní adrese ve vlastnictví dlužníka). Druhý věřitel B a třetí věřitel C mají judikátní pohledávky (25.000 Kč a 250.000 Kč). Věřitel C podal návrh na nařízení exekuce, na jehož základě došlo ke zřízení exekutorského zástavního práva k téže nemovitosti, na níž vázne zástavní právo ve prospěch A. Dlužník B následně podal na dlužníka insolvenční návrh. Insolvenční soud rozhodl tak, že úpadek dlužníka byl zjištěn, přičemž způsobem řešení úpadku je konkurs. Všichni věřitelé řádně a včas své pohledávky přihlásili. Kdo bude považován za zajištěného věřitele a v jakém pořadí se věřitelé uspokojí?*

# *Příklad č. 3*

*Banka A má za dlužníkem B pohledávku ze smlouvy o úvěru ve výši 3 mil. Pohledávka je zajištěna zástavním právem k nemovitosti ve vlastnictví zástavního dlužníka C. Na C je podán insolvenční návrh. Má banka A v rámci insolvenčního řízení postavení věřitele, jenž může uplatnit právo ze zajištění přihláškou?*

# Příklad č. 4

*Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 21.3.2014 byl mj. zjištěn úpadek dlužníka Milana Kružíka, nar. 3. 6. 1943, bytem Hodonínská 8, Bučovice; dlužníkovi bylo povoleno oddlužení a současně byli jeho věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky do řízení, vyzváni, aby tak učinili ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění rozhodnutí o úpadku v insolvenčním rejstříku. Lhůta stanovená pro přihlášení pohledávek věřitelů uplynula dne 22. 4. 2014. Dne 23. 1. 2017 byla insolvenčnímu soudu doručena přihláška pohledávky peněžního ústavu Krajská spořitelní a.s., jejímž obsahem byla pohledávka ze smlouvy o úvěru č. 4238324863 ve výši 42.345 Kč, která přešla do právní sféry insolvenčního dlužníka na základě usnesení o dědictví po jeho sestře, Janě Plusčíkové, zemř. 27. 12. 2014. V rámci pozůstalosti vznikla insolvenčnímu dlužníku mmj. odpovědnost za dluhy zemřelé sestry. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 21.9.2015. Krajská spořitelní a.s. z důvodů výše uvedených nemohla přihlásit svoji pohledávku ve vymezení přihlašovací lhůtě. Soud usnesením ze dne 10. 3. 2017 odmítl přihlášku pohledávky pro opožděnost (§ 185 IZ) a uvedl, že lhůtu pro podávání přihlášek nelze prominou a insolvenční zákon nezná ani žádný jiný důvod, pro který by bylo možné akceptovat přihlášku pohledávky doručenou soudu po lhůtě stanové v rozhodnutí o úpadku. Posuďte, zda je názor soudu správný.*

# *Příklad č. 5*

*Společnost SUPER, a.s., IČ 13456756, se sídlem Lažany 15, Lažany (dále také jen „společnost“) na sebe poté, co se dostala do déle trvající platební neschopnosti, podala dne 25. 3. 2020 insolvenční návrh. Krajský soud v Brně jako insolvenční soud vydal dne 11. 6. 2020 rozhodnutí, kterým se zjišťuje úpadek společnosti, a ve kterém vyzývá věřitele, aby přihlásili své pohledávky ve lhůtě 2 měsíců, pokud tak dosud neučinili, s poučením o následcích zmeškání této lhůty.*

*Dne 1. 10. 2020 se náhodně na ulici potkali dva bývalí zaměstnanci společnosti SUPER, a.s., Jiří Králík a František Mrázek. Vzájemně si sdělili, že mají za společností pohledávky z nevyplacené mzdy a odstupného. Pan Králík vyslovil obavu, že „své peníze asi už nikdy neuvidí“, protože se dozvěděl, že společnost „skončila v insolvenci“. Aby zjistili, jaké se jim nabízejí možnosti, navštívili hned druhý den advokátku JUDr. Soňu Čmelákovou. Ta jim sdělila, že prekluzivní lhůta k uplatnění pohledávek přihláškou v insolvenčním řízení již uplynula, a že tudíž již žádnou možnost, jak by se mohli domoci svých pohledávek, nemají. Souhlasíte s právním názorem advokátky?*

# *Příklad č. 6*

*Jiří Karásek si od svého vyučení po mnoho let vydělával na živobytí jako hodinář. Zabýval se nejen*

*opravováním hodin a hodinek, ale také jejich výrobou. Cenově pouze s vypětím všech sil odolával*

*konkurenci levných asijských hodinek. Balancování na hraně podnikatelského úspěchu a neúspěchu se rozhodl odvrátit dalšími investicemi do rozvoje své dílny. Za tím účelem si obstaral*

*úvěr od banky. Pokračující nepříznivý ekonomický vývoj však vedl k tomu, že Jiří Karásek postupně*

*přestal hradit dluhy vůči svým dodavatelům, nebyl schopen splácet úvěr, začal dlužit na mzdě*

*svým dvěma zaměstnancům, a neodváděl ani platby na sociální a zdravotní pojištění. Jeden z*

*jeho věřitelů na něj proto podal insolvenční návrh. Jiří Karásek vzápětí poté, co na něj byl podán*

*insolvenční návrh, daroval pozemek s domem, v němž byla umístěna jeho dílna, své manželce.*

*Zvažte, zda je takové právní jednání platné a účinné.*