

## 11. Hlavní líčení

**351.** Obviněný, ač řádně obeslán, se nedostavil k hlavnímu líčení. Toto se konalo v jeho nepřítomnosti, protože předpoklady § 202 TŘ jsou splněny. Jeden ze dvou svědků trestného činu, jehož provedení líčí svědci odchýlně od líčení obviněného, se k líčení také nedostavil a omluvil se neodkladnou služební cestou. Může soud se souhlasem státního zástupce přechýst výpověď tohoto svědka učiněnou v přípravném řízení podle § 211 odst. 1 TŘ?

---

---

**352.** Jak soud rozhodne v těchto případech?

- a) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, který byl obžalobou kvalifikován podle § 355 TZ, a dne 21. dubna výrok kvalifikovaný podle § 345 TZ. Soud shledal jen první výrok za prokázaný.
  - b) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, v němž obžaloba spatřovala jak trestný čin podle § 345 TZ, tak trestný čin podle § 355 TZ. Soud ve výroku spatřuje pouze trestný čin podle § 355 TZ.
  - c) Obžalovaný pronesl dne 15. dubna výrok, v němž obžaloba spatřovala trestný čin podle § 345 TZ. Soud shledal, že tímto výrokiem byla naplněna též skutková podstata trestného činu podle § 355 TZ.
- 
- 

**353.** Na obžalovaného byla podána obžaloba pro zpronevěru, které se měl dopustit tím, že jako vedoucí prodejny v době asi čtyř měsíců odebral pro svoji domácnost bez zaplacení různé potraviny v ceně 6 750 Kč (pokračování v trestném činu). Při hlavním líčení vyšlo najevo, že kromě případů uvedených v obžalobě v téže době odebral z podniku ještě další potraviny pro svoji domácnost v ceně dalších 4 370 Kč. Mohl soud uznat obžalovaného vinným i pro tyto další zjištěné činy?

---

---

**354.** Okresní soud v hlavním líčení zjistil, že obžalovaný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný a že trestnost činu zanikla promlčením. Jak rozhodne?

---

---

**355.** Okresní soud dospěl po provedeném hlavním líčení k závěru, že není dostatek důkazů pro usvědčení obžalovaného ze zažalovaného trestného činu a trestní stíhání zastavil. Postupoval správně?

---

---

**356.** Okresní soud v hlavním líčení zjistil, že obžalovaný se kromě zažalovaného trestného činu dopustil ještě činu jiného. Jak bude postupovat?

---

---

**357.** Samosoudce po prostudování obžaloby nařídil ve věci hlavní líčení, neboť měl za to, že není možné věc rozhodnout trestním příkazem. Při doručování obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení obžalovanému vyšlo najevo, že obžalovaný je ve výkonu trestu odnětí svobody. Byla zajištěna eskorta obžalovaného k okresnímu soudu, obviněný si obhájce ne zvolil a požádal, aby mu byl ustanoven. V hlavním líčení pak obhájce obžalovaného upozornil samosoudce, že obžalovaný byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody již v průběhu vyšetřování právě projednávané věci a že se z tohoto důvodu nemohl seznámit se spisem podle § 166 odst. 1 TŘ, byť předtím byl při svém výslechu v přípravném řízení (v době, kdy byl ještě na svobodě) na termín seznámení se spisem upozorněn. Jak soud rozhodne?

---

---

**358.** Podle obžaloby podané státním zástupcem se obžalovaný A. měl společně s obžalovaným B. a C. dopustit trestného činu loupeže podle § 173 TZ. Soud v hlavním líčení tento závěr o spolupachatelství nepřevzal, neboť zjistil, že obžalovaný A. sice byl na místě trestného činu loupeže, ale byl zcela pasivní a teprve druhého dne převzal od obžalovaného B. bundu, o níž věděl, že byla nakoupena z uloupených peněz. Nebylo v rozporu s požadavkem totožnosti skutku, jestliže soud v tomtéž hlavním líčení uznal A. vinným trestným činem podílnictví podle § 214 TZ?

---

---

**359.** Může se konat hlavní líčení ve středu 20. 1. 2010, jestliže obžalovanému bylo doručeno předvolání k němu ve středu 13. 1. 2010?

---

---

**360.** Pachatel, na kterého byla podána obžaloba, je usvědčován jediným svědkem, který je cizím státním příslušníkem a má trvalý pobyt v cizině. Bude možno se v hlavním líčení spokojit s přečtením protokolu o výpovědi svědka učiněné v přípravném řízení?

---

---

**361.** Na obviněného byla podána obžaloba pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 TZ. V hlavním líčení vyšly najevo a byly prokázány skutečnosti ukazující, že pachatel použil při činu pohrůžky bezprostředního násilí, takže správná kvalifikace by měla být přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 TZ. V obžalobě o těchto skutečnostech nebyla zmínka. Soud vrátil věc státnímu zástupci k došetření podle § 221 odst. 1 TŘ s odůvodněním, že okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby nebyly v žalobním návrhu uvedeny. Bylo to správné?

---

---

**362.** V hlavním líčení navrhovali státní zástupce i obžalovaný provedení výslechu stejného svědka. Bude jim to soudem umožněno a která strana bude výslech provádět? Co kdyby se jednalo o výslech obviněného, požadovaný státním zástupcem?

---

---

**363.** Soud odročil na neurčito hlavní líčení, neboť je nutné vyslechnout dalšího svědka, který bude za tím účelem k hlavnímu líčení předvolán. Je tento postup v souladu s trestním řádem?

---

---

**364.** Městský soud v Praze při poradě o rozsudku v trestní věci zjistil, že správně je k projednání věci příslušný Obvodní soud pro Prahu 5. Jak soud rozhodne?

---

---

**365.** Soud odsoudil obžalovaného A. za trestný čin krádeže, kterým způsobil poškozenému C. majetkovou škodu ve výši 25 000 Kč. Poškozený řádně a včas uplatnil nárok na náhradu škody v této výši. Soud o uplatněném nároku rozhodl tak, že odkázal poškozeného s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 TŘ. Byl postup soudu správný?

---

---

**366.** Přisedící při závěrečné poradě senátu uvedl, že si skutkem není jistý a že se proto zdržuje hlasování. Jak bude postupovat předseda senátu? Co kdyby přisedící vznesl námitku, že pro jeho rozhodnutí je zapotřebí provést ještě výslech dalších dvou konkrétních svědků, kteří dosud vyslechnuti nebyli a předseda senátu je ani k hlavnímu líčení nepředvolal, a druhý přisedící by s tím souhlasil?

---

---

**367.** Ve věci bylo nařízeno hlavní líčení, obžalovaný byl stíhán pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 TZ. Při doručování obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení vyšlo najevo, že obžalovaný po podání obžaloby zemřel. Jak soud rozhodne?

---

---

**368.** Státní zástupce se po vyhlášení odsuzujícího rozsudku vzdal práva odvolání, obžalovaný také a k výslovnému dotazu samosoudce, zda se tohoto práva vzdává i za osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch podle § 247 odst. 2 TŘ, uvedl, že za nikoho jiného on rozhodovat nebude. Jaké by takové vyjádření obžalovaného mělo důsledky?

---

---

## 12. Řádné opravné prostředky

**369.** Rozsudek vyhlášený v nepřítomnosti obžalovaného byl doručen nejdříve obhájci a za několik dní poté obžalovanému. Od kdy a dokdy běží lhůta k podání odvolání?

---

---