

### III. Příklady z trestního práva procesního

#### 1. Základní zásady

- 252.** Obviněný byl uznán vinným trestným činem podílnictví z nedbalosti (§ 215 TZ). Rozsudek je odůvodněn jen tím, že v bytě obviněného byly nalezeny věci odcizené v blízkém podniku a obviněnému se nepodařilo prokázat, že je řádně nabyt. Obstojí takové rozhodnutí v případě, že obviněný podá odvolání?
- 
- 
- 253.** Obžalovaný byl stíhán pro trestný čin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) TZ, jehož se měl dopustit tak, že se před skončením provozní doby skryl v oddělení kobereců obchodního domu. Po uzavření budovy se občerstvil v prodejně potravin, kde spotřeboval alkohol a další potraviny, čímž způsobil škodu 2 000 Kč. Zadržen byl další den, když byl nalezen spící v oddělení nábytku. V hlavním líčení vznikla pochybnost, zdali se jedná o vloupání. Mohl soud za použití zásady in dubio pro reo obžalovaného zprostit obžaloby?
- 
- 
- 254.** Obžalovaný se po zahájení hlavního líčení opakovaně k soudu choval urážlivě. Státní zástupce vědom si své povinnosti stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví (§ 2 odst. 3 TR), okamžitě zareagoval a obžalobu rozšířil i o tento čin. Byl takový postup možný?
- 
- 
- 255.** Soud odročil hlavní líčení. V hlavním líčení pokračoval za týden. Jelikož onemocněl jeden přísedící, byl nahrazen přísedícím jiným. Předseda senátu na počátku odročeného hlavního líčení přednesl se souhlasem státního zástupce a obžalovaného podstatný obsah dosavadního jednání a dále se pokračovalo v dokazování. Byl postup soudu správný?
- 
- 
- 256.** Na obviněného byla podána obžaloba pro dva skutky, jedním měl být spáchán trestný čin znásilnění, druhým trestný čin krádeže. Se zřetelem na projednávaný případ znásilnění a tedy možné ohrožení mravnosti předseda senátu před zahájením hlavního líčení rozhodl, že se vylučuje veřejnost pro celé hlavní líčení, a toto rozhodnutí vyvěsil před vstupem do jednací síně. Jaká pochybení lze v jednání předsedy senátu shledat?
- 
- 
- 257.** Odvolací soud zrušil zprošťující rozsudek soudu prvního stupně a v odůvodnění rozhodnutí soudu přikázal, aby nevěřil jedinému svědkovi, který prokazuje obhajobu obviněného. Mohl tak odvolací soud učinit podle trestního řádu?
- 
-

**258.** Poškozená podala na policii trestní oznámení, že jí kamarád propíchal všechny pneumatiky u automobilu, čímž jí způsobil škodu ve výši 10 000 Kč. O pár dní později přišla na policii znovu s tím, že se s kamarádem usmířila, a proto mají brát její trestní oznámení za bezpředmětné. Může policejní orgán věc odložit? Změnila by něco na postupu policejního orgánu skutečnost, že poškozená vede s kamarádem bouřlivý sexuální život?

---

---

**259.** V hlavním líčení byly provedeny dvě svědecké výpovědi, které si navzájem odporují. Jedna potvrzuje vinu obviněného, druhá ji vyvrací. Soud v odůvodnění rozsudku uvedl, že odsouzení založil na svědecké výpovědi ctihodného občana, přičemž druhá svědecká výpověď je bezcenná, protože svědkem je bezdomovec.

---

---

**260.** Obviněný polské národnosti prohlásí po zahájení trestního stíhání, že bude vypovídat jen ve své mateřštině. Přitom je známo, že ovládá dokonale český jazyk. Jsou orgány činné v trestním řízení povinny mu vyhovět a vyslyšet jej v jazyce jeho národnosti? Musí být v takovém případě výslech prováděn prostřednictvím tlumočnicka, jestliže vyslychající dobře ovládá jazyk obviněného?

---

---

**261.** Předseda senátu nedal souhlas s pořízením obrazového záznamu rodinným příslušníkem obviněného. Obviněný se domáhal postupem podle § 203 odst. 3 TŘ, aby souhlas k pořízení obrazového záznamu vydal senát, neboť jinak by byla porušena zásada veřejnosti. Jak by tomu bylo v případě zvukového záznamu?

---

---

**262.** Obviněný z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby odmítl na výzvu podle 78 odst. 1 TŘ vydat účetnictví, ze kterého měly být zjištěny skutečnosti důležité pro trestní řízení, o to i přes poučení o možnosti uložení pořádkové pokuty. Policejní orgán uložil obviněnému pořádkovou pokutu ve výši 30 000 Kč. Byl postup policejního orgánu správný?

---

---

**263.** V hlavním líčení se obžalovaný v rámci své výpovědi omezil na prohlášení, že se skutku uvedeného v obžalobě a kvalifikovaného jako trestný čin krádeže skutečně dopustil. Soud poté provedl důkaz přečtením výpisu z Rejstříku trestů, z něhož zjistil, že obžalovaný byl v minulosti několikrát odsouzen za majetkovou trestnou činnost. Žádné další důkazy provedeny nebyly. Mohl soud uznat obžalovaného vinným žalovaným skutkem?

---

---

## 2. Předběžné otázky

**264.** Osoba A. udala osobu B. pro spáchání trestného činu krádeže. Proti osobě B. bylo na podkladě udání konáno trestní řízení, které skončilo zprošťujícím rozsudkem, když soud dospěl k závěru, že tvrzená krádež se nestala. Nato byla proti osobě A. podána obžaloba pro trestný čin křivého obvinění. Je trestní soud, konající řízení o obžalobě pro trestný čin křivého obvinění, vázán původním rozsudkem, že se krádež vůbec nestala?

---

---

**265.** Obžalovaný byl stíhán obžalobou okresního státního zástupce pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby (§ 240 TZ) spočívající v tom, že uplatnil nadměrný odpočet DPH, když uplatnil odpočet DPH i za fiktivní plnění. Státu tak způsobil škodu 400 000 Kč. Obžaloba se opírala o rozhodnutí příslušného orgánu o daňové povinnosti obžalovaného. Jsou orgány činné v trestním řízení při posuzování otázky, zda se obžalovaný dopustil zkrácení daně a v jakém rozsahu, vázány rozhodnutím příslušného orgánu?

---

---

**266.** Svědkyně odepřela před soudem vypovídat s odůvodněním, že je dcerou obžalovaného. Soud však zjistil, že rozsudkem ve věcech občanskoprávních bylo určeno, že otcem svědkyně je jiná osoba. Je trestní soud tímto rozhodnutím vázán? Co kdyby takové rozhodnutí nebylo vydáno?

---

---

**267.** Dopravní nehodu s následkem smrti zavinil v Praze vyslanec cizího státu. Může být proti němu u nás vedeno trestní stíhání?

---

---

**268.** Obviněný byl stíhán pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 TZ. Rozsah vyživovací povinnosti byl určen opatrovnickým soudem před 5 lety částkou 1 500 Kč měsíčně k rukám matky. Je soud při posuzování trestní odpovědnosti obviněného vázán tímto rozhodnutím? Jak by soud postupoval, kdyby výživné nebylo rozhodnutím soudu vůbec určeno?

---

---

**269.** Poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky spáchal skutek kvalifikovaný podle § 357 odst. 1 TZ. Poslanecká sněmovna dala před koncem volebního období souhlas s jeho trestním stíháním. Policie jej však začala trestně stíhat až po nových volbách, ve kterých byl tento poslanec opět zvolen. Byl tento postup správný?

---

---