

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Roberta Merlého a soudců JUDr. Antonína Péryho a JUDr. Marcela Duona ve věci žalobců **a) Otakara Marného**, nar. 29. 6. 1960, bytem Znojmo, Horní Česká 4, **b) Moniky Holé**, nar. 15. 3. 1950, bytem Mirošov 4, okr. Znojmo a **c) Antonína Zoufalého**, bytem Hnanice 18, okr. Znojmo, všichni zastoupeni JUDr. Hanou Marvanovou, advokátkou se sídlem Praha, Vodičkova 41 proti žalovanému **Petru Smítkovi**, nar. 13. 1. 1970, bytem Brno, Žižkova 3, zastoupen JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem se sídlem Praha, Sokolská 60 o odvolání žalobců proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 10. 1. 2013, č.j. 61 C 103/2013-188

t a k t o :

Usnesení soudu I. stupně se **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením nebylo žalobcům a), b) a c) přiznáno osvobození od placení soudních poplatků.

Proti uvedenému usnesení podali žalobci a), b) a c) odvolání. Ve včas podaném odvolání všichni žalobci zopakovali svoji argumentaci použitou již před soudem I. stupně. Žalobci se stali dle svých tvrzení oběťmi žalovaného Petra Smítky, který jim prostřednictvím systému nazvaného „X-SYSTÉM“ sliboval výhodné bydlení – stavbu rodinných domů tzv. „na klíč“, které by byly následně převedeny do vlastnictví žalobců. Všichni žalobci dle svých tvrzení měli v roce 1999 vložit do tohoto systému (přímo na bankovní účet žalovaného) veškeré své i rodinné úspory. Žalovaný však žalobcům žádné bydlení nezajistil a přijaté peněžní prostředky použil na jiné účely. Za toto jednání byl žalovaný již od roku 2000 trestně stíhán, a to mimo jiné pro spáchání trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 4 tehdy účinného trestního zákona (s původní trestní sazbou 5-12 let; s nabytím účinnosti trestního zákoníku, tedy od 1. 1. 2010 byl již žalovaný ohrožen trestní sazbou toliko 5-10 let). Žalobci se ještě v roce 2000 v uvedeném trestním řízení připojili se svými nároky na náhradu škody. Až do konce roku 2012 nebylo trestní řízení pravomocně skončeno. Dne 5. 1. 2013 Krajský soud v Brně rozhodl, že trestně stíháný Petr Smítka je účasten amnestie prezidenta republiky z 2. ledna 2013 (vyhlášena pod č. 1/2013 Sb.), konkrétně pak čl. II. této amnestie formou abolicie. Žalobci tedy následně uplatnili své nároky touto občanskoprávní žalobou, ve které zároveň požádali o osvobození od soudních poplatků, o kteréžto žádosti rozhodl Městský soud v Brně napadeným usnesením, kterým jejich žádost zamítl. Všichni žalobci považují takové rozhodnutí za nespravedlivé, cítí se být fakticky dotčeni zcela nespravedlivou amnestií prezidenta republiky. Soud I. stupně nadto dle jejich názoru nesprávně vyhodnotil jejich majetkovou situaci.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno osobami oprávněnými a že bylo podáno včas, přezkoumal napadený výrok a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Žalobou podanou u Městského soudu v Brně dne 8. 1. 2013 se žalobci domáhají po žalovaném náhrady škody způsobené údajným podvodným jednáním žalovaného, a to žalobce a) ve výši 1.000.000,- Kč, žalobkyně b) ve výši 500.000,- Kč a žalobce c) ve výši 1.800.000,- Kč

s příslušenstvím. Dle aktuálního znění položky č. 1 přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí výše soudního poplatku 5 % z žalované částky.

Na základě žalobci předložených prohlášení (vzor 060) byly zjištěny majetkové poměry žalobců, přičemž žalobce a) má čistý měsíční příjem ze závislé činnosti 13.500,- Kč, žalobkyně b) pobírá starobní důchod ve výši 7.453,- Kč měsíčně a žalobce c) má čistý měsíční příjem ze závislé činnosti ve výši 16.400,- Kč. Dále bylo zjištěno, že žalobce a) je vlastníkem motorového vozidla Škoda 120 GLS, rok výroby 1985 a že žalobce c) je vlastníkem motorového vozidla Škoda Felicia, rok výroby 1998. Pouze u žalobkyně b) nebyl zjištěn žádný významnější movitý majetek, avšak z jejích výdajů vyplývá, že pravidelně platí poplatky za vysokorychlostní internetové připojení u společnosti UPC ve výši 899,- Kč měsíčně. Dále bylo zjištěno, že žalobce a) pečuje společně se svojí družkou o její tři nezletilé děti. Žalobce a) však není biologickým ani právním otcem těchto nezletilých dětí.

Dle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Ze zjištěných majetkových poměrů žalobců nelze dle soudu I. stupně učinit závěr, že by splňovali podmínky pro osvobození od soudních poplatků tak, jak jsou stanoveny v citovaném ustanovení o.s.ř. Žalobci a) a c) jsou vlastníky motorových vozidel, což je jistě majetek přesahující minimální sociální potřeby. Přitom právě jen majetkové poměry účastníka jsou zákonným důvodem pro osvobození od soudních poplatků. Nezletilé děti družky žalobce a) nelze zohlednit při rozhodování o osvobození od soudních poplatků, neboť se nejedná o děti žalobce.

Závěr o opodstatněnosti osvobození od soudních poplatků nelze dle soudu I. stupně učinit ani u žalobkyně b), neboť tato měsíčně vydává nemalou část svého starobního důchodu na platbu za internetové připojení, což je opět výdaj zcela nad rámec standardních minimálních nákladů na chod běžné domácnosti.

Krajský soud v Brně přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně a neshledal důvod se od argumentů soudu I. stupně jakkoliv odchýlit. V podrobnostech tedy odkazuje na výše uvedené, konzistentní a zcela logické odůvodnění rozhodnutí soudu I. stupně. Nad rámec toho odvolací soud zdůrazňuje, že argumentaci žalobců, že byli dotčeni amnestií prezidenta republiky nemůže soud posuzovat, neboť osoby, které byly této amnestie účastny je třeba považovat za nevinné. Krom toho soud konstatuje, že zmíněná amnestie byla řádně vyhlášena ve Sbírce zákonů a všechny státní orgány včetně soudů jsou jí vázány.

Usnesení soudu I. stupně bylo proto potvrzeno dle ustanovení § 219 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2013

JUDr. Robert Merlý
předseda senátu

1/2013 Sb.

ROZHODNUTÍ

prezidenta republiky

o amnestii ze dne 1. ledna 2013

U příležitosti 20. výročí vzniku samostatné České republiky využívám práva daného mi Ústavou a uděluji tuto amnestii:

Čl. I

Prominutí a zahlazení některých nepodmíněných trestů

(1) Promínám nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 ve výměře nepřevyšující jeden rok.

(2) Promínám nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 a pokud osoba, které byl trest uložen, dosáhla či v roce 2013 má dosáhnout věku 75 let a zároveň jí byl uložen trest ve výměře nepřevyšující 10 let.

(3) Na osoby, kterým se promíjí trest podle odstavců 1 a 2, se hledí, jako by odsouzeny nebyly.

Čl. II

Zastavení trestního stíhání

Nařizuji, aby bylo zastaveno pravomocně neskončené trestní stíhání, s výjimkou trestního stíhání proti uprchlému, od jehož zahájení k 1. lednu 2013 uplynulo více než 8 let, pro trestné činy, za něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody nepřevyšující deset let.

Čl. III

Zmírnění některých nepodmíněných trestů odnětí svobody

(1) Promínám s podmínkou, že se osoba, které byl trest prominut, nedopustí trestného činu v době odpovídající lhůtě pro zahlazení odsouzení, nepodmíněné tresty odnětí svobody uvedené v odstavcích 2 a 3 tohoto článku.

(2) Promínám nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013, pokud byl uložen trest nepřevyšující 24 měsíců a zároveň nebyl trest uložen

a) za zločin, při němž byla způsobena smrt nebo těžká újma na zdraví, nebo

b) za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem, nebo

c) osobě, která kromě trestné činnosti, o níž se rozhoduje podle tohoto článku, byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nebo která byla v

posledních pěti letech před 1. lednem 2013 propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, pokud se na ni nehledí, jako by odsouzena nebyla.

(3) Promíjím nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly pravomocně uloženy před 1. lednem 2013 a pokud byl uložen trest ve výměře nepřevyšující 36 měsíců a zároveň osoba, které byl trest uložen, dosáhla či v roce 2013 má dosáhnout věku 70 let.

(4) Jestliže prominutí trestu podle tohoto článku nelze vztáhnout na celou trestnou činnost, za niž byl uložen úhrnný nebo souhrnný trest, neužije se ho ani zčásti.

Čl. IV

Prominutí dalších trestů

(1) Promíjím podmíněně odložené tresty odnětí svobody pravomocně uložené před 1. lednem 2013 osobám, které

- a) dosáhly či v roce 2013 dosáhnou věk 70 let,
- b) osobám, kterým byl trest uložen ve výměře nepřevyšující dva roky.

(2) Promíjím nevykonané tresty obecně prospěšných prací nebo jejich zbytky a nevykonané tresty domácího vězení nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013.

(3) Na osoby, kterým se promíjí trest podle odstavců 1 a 2, se hledí, jako by odsouzeny nebyly.

Čl. V

Společné ustanovení

Trestným činem se též rozumí provinění spáchané mladistvým a trestem též trestní opatření uložené mladistvému.

Prezident republiky:

Klaus v. r.

Předseda vlády:

Nečas v. r.