

Dopravní přestupky

Prezentace k tématu

Osnova prezentace

- Právní úprava
- Přestupky fyzických osob
- Přestupky provozovatele vozidla
- Kauce
- Bodové hodnocení
- Některá související oprávnění

Právní úprava

– Zákony

- zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (**zákon o silničním provozu) - ZoSP**
- *upravuje jednotlivé skutkové podstaty dopravních přestupků*
- dále zákon č. 250/2016 Sb., **o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich**
- *obsahuje obecnou hmotněprávní a procesní úpravu správního trestání*

– Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - význam

- **podmínky odpovědnosti za přestupek**
- v kontextu dopravních přestupků zejména okolnosti vylučující protiprávnost (zejména krajní nouzi)
- **druhy správních trestů a ochranných opatření**
- v rámci přestupků podle ZoSP např. připadá v úvahu také trest napomenutí
- **a zásady pro jejich ukládání**
- např. polehčující a přitěžující okolnosti, pravidla pro ukládání trestů za více přestupků apod.
- **postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku**
- např. rozhodnutí o přestupku příkazem na místě a příkazový blok
- v kontextu dopravních přestupků také **vysoký význam obecné judikatury pro správní trestání**

Přestupky fyzických osob

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu
 - a) řídí vozidlo,
 - 1. na němž v rozporu s jiným právním předpisem **není umístěna tabulka státní poznávací značky** (dále jen „registrační značka“) nebo je umístěna tabulka registrační značky, která nebyla vozidlu přidělena,
 - 2. jehož **tabulka registrační značky je zakryta**, nečitelná nebo upravena anebo umístěna tak, že je znemožněna nebo podstatně ztížena její čitelnost,
 - 3. které **je technicky nezpůsobilé k provozu** na pozemních komunikacích^{34a}) tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, nebo
 - 4. jehož **osvědčení o registraci bylo zadrženo**,
 - b) v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky,
 - c) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti **ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivedla** požitím alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky,
 - d) se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou,
 - e) řídí motorové vozidlo a
 - 1. v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) **není držitelem** příslušného řidičského oprávnění,
 - 2. **byl jí zadržén řidičský průkaz** podle § 118b odst. 1,
 - 3. v rozporu s § 3 odst. 4 není k jeho řízení profesně způsobilá podle zvláštního právního předpisu nebo na základě rozhodnutí příslušného orgánu jiného členského státu nebo Švýcarské konfederace,
 - 4. není držitelem platného posudku o zdravotní způsobilosti,
 - ...

Přestupky fyzických osob

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu (§ 125c ZoSP)
 - f) při řízení vozidla
 - 1. v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) **drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj** nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení,
 - 2. **překročí nejvyšší dovolenou rychlost** v obci o 40 km.h-1 a více nebo mimo obec o 50 km.h-1 a více,
 - 3. překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km.h-1 a více nebo mimo obec o 30 km.h-1 a více,
 - 4. překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1,
 - 5. v rozporu s § 4 písm. b) a c) **nezastaví vozidlo na signál**, který jí přikazuje zastavit vozidlo nebo na pokyn „Stůj“ daný při řízení nebo usměrňování provozu na pozemních komunikacích anebo při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích osobou k tomu oprávněnou,
 - 6. v rozporu s § 5 odst. 2 písm. f) **neumožní chodci na přechodu** pro chodce nerušené a bezpečné přejetí vozovky nebo nezastaví vozidlo před přechodem pro chodce v případech, kdy je povinna tak učinit, nebo ohrozí chodce přecházejícího pozemní komunikaci, na kterou odbočuje, nebo v rozporu s § 5 odst. 2 písm. g) ohrozí chodce při odbočování na místo ležící mimo pozemní komunikaci, při vjíždění na pozemní komunikaci nebo při otáčení a couvání,
 - 7. **předjíždí vozidlo v případech, kdy je to** obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích **zakázáno**,
 - 8. **nedá přednost v jízdě** v případech, ve kterých je povinna dát přednost v jízdě,
 - 9. v rozporu s § 29 odst. 1 vjíždí na železniční přejezd v případech, kdy je to zakázáno,
 - 10. v provozu na dálnici nebo na silnici pro motorová vozidla se otáčí, jede v protisměru nebo couvá v místě, kde to není dovoleno podle § 36 odst. 1 písm. b), nebo
 - 11. **neoprávněně stojí s vozidlem na parkovišti** vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením nebo v rozporu s § 67 odst. 4 neoprávněně použije parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postižením při stání nebo při jízdě,

Přestupky fyzických osob

- Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu
 - g) v rozporu s § 43 poruší omezení jízdy některých vozidel,
 - h) **způsobí dopravní nehodu**, při které je jinému ublíženo na zdraví,
 - i) při dopravní nehodě
 - 1. v rozporu s § 47 odst. 2 písm. a) neprodleně nezastaví vozidlo,
 - 2. v rozporu s § 47 odst. 3 písm. b) neohlásí dopravní nehodu policistovi,
 - 3. v rozporu s § 47 odst. 3 písm. f) neprokáže totožnost ostatním účastníkům nehody včetně sdělení údajů o vozidle, které mělo účast na dopravní nehodě, nebo
 - 4. v rozporu s § 47 odst. 4 písm. c) nedovoleně opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody,
 - j) v rozporu s § 3 odst. 6 **použije antiradar**,
 - k) **jiným jednáním**, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona
 - = typicky např. *nedovolené státní (parkování)*
 - fyzická osoba se dopustí jako provozovatel vozidla přestupku tím, že přikáže nebo svěří samostatné řízení vozidla osobě, o níž nezná údaje potřebné k určení její totožnosti
 - fyzická osoba se také dopustí přestupku tím, že
 - a) se nepodrobí dopravně psychologickému vyšetření,
 - b) neodevdá řidičský průkaz, mezinárodní řidičský průkaz nebo potvrzení o oznámení ztráty, odcizení, poškození anebo zničení řidičského průkazu nebo neodevdá osvědčení o registraci vozidla
 - ...

Přestupky fyzických osob

– Trest pokutou

- rozmezí **od 1500 do 50000 Kč**
- nejnižší hranice např. nejnižší překročení rychlosti či jiné jednání, kterým nesplní povinnost podle ZoSP
- nejvyšší hranice např. řízení vozidla ve stavu vylučujícím způsobilost na základě požití alkoholického nápoje nebo užitím jiné návykové látky nebo způsobení dopravní nehody, při které je jinému ublíženo na zdraví

- současně ale nutná **individualizace výše trestu** (platí obecně v rámci správního trestání)
- dále také paušální náhrada nákladů správního řízení (viz

- nižší pokutu lze uložit v případě vydání **příkazu na místě** (skutkově jednoduché případy)
- rozmezí od nuly po 2500 Kč
- takto nelze projednat přestupky, ve za které se podle ZoSP ukládá zákaz činnosti

– Trest zákazem činnosti

- rozmezí **od jednoho měsíce pod dva roky**
- nejnižší hranice např. v případě překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km/h a více nebo mimo obec o 30 km/h a více v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát
- nejvyšší hranice v případech pro udělení nejvyšší pokuty (některé viz výše)

Přestupky provozovatele vozidla

- Provozovatel vozidla jako nepodnikající fyzická osoba
 - viz přestupky fyzických osob dříve
- Provozovatel vozidla jako právnická nebo podnikající FO (§ 125d ZoSP)
 - obdobné skutkové podstaty jako v případě fyzických osob
 - ale i některá specifika - provozovatel sám v tomto případě odpovídá např. za použití antiradaru
 - pokuta **do 100000 Kč** (bez spodní hranice)
- Přestupek provozovatele vozidla (§ 125f a násl. ZoSP)
 - provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená ZoSP
 - objektivní **odpovědnost provozovatele za „chování řidiče“**
 - účel = zlepšit důkazní situaci při prokazování některých obtížně prokazatelných přestupků (v důsledku uplatňování práva provozovatele nevypovídat vůči sobě či osobám blízkým)
 - současně ovšem také **limitace uplatnění**:
 - provozovatel vozidla za přestupek odpovídá, pokud
 - a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím **automatizovaného technického prostředku** používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (= zpravidla automatizované měření rychlosti) nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
 - b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích **vykazuje znaky přestupku** podle ZoSP
 - c) porušení pravidel **nemá za následek dopravní nehodu**

Přestupky provozovatele vozidla

– Nález ÚS ze dne 16. 5. 2018, sp. zn. Pl.ÚS 15/16

- 56. Ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu stanoví, že **provozovatel vozidla „zajistí“, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích podle zákona o silničním provozu.** Je zřejmé, že tímto ustanovením není provozovateli vozidla stanovena totožná povinnost jako řidiči. Co se však rozumí uvedeným „zajištěním“, zákon blíže nekonkretizuje.
- 57. Povinnost provozovatele vozidla „zajistit“ dodržování povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích, jak je vymezena v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, připouští dvojí výklad. Především lze „zajištěním“ rozumět aktivní jednání na straně provozovatele vozidla, jež by spočívalo v jakémkoliv možném (zákonem nezakázaném) opatření, jímž lze jednání řidiče ovlivnit natolik, že z jeho strany nedojde k porušení zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla by v takovémto případě nesl odpovědnost výlučně za to, zda sám jednal požadovaným způsobem. Pokud by přitom takto nejednal a jeho zaviněním by došlo k porušení povinností řidiče, jemuž by jinak bylo možné zamezit, spáchal by správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a musel by zaplatit pokutu.
- 58. **Slovo „zajistit“ ale může mít i jiný význam. Lze je totiž vykládat i jako pouhé vyjádření odpovědnosti provozovatele vozidla za případná porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích, k nimž dojde při užití jeho vozidla.** Provozovatel vozidla by tak nesl právní následky porušení uvedených povinností, ačkoliv se sám žádného protiprávního jednání nedopustil. V tomto případě by měla jeho odpovědnost podobu odpovědnosti za správní delikt podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, v jejímž důsledku by mu vznikla povinnost zaplatit pokutu.
- 59. Jednotlivé výkladové možnosti se liší v tom, že zatímco první z nich činí provozovatele vozidla odpovědným výlučně za jeho jednání, druhá z nich mu přisuzuje odpovědnost za jednání řidiče. Podle tohoto výkladu napadená ustanovení zakládají jeho objektivní odpovědnost, jejíž vznik – na rozdíl od odpovědnosti subjektivní – nevyžaduje zavinění na straně odpovědného subjektu.
- 60. **Objektivní odpovědnost není nepřipustným ani nijak neobvyklým právním institutem.** Jakkoliv lze zásadu, že každý odpovídá jen za své vlastní jednání, považovat za jakési přirozené východisko odpovědnostních právních vztahů, efektivní regulace některých oblastí lidského jednání může v tomto ohledu vyžadovat zvláštní úpravu. Účel objektivní odpovědnosti se pak může lišit v závislosti na předmětu právní úpravy. Zpravidla bude spočívat ve snaze o nalezení spravedlivé rovnováhy mezi právy a povinnostmi účastníků některých právních vztahů, případně v zjednodušení a zpřehlednění právních vztahů mezi dotčenými subjekty, aby lépe odpovídaly jejich praktickým potřebám.

Přestupky provozovatele vozidla

– Přestupek provozovatele vozidla (§ 125f a násl. ZoSP)

- možné **liberační důvody** = jestliže provozovatel prokáže, že v době před porušením
 - a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo
 - b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.
- dále **přestupek provozovatele lze projednat pouze pokud** obecní úřad (obce III) učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a
 - a) nezahájil řízení o přestupku (řidiče) a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo
 - b) řízení o přestupku (řidiče) zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno
- **= primárně odpovědnost řidiče**
- pokud však bylo zahájeno řízení o přestupku provozovatele, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče
- **dále řízení o přestupku provozovatele není zahájeno ani tehdy, pokud provozovatel uhradí tzv. určenou částku**
 - a to na základě výzvy obecního úřadu (obce III) provozovateli bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku, pokud
 - a) jsou splněny podmínky pro přestupek provozovatele (viz dříve)
 - b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a
 - c) porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě.
- určená částka se stanoví **ve stejné výši jako pokuta, kterou lze uložit příkazem na místě**
- jinak (v rámci řízení o přestupku provozovatele vozidla lze uložit pokutu v rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení vykazuje; **pokuta však nepřevyšší 10000 Kč** (stejně tak nelze trest zákazu činnosti)

Přestupky provozovatele vozidla

- Rozsudek NSS ze dne 24. 5. 2017, č. j. 3 As 114/2016-46,
 - I. V případě, že provozovatel vozidla na základě poučení ve výzvě k úhradě určené částky podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve stanovené lhůtě správnímu orgánu nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, správní orgán **zpravidla není povinen pokračovat v šetření přestupku a vyzývat provozovatele vozidla k podání vysvětlení podle § 60 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ale může přistoupit k zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.**
 - II. **Právní obrana provozovatele** v řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, **není omezena jen na možnost prokázání liberačních důvodů podle § 125f odst. 5 tohoto zákona, ale může spočívat též v popření naplnění znaků skutkové podstaty správního deliktu vymezených v § 125f odst. 1 a 2 ve spojení s § 125c a navazujícími ustanoveními zákona o silničním provozu, popř. v nesplnění procesních předpokladů pro zahájení tohoto řízení.**
 - III. Skutečnost, že lhůta, v níž může provozovatel vozidla sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku a předejít tím zahájení řízení o správním deliktu provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, běží před zahájením správního řízení, nepředstavuje zásah do ústavního práva provozovatele vozidla na právní pomoc.

Přestupky provozovatele vozidla

- Rozsudek NSS ze dne 11. 12. 2014, sp. zn. 3 As 7/2014-21
 - Pokud šetření k osobě konkrétního pachatele přestupku podle § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, vede správní orgán k závěru, že by **jím měla být blíže neurčená tzv. osoba blízká řidiče označeného provozovatelem vozidla, nezbavuje to provozovatele odpovědnosti za správní delikt podle § 125f odst. 1 zmíněného zákona.**
- Rozsudek NSS ze dne 28. 11. 2016, č. j. 8 As 156/2016-35
 - Pro založení odpovědnosti provozovatele vozidla za správní delikt je sice podle § 125f odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích nutné, aby porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazovalo znaky přestupku podle tohoto zákona, **toto ustanovení však nelze vykládat tak, že jsou správní orgány v řízení o správním deliktu povinny zjišťovat, zda byly naplněny všechny předpoklady přestupkové odpovědnosti řidiče vozidla.** Pro splnění podmínky podle § 125f odst. 2 písm. b) citovaného zákona postačí, že jednání řidiče vykazuje znaky přestupku.
- Rozsudek NSS ze dne 26. 11. 2014, č. j. 1 As 131/2014-45
 - Výzva k uhrazení určené částky podle § 125h zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je vydávána pouze v případě naplnění podmínek specifikovaných v odstavci 1 tohoto ustanovení. **Není-li některá z podmínek § 125h odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích naplněna, může být řízení podle § 125f tohoto zákona s provozovatelem vozidla zahájeno, aniž by zahájení řízení předcházelo vydání výzvy k uhrazení určené částky.**

Kauce

– Vybírání kauce (§ 124a ZoSP)

- policista je při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích oprávněn vybrat kauci v rozmezí **od 3500 Kč do 50000 Kč od řidiče**,
- který je **podezřelý ze spáchání přestupku** podle tohoto zákona,
- **je-li důvodné podezření, že se bude vyhýbat řízení o přestupku** nebo že by případné **vymáhání uložené pokuty bylo spojeno s nepřiměřenými náklady**, popřípadě nebylo vůbec možné
- výše kauce nesmí překročit nejvyšší výměru pokuty, kterou lze za daný přestupek uložit
- při výběru kauce policista poučí řidiče o účelu vybrání kauce a podmínkách jejího vrácení a vystaví ve 3 vyhotoveních **písemné potvrzení o vybrání kauce** (1 pro evidenční účely policie, 1 řidiči a 1 vyhotovení předá spolu s kaucí nejpozději následující pracovní den správnímu orgánu, který je příslušný k vedení řízení o přestupku)
- ve kterém musí být uveden důvod vybrání kauce, její výše a správní orgán, který je příslušný k vedení řízení o přestupku

– Vrácení, započtení a propadnutí kauce (§ 124b ZoSP)

- kauce se vrátí v plné výši, nebyl-li řidič v řízení o přestupku shledán vinným z jeho spáchání
- je-li v řízení o přestupku uložena řidiči pokuta a povinnost k úhradě nákladů řízení, rozhodne správní orgán o započtení složené kauce na zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení
- **kauce propadne, jestliže nelze**
 - a) řízení ukončit rozhodnutím ve věci proto, že podezřelý z přestupku je nedosažitelný nebo nečinný, nebo
 - b) rozhodnutí ve věci, kterým byl řidič shledán vinným, nelze doručit z důvodů výše
- propadá kauce je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který je příslušný k vedení řízení o přestupku.

Bodové hodnocení

- Bodové hodnocení porušení povinností stanovených ZoSP (§ 123a a násl.)
 - bodovým hodnocením se zajišťuje sledování opakovaného páchaní přestupků, jednání, které má znaky přestupku podle jiného právního předpisu, nebo trestných činů, spáchaných porušením vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích řidičem motorového vozidla nebo že se řidič porušování těchto povinností nedopouští
 - v ČR systém přičítání bodů do výše 12, v některých zemích odečítání do nuly
 - bodové hodnocení v současnosti **zavedeno ve většině zemí EU** (určitou variantu nemá pouze *Belgie, Nizozemí, Portugalsko, Švédsko, Finsko, Rumunsko, Litva, Estonsko a Slovensko*)
 - **dosažení 12 bodů ústí v pozbytí řidičského oprávnění** uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž bylo doručeno oznámení
 - současně povinnost odevzdat řidičský průkaz
 - o vrácení řidičského oprávnění lze žádat nejdříve **po uplynutí 1 roku** ode dne pozbytí řidičského oprávnění
 - současně upraveno odečítání bodu v čase, pokud nebyl spáchán přestupek (4 za rok)
 - body **evidovány v registru řidičů**
 - udělování bodů **separátně od trestu za dopravní přestupek**
 - záznam bodů provádí příslušný obecní úřad (obce III) ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení trestu za přestupek
 - problém = řidič není informován o stavu „bodového konta“, zvláště v případě projednání přestupku příkazem na místě si nemusí být udělených bodů vědom
 - tuto informaci lze ale získat u příslušného obecního úřadu či na kontaktním místě veřejné správy (CzechPoint)
 - bodové hodnocení vybraných přestupků upraveno v **příloze ZoSP** (výběrově viz dále)
 - jako prostředek ochrany proti nesprávnému záznamu bodu upravuje ZoSP možnost podat **námítky proti provedení záznamu**

Bodové hodnocení

– 2 body

- **držení telefonního přístroje** nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla
- překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem nebo dopravní značkou **o více než 5 km/h a méně než 20 km/h v obci** nebo o více než 10 km/h a méně než 30 km/h mimo obec

– 3 body

- **nezastavení vozidla před přechodem** pro chodce v případech, kdy je řidič povinen tak učinit
- překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem nebo dopravní značkou **o 20 km/h a více v obci** nebo o 30 km/h a více mimo obec

– 4 body

- **nedání přednosti v jízdě** v případech, ve kterých je řidič povinen dát přednost v jízdě
- řízení motorového vozidla **bez držení příslušné skupiny nebo podskupiny řidičského oprávnění**

– 5 bodů

- **řízení vozidla, které je technicky nezpůsobilé** k provozu na pozemních komunikacích tak závažným způsobem, že bezprostředně ohrožuje ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích
- překročení nejvyšší dovolené rychlosti stanovené zákonem nebo dopravní značkou **o 40 km/h a více v obci** nebo o 50 km/h a více mimo obec

– 7 bodů

- různé **nejzávažnější přestupky** (řízení pod vlivem alkoholu, způsobení dopravní nehody se zraněním apod.)

Bodové hodnocení

- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 30. 9. 2015, č.j. 6 As 114/2014-55
 - **Záznam stanoveného počtu bodů** v registru řidičů podle § 123b odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je „trestem“ ve smyslu čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a čl. 7 odst. 1 věty druhé Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.
- Rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2016. č. j. 6 As 60/2016-23
 - I. **Při záznamu bodů do registru řidičů se zásada příkazu retroaktivity ve prospěch pachatele** (čl. 40 odst. 6 věta druhá Listiny základních práv a svobod) ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, čj. 6 As 114/2014-55, č. 3339/2016 Sb. NSS, **uplatní toliko v těch případech, kdy ke změně zákona v pachatelův prospěch (ke snížení počtu bodů zaznamenávaných za daný přestupek) došlo v období mezi spácháním přestupku a okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí o tomto přestupku.** Usnesení rozšířeného senátu čj. 6 As 114/2014-55 nelze interpretovat tak, že by správním orgánům až v řízení o námitkách příkazovalo v případech, kdy byl přestupek spáchán i o něm bylo pravomocně rozhodnuto před změnou právní úpravy, znovu rozhodovat o „potrestání“ přestupce a revidovat body zaznamenané v registru řidičů jen proto, že v době po uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku a před námitkovým řízením došlo ke změně zákona ve prospěch pachatele.
 - II. **Přezkoumává-li správní orgán v námitkovém řízení** (§ 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích) správnost počtu bodů zaznamenaných do registru řidičů, **činí tak ve vztahu k zákonu účinnému v době spáchání přestupku** (čl. 40 odst. 6 věta první Listiny základních práv a svobod) nebo - pokud je to pro pachatele příznivější (čl. 40 odst. 6 věta druhá Listiny základních práv a svobod) - ve vztahu k zákonu účinnému ke dni rozhodnutí v blokovém řízení či ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku.

Bodové hodnocení

- Rozsudek NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44
 - **Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání.** Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).
- Rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76
 - Oznámení policie, na základě kterých je prováděno hodnocení dosaženého počtu bodů (§ 123b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu), poskytuje správnímu orgánu pouze určitou informaci o věci; nelze však z něj bez dalšího vycházet v případech, vyskytnou-li se v řízení pochybnosti o údajích zde zaznamenaných. **K dokazování průběhu událostí popsaných v úředním záznamu je proto třeba v takovém případě vyžádat další důkazy prokazující skutečnosti zde uvedené, např. část pokutového bloku prokazující, že přestupek byl v blokovém řízení projednán.** Tento záznam sám o sobě však nemůže být důkazem, na základě něhož by správní orgán bez dalšího vzal za prokázané, že se stěžovatel přestupku dopustil, že byl projednán v blokovém řízení a že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů

Některá související oprávnění

– Zabránění v jízdě (§ 118a ZoSP)

- **policista může** při dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích **přikázat řidiči motorového vozidla jízdu na nejbližší, z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, vhodné místo k odstavení vozidla a zabránit mu v jízdě použitím technického prostředku** k zabránění odjezdu vozidla nebo odtažením vozidla, jestliže řidič např.
 - ujel z místa dopravní nehody, na které měl bezprostředně předtím účast a kterou byl povinen oznámit policii
 - je podezřelý, že řídil motorové vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy ještě byl pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky
 - řídil motorové vozidlo, přestože mu byl soudem uložen trest nebo správním orgánem uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel
- **náklady zabránění nese řidič nebo provozovatel** vozidla
- policie zajistí uvolnění vozidla, jestliže pominuly důvody pro zabránění v jízdě vozidla

– Zadržení řidičského průkazu (§ 118b ZoSP)

- policista je oprávněn **z důvodů pro které lze uplatnit zabránění v jízdě také zadržet řidičský průkaz**
- po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo
- policista, který zadržel řidičský průkaz, poučí držitele řidičského průkazu o důsledku zadržení řidičského průkazu a vydá držiteli řidičského průkazu písemné potvrzení o zadržení řidičského průkazu
- současně se vyrozumí příslušný obecní úřad (obce III)
- doba zadržení řidičského průkazu se započítává do doby výkonu trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, pokud byl tento správní trest nebo trest řidiči uložen za skutek, za který mu byl zadržen řidičský průkaz