

USNESENÍ

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Andreou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

navrhovatele: **Statutární město Brno, ÚMČ Brno-střed**
Oddělení sociálně-právní ochrany dětí
sídlem Dominikánská 2, 601 69 Brno

odpůrce:

osoby, vůči níž násilí
směřuje:

o návrhu na vydání předběžného opatření podle ustanovení § 405 odst. 1 z. ř. s.

takto:

I. Nařizuje se toto předběžné opatření:

a) Odpůrci [] zdržet se vstupu do [] se zdržet se vstupu do [] jakož i do vzdálenosti 100m v okolí výše uvedeného domu, a zdržovat se tam,

b) odpůrci [] se ukládá povinnost zdržet se setkávání s [] a navazování kontaktů s ní jakýmkoliv způsobem.

II. Odpůrci [] se ukládá povinnost zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně, poplatek ve výši 1 000 Kč na účet Městského soudu v Brně do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Dne 8. 3. 2021 byl Městskému soudu v Brně doručen návrh Statuárního města Brna, ÚMČ Brno-střed, které navrhovalo vydat předběžné opatření, na základě kterého je odpůrce [redacted], [redacted], povinen zdržet se vstupu do [redacted] na ulici [redacted] jakož i 100m v okolí domu, dále zdržet se setkávání s partnerkou [redacted] narozenou dne [redacted] a navazování osobních kontaktů s ní. Návrh byl odůvodněn tím, že dne 2. 3. 2021 navrhovatel obdržel od Policie ČR pod č. j. KRPB-37039-4/ČJ-2021-060274-VI, oznámení o vykázání K [redacted], který 28. 2. 2021 napadl svoji partnerku [redacted], kdy v podnapilém stavu měl na ni křičet, aby chcipla a házel po ní talíře a sklenice, nakonec ji bodl nůžkami mezi ukazovák a palec pravé ruky, čímž jí způsobil poranění ruky. Dne 1. 3. 2021 byl následně odpůrce vykázán ze společného obydlí Policií ČR na dobu 10 dnů. Policie provedla na dané ubytovně šetření, kdy bylo od několika obyvatel zjištěno, že [redacted] opakovaně házel nádobím po své partnerce a slovně i fyzicky ji napadal. Z lustrace dostupných evidencí bylo zjištěno, že nevhodné jednání [redacted] k partnerce se v různých intervalech opakuje po delší dobu. S [redacted] bylo o tomto incidentu hovořeno na OSPOD dne 2. 3. 2021, kdy potvrdila, že se jednalo o opakující se incident a její partner [redacted] se vůči ní opakovaně dopouští násilí, a to zejména v době, kdy je pod vlivem alkoholu. [redacted] se vždy snažila, aby u incidentu nebyly přítomny nezletilé děti. V současné době navrhovatel zajišťuje pro [redacted] i nezletilé děti azylové bydlení s utajenou adresou, kdy je nutné zajistit negativní test na covid-19 a kauci. Se sociální pracovnící z organizace pro pomoc obětem domácího násilí je [redacted] dohodnuta, že jí pomůže vyřídit sociální dávky a společně se mají dostavit na úřad práce dne 9. 3. 2021. Vzhledem k časové náročnosti jednotlivých úkonů, které je třeba vyřídit před přijetím do azylového zařízení, je třeba prodloužit dobu vykázání, aby měla [redacted] zajištěn bezpečný a bezproblémový odchod ze společného obydlí. V opačném případě existuje důvodná obava, že by matka a nezletilé děti byly opětovně vystaveny fyzickému a verbálnímu napadání ze strany [redacted]. Dopady domácího násilí, kterého jsou nezletilé děti svědkem, jsou ze strany OSPOD hodnoceny jako extrémně ohrožující, dlouhodobý stres má negativní dopad na kognitivní a emocionální vývoj nezletilých dětí. Navrhovateli byly v minulosti oznámeny podobné incidenty ze strany Policie ČR, a to incident ze dne 20. 7. 2020, kdy [redacted] křičel na svoji partnerku [redacted] ničil nábytek a osočoval ji z nevěry, dále pak incident na základě oznámení ze dne 9. 8. 2020, kdy měla agresivní osoba způsobit rozbití oken a dveří na ubytovně, přičemž se policii nepodařilo zjistit, kdo poškození způsobil. U těchto zmíněných incidentů byly přítomny nezletilé děti [redacted].
- K tomuto návrhu bylo doloženo vyrozumění Policie ČR na adresu ÚMČ Brno-sever ze dne 20. 7. 2020, č. j. KRPB-121444-23/PŘ-2020-060212-DMN, a dále oznámení o události s účastí dítěte ze strany Policie ČR ze dne 25. 8. 2020, č. j. KRPB-151755/ČJ-2020-060218, dále úřední záznam o vykázání Policií ČR ze dne 1. 3. 2021, na základě něhož byl vykázán [redacted], [redacted], ze společného obydlí na adrese [redacted], se vstupem z ulice [redacted] kdy ohroženou osobou je [redacted], přičemž ve společném obydlí žijí tři nezletilé děti, a to vykázání na dobu 10 dnů, do bezprostředního okolí výše zmíněného obydlí, konkrétně 100m okolí [redacted]. Z odůvodnění vykázání vyplývá, že toto oznámila dne 28. 2. 2021 [redacted] odpůrce se po řádném poučení k věci nevyjádřil. Následně bylo ze strany Policie ČR provedeno místní šetření na [redacted], kdy od několika obyvatel [redacted] bylo zjištěno, že osobně viděli, jak pan K [redacted] házel nádobí po poškozené a dále že opakovaně viděli, jak [redacted] h partnerku slovně a fyzicky napadá.

Dále bylo zjištěno lustrací dostupných evidencí, že pod sp. zn. KRPB-23158/ČJ-2021-060212-DMN, ze dne 6. 2. 2021, je evidováno slovní a fyzické napadení poškozené [] ze strany odpůrce, dále je evidováno pod č. j. KRPB-23095/ČJ-2021-060212, ze dne 5. 2. 2021, vyhrožování poškozené [] ze strany odpůrce [] obdobné incidenty jsou pak uvedeny ze dne 8. 3. 2020, 29. 6. 2020 a ze dne 9. 8. 2020. Dále bylo k osobě [] zjištěno, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 26. 4. 2013, č. j. 11 T 36/2013-286, byl [] uznán vinným ze spáchání zločinu týrání osoby žijící s ním ve společném obydlí, kterého se dopouštěl vůči své družce [] a dále ze spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte, jelikož se násilného jednání vůči své družce dopouštěl za přítomnosti svých nezletilých dětí, za což byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce tří let s odkladem na zkušební dobu v délce 4 let a zároveň mu bylo uloženo ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní. Dále bylo v systému ETR zjištěno, že násilného jednání se dopouštěl i vůči své další družce [].

3. Soud si vyžádal od Policie ČR úřední záznamy týkající se šetření policie v místě bydliště zúčastněné osoby [], jedná se o úřední záznamy ze dne 28. 2. 2021 a ze dne 1. 3. 2021. Z úředního záznamu Policie ČR z 1. 3. 2021 bylo zjištěno, že v době příjezdu hlídky policie se ve [] ve výše uvedeném [] zdržovala [] která uvedla, že její durh pije často alkohol, je pak agresivní a fyzicky ji napadá. Poprvé ji napadl fyzicky asi před rokem, což neřešila, následně asi před dvěma měsíci jí měl zlomit čelist, před asi jedním měsícem jí měl tahat za vlasy a házet po ní talíře. V ten večer 28. 2. 2021 byl pod vlivem alkoholu a začal se chovat agresivně. V době agresivního jednání odpůrce byly přítomny nezletilé děti [] ve věku 7 let vyběhla na chodbu pro pomoc k „tetě“ [] která byla svědkem toho, jak odpůrce házel na svoji družku [] talíře, které se rozbily, střepy byly na podlaze a jeden z talířů se rozbil takovým způsobem, že odpůrci vletěl do obličeje. [] vyběhla z pokoje, kde ji na chodbě dostihl odpůrce, chytil ji za ruku a poté nůžkami, které měl v ruce, jí měl přejet po ruce, nad palcem hřbetu ruky, čímž jí způsobil drobné zranění, cca 2cm délky a 1mm hloubky. Odpůrce si svá zranění způsobil dle svědkyně [] sám, což dělal i v minulosti. Výše uvedené skutečnosti o situaci zúčastněných osob potvrzovalo několik dalších sousedů a obyvatel ubytovny, a to [], která měla vidět, jak odpůrce píchl nůžkami [] do ruky, a dále viděla již dříve její fyzické napadání ze strany odpůrce. Dále [], který viděl z chodby přes otevřené dveře [] házet odpůrce talíře a sklenice po [], dále sdělil, že obývá sousední pokoj a již dříve viděl odpůrce napadat []. Dále se ve věci vyjádřil [], který měl vidět odpůrce házet talíře a sklenice po [] a následně také viděl bodnutí [] nůžkami do ruky ze strany odpůrce. Také byl již dříve svědkem fyzického napadení jmenované [] odpůrcem. Dále se vyjádřil k věci [], který uvedl, že za ním do pokoje došel odpůrce a byl již zraněný na obličeji. Odpůrce opětovně sdělil, že k věci nebude nic uvádět a odmítá spolupracovat. Bylo také zjištěno, že pokud jde o jeho zranění, nebyl hospitalizován. Odpůrce měl pozitivní výsledek testu na alkohol ve výši 2 promile, [] byla negativní. Z úředního záznamu Policie ČR z 28. 2. 2021 bylo zjištěno ze sdělení [], že v ten den byla v [] se svými nezletilými dcerami ve věku 6 let a ve věku necelý 1 rok, odpůrce na ni pod vlivem alkoholu křičel vulgárně a hodil po jejích dcerách pečivo pizza. Následně její starší dcera odběhla z pokoje ven na chodbu a přivedla zmiňovanou sousedku [] odmítla opakovaně lékařské ošetření, i přesto, že na místo byla přivolána RZS, která ošetřovala odpůrce []. Zmiňovaná sousedka [] vzala obě nezletilé děti k sobě s ohledem na probíhající incident mezi odpůrcem a [].

4. Podle ustanovení § 405 odst. 1 z. ř., vyboví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby: a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí, nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí a nezdržoval se tam, c) zdržel se setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
5. Podle ustanovení § 408 odst. 1, 2, z. ř.s. ř předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházel-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázaní podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázaní, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.
6. Podle § 75c odst. 1 os. ř. , nepostupoval-li soud podle § 75a odst. 1 nebo § 75a odst. 2, předseda senátu nařídí předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
Předběžné opatření je rozhodnutí, kterým se poměry účastníků upravují pouze dočasně. Zákon proto stanoví, že skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením, musí být alespoň osvědčeny, což znamená, že tyto skutečnosti se musí jevit alespoň jako pravděpodobné.
7. Soud po zhodnocení výše uvedených skutečností má za osvědčené, že odpůrce se dopouští vůči osobě, vůči níž násilí směřuje, tj. vůči [] jednání, které naplňuje zákonné podmínky uvedené v § 402 odst. 1 z. ř. s., byly tedy osvědčeny skutečnosti týkající se fyzického a psychického násilí, tj. nežádoucího jednání, kterého se dopouští odpůrce [] vůči [] a to za situace, kdy se ve společné domácnosti zdržují i tři nezletilé děti. Jak vyplývá ze záznamu Policie ČR, v rodině byly opakovaně řešeny incidenty, v průběhu roku 2020 se jednalo o tři incidenty, dále pak v roce 2021 se jednalo o incident ze dne 6. 2. Jak vyplývá ze šetření Policie ČR, slovní a fyzické napadání osoby dotčené násilím - [] ze strany odpůrce [] bylo potvrzeno i několika dalšími obyvateli ubytovny, kde účastníci řízení bydlí, jak bylo ověřeno z úředních záznamů policie. V daném případě pak nelze přehlédnout rovněž fakt, že odpůrce [] byl za obdobné protiprávní jednání již odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 26. 4. 2013 pod č. j. 11 T 36/2013-286. Z předložených listin bylo tedy osvědčeno, že k nežádoucímu jednání ze strany odpůrce dochází vůči osobě dotčené popisovaným jednáním, opakovaně, dlouhodobě a se zvyšující se intenzitou, tyto opakované útoky ve formě fyzického násilí se pak odehrávají ve společném obydlí, kde jsou přítomny i tři nezletilé děti, přičemž opakované vystavování nezletilých dětí těmto situacím může vést k narušení jejich zdárného vývoje. Při posledním útoku na osobu [] dne 28. 2. 2021 došlo k významnému zásahu do tělesné integrity výše jmenované, ohrožení jejího zdraví a rovněž lidské důstojnosti. Z podaného vysvětlení [] na policii pak zjevně vyplývá fakt, že jako osoba přímo dotčená nežádoucím jednáním odpůrce, jej i přes opakovaná napadení své osoby nechce kriminalizovat (také omlouvá jeho jednání, kdy uvádí, že se tak chová „jen“ pod vlivem alkoholu), což je dalším znakem oběti domácího násilí a projevem určité závislosti na odpůrci. Navíc u posledního incidentu byly přítomny i min. dvě nezletilé děti [] což může mít neblahý dopad na jejich normální vývoj (byť násilné jednání odpůrce nesměřovalo a priori vůči nezl. dětem). Je tedy nanejvýš vhodné, aby v době trvání uvedeného předběžného opatření byly činěny kroky k zajištění azylového bydlení pro [] a její nezl. děti, jak bylo navrhovatelem avizováno.
S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud proto rozhodl o vydání tohoto předběžného opatření, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí.

8. Navrhovatel je podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zák. č. 549/1991 Sb. v účinném znění osvobozen od povinnosti platit soudní poplatek, současně byl se svým návrhem plně úspěšný, soud proto zavázal odpůrce ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 citovaného zákona k zaplacení soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí.
9. O nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy navrhovatel byl se svým návrhem úspěšný, avšak žádné další náklady řízení mu v této souvislosti nevznikly. Soud proto rozhodl, jak vyplývá z výroku III. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to písemně ve čtyřech vyhotoveních.

Toto rozhodnutí je vykonatelné vydáním (ustanovení § 407 z. ř. s.).

Podle ustanovení § 408 odst. 1 z. ř. s., předběžné opatření podle § 405 trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Navrhovatel má právo podat návrh na prodloužení trvání doby předběžného opatření podle ustanovení § 410 z. ř. s.

Brno 8. března 2021

Mgr. Andrea Pořízková v. r.
předsedkyně senátu



