**PRACOVNÍ LIST**

**Případová studie – vědec Sheldon**

Íránský vědec Sheldon přicestoval v roce 2019 do České republiky a požádal zde o udělení azylu, neboť se obával, že mu v Íránu hrozí nebezpečí. Jako důvod udělení azylu Ministerstvu vnitra sdělil, že byl činný v opozičním hnutí a byl opakovaně zadržen ze strany íránských orgánů. Dále předestřel, že byl předveden před íránský revoluční soud, který ho propustil za podmínky přislíbení spolupráce se státními orgány a špehování svých přátel. Stěžovatel měl nadto ujistit revoluční soud, že se již dále nebude účastnit opozičních akcí a bude reagovat na soudní předvolání. V mezidobí měly být prohledány jeho pracovní prostory na univerzitě, kde působil jako vědec, kde se dle jeho tvrzení nacházely politicky citlivé materiály, přičemž jeho pas a některé další dokumenty zmizely. Následně byl znovu předvolán před revoluční soud, rozhodl se však namísto toho uprchnout. Z těchto důvodů, jak uvedl, by mu hrozilo pronásledování, pokud by se vrátil do Íránu.

Jeho azylové žádosti Ministerstvo vnitra ČR nevyhovělo a rozhodlo o jeho vyhoštění, neboť neměl žádné jiné oprávnění k pobytu na území. Stran aktivit stěžovatele v Íránu vnitrostátní orgány shledaly, že byly uskutečňovány na nízké úrovni. Tomu nasvědčovaly i skutečnosti, že stěžovatel nebyl od roku 2018 předvolán před revoluční soud a že jeho rodina, která v Íránu zůstala, nebyla následně pronásledována. Opoziční činnost sama o sobě totiž dle informací poskytnutých ze strany Ministerstva zahraničí ČR nutně nenasvědčovala nebezpečí z pronásledování nebo špatného zacházení po návratu do Íránu. Špatnému zacházení byli vystavování spíše výrazní zástupci opozice, což stěžovatel netvrdil, že je. Jeho členství v opozici, ani skutečnost, že byl v minulosti předvolán před revoluční soudy, zároveň stěžovatel nebyl s to jakkoliv doložit. Tvrzení stěžovatele byla navíc v některých aspektech nesoudržná, kdy v průběhu řízení měnil počet jeho předvolání před revoluční soud.

Stěžovatel se závěry ministerstva vnitra nesouhlasil a obrátil se proto s žalobou na krajský soud a následně na ESLP, aby zabránil svému vyhoštění. Po dobu řízení před ESLP Soud vydal předběžné opatření, aby do doby jeho rozhodnutí stěžovatel nebyl vyhoštěn.

*Otázky:*

*1) Může být podle Vás dle daných skutkových okolností Sheldon vyhoštěn v souladu s článkem 3 Úmluvy?*

*2) Jak je nastaveno břemeno tvrzení a břemeno důkazní mezi cizince a vnitrostátní orgány? Jak se liší u posuzování obecného ohrožení a individuální ohrožení?*

*3) Stačí Ministerstvu vnitra, aby se ve svém odůvodnění opíralo pouze o informace poskytnutých ze strany Ministerstva zahraničí?*

*4) Změnilo by se Vaše posouzení, kdyby stěžovatel pocházel namísto Íránu ze Sýrie?*

**Pokračování 1**

Bezpečnostní složky ČR se dozvěděli, že Sheldon mohl v minulosti spolupracovat s íránským režimem a pomáhat mu získat nukleární zbraně. Měl mít zároveň na svědomí válečné zločiny, když některé zbraně měl zkoušet na civilistech. To Sheldon po konfrontaci ministerstvu vnitra potvrdil. Uvedl ale, že i právě kvůli těmto svým zločinům odešel ze služeb íránské armády a přidal se k opozici. O to větší ohrožení jeho života mu hrozí, neboť se mu íránské jednotky snaží pomstít za to, že přeběhnul. Ministerstvo vnitra však jeho tvrzení nepovažovalo za důvěryhodné a dospělo k závěru, že i kdyby mu hrozilo skutečné nebezpečí špatného zacházení, tak že zájem na ochraně národní bezpečnosti České republiky převáží nad ochranou zájmů jednotlivce.

*Otázky:*

*1) Shledáváte posouzení Ministerstva vnitra za souladné s článkem 3 Úmluvy? Je možné v případě posuzování možnosti vyhoštění z pohledu článku 3 Úmluvy porovnávat zájmy jednotlivce se zájmy společnosti jako je ochrana národní bezpečnosti?*

*2) Je možné vyhostit teroristu?*

**Pokračování 2**

Po přicestování do České republiky stěžovatel přestoupil ke křesťanství. Ministerstvu vnitra na žádost předložil potvrzení faráře, že je od února 2019 členem místní kongregace a že byl pokřtěn. K dotazu správního orgánu doplnil, že chodí pravidelně na setkání kongregace a čte Bibli. Trval však na tom, že se jedná o jeho soukromou záležitost, nechce na ní založit svou azylovou žádost a zlehčovat vážnost své víry.

Ministerstvo vnitra k jeho přestoupení ke křesťanství uvedlo, že jelikož stěžovatel nebyl ochoten uvést náboženské vyznání jako důvod k udělení azylu s tím, že se jednalo o jeho soukromou záležitost. Aspektem přestupu ke křesťanství se proto jakkoliv nezabývalo. Až před vnitrostátním soudem v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí ministerstva stěžovatel uvedl, že chce požádat o azyl i z důvodu jeho křesťanské víry. Uvedl, že za přestup od islámu k jinému náboženství se v Íránu ukládá trest smrti. Správní soud i přesto žalobu stěžovatele zamítl, neboť podle SŘS může přihlížet pouze ke skutečnostem, které správní orgán znal v době jeho rozhodování, tj. *ex tunc*.

*Otázky:*

*1) Shledáváte postup Ministerstva vnitra a krajského soudu za souladný se zásadami plynoucími z článku 3 Úmluvy?*

*2) Měl krajský soud k dané skutečnosti přihlédnout? Proč? Co měl udělat?*

**Pokračování 3**

Až před Evropským soudem pro lidská práva stěžovatel rovněž sdělil, že je gay a že si nepřeje nic jiného než žít v nové zemi svobodně a nemuset skrývat svoji sexuální orientaci, což do této doby musel činit, neboť v Íránu za homosexuální styk hrozil až trest smrti. Trval však na tom, že se jedná o jeho soukromou záležitost, nechce na ní založit svou azylovou žádost.

Ministerstvo vnitra k tomu v rámci řízení před Soudem sdělilo, že tuto skutečnost nemohlo posoudit, protože stěžovatel nic takového v rámci vnitrostátního řízení netvrdil a k žádnému pochybení tedy nedošlo. I nadále však považuje za možné stěžovatele vyhostit, neboť svoji azylovou žádost nechce na daném základě založit. Nevidí zároveň důvod, proč by v případě svého navrácení stěžovatel i nadále nemohl skrývat svoji sexuální orientaci před okolním světem.

*Otázky:*

*1) Musí nebo nemusí k dané skutečnosti Soud přihlédnout a proč? Není pozdě, že stěžovatel svou sexuální orientaci jako důvod možného pronásledování sdělil až před Soudem?*

*2) Myslíte se, že lze v souladu s článkem 3 Úmluvy po stěžovateli požadovat, aby svoji sexuální orientaci v zemi původu skrýval?*

**Pokračování 4 – článek 8 Úmluvy**

Sheldon nakonec v České republice získal mezinárodní ochranu. Na základě právní úpravy o sloučení rodiny za ním z Íránu přicestovala i jeho manželka Amy se dvěma dětmi, Howardem a Rajeshem, kterým v dané době bylo čtyři a pět let. Oba v České republice absolvovali základní a následně střední školu. Howard byl ve svém studiu úspěšný a pokračoval na vysokou školu, kde potkal svoji přítelkyni Bernadette, která je české státní příslušnosti. Ke studiu si přivydělával na různých brigádách.

Za to Rajesh, který mezi své vrstevníky moc nezapadl, se již během studia na střední zapletl do gangu, který obchodoval s drogami. Tato činnost však nezůstala dlouho bez povšimnutí a Rajesh byl ve svých 17 letech odsouzen ke 4 rokům nepodmíněného odnětí svobody a bylo mu uloženo i trestní opatření vyhoštění.

I Howardovi se ale život zkomplikoval, když zjistil, že je jeho přítelkyně těhotná. Jako studenti, kterým bylo čerstvých 19 let, měli oba málo peněz a Howard se obával, že svou nastávající rodinu nedokáže finančně zajistit. Vymyslel tedy plán, že podnikne několik rafinovaných krádeží v místních zlatnictvích. Již při první krádeži byl však zadržen policií a odsouzen ke dvěma letům vězení. Zároveň mu byl uložen trest vyhoštění.

*Otázky:*

*1) Mohou vnitrostátní orgány vyhostit Howarda a Rajeshe zpět do jejich země původu s ohledem na ochranu plynoucí z článku 8 Úmluvy? Co je třeba v jednotlivých případech posoudit?*