**LOGICKÝ, SYSTEMATICKÝ A TELEOLOGICKÝ VÝKLAD – PŘÍKLADY**

1. Soudce okresního soudu narazí na rozpor mezi právní normou obsaženou v běžném zákoně a právní normou obsaženou v ústavním zákoně. Může první z uvedených norem neaplikovat s odkazem na zásadu „Lex specialis derogat legi generali“? Pokud ne, jakým způsobem má postupovat? Změnila by se situace, pokud by se setkal s rozporem mezi normou obsaženou v běžném zákoně a normou obsaženou ve vyhlášce ministerstva? Pokud ano, tak proč?
2. Najděte si § 58 odst. 3 a § 67 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu poslanecké sněmovny. Jsou právní normy obsažené v těchto ustanoveních ve vztahu speciality a obecnosti? Pokud ano, která z nich je speciální?
3. Správní orgán shledal pana J. P. vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. J. P. se nyní domáhá v rámci správního soudnictví zrušení tohoto rozhodnutí. Svou argumentaci přitom opírá o jazykový výklad následujícího ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu):

*§ 70*

1. *Při řízení provozu na křižovatce se užívá zejména světelných signálů tříbarevné soustavy s plnými signály nebo se směrovými signály.*
2. *Při řízení provozu na křižovatce znamená pro řidiče*
3. *signál s červeným světlem „Stůj!“ povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, „Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!“ a „Příčná čára souvislá s nápisem STOP“, a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením,*
4. *signál se současně svítícím červeným a žlutým světlem „Pozor!“ povinnost připravit se k jízdě,*
5. *signál se zeleným plným kruhovým světlem "Volno" možnost pokračovat v jízdě, a dodrží-li ustanovení o odbočování, může odbočit vpravo nebo vlevo, přičemž musí dát přednost chodcům přecházejícím ve volném směru po přechodu pro chodce a cyklistům přejíždějícím ve volném směru po přejezdu pro cyklisty. Svítí-li signál "Signál pro opuštění křižovatky" umístěný v protilehlém rohu křižovatky, neplatí pro odbočování vlevo § 21 odst. 5,*
6. *signál se žlutým světlem „Pozor!“ povinnost zastavit vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“, „Příčná čára souvislá se symbolem Dej přednost v jízdě!“ a „Příčná čára souvislá s nápisem STOP“, a kde taková dopravní značka není, před světelným signalizačním zařízením; je-li však toto vozidlo při rozsvícení tohoto signálu již tak blízko, že by řidič nemohl vozidlo bezpečně zastavit, smí pokračovat v jízdě. Svítí-li světlo tohoto signálu přerušovaně, nejde o křižovatku s provozem řízeným světelnými signály,*
7. *signál se zelenou směrovou šipkou nebo šipkami (například „Signál pro přímý směr“, „Kombinovaný signál pro přímý směr a odbočování vpravo“) možnost pokračovat v jízdě jen ve směru, kterým šipka nebo šipky ukazují. Směřuje-li zelená šipka vlevo, neplatí pro odbočování vlevo § 21 odst. 5,*
8. *signál „Signál žlutého světla ve tvaru chodce“, jímž je doplněn signál se zelenou šipkou směřující vpravo nebo vlevo, upozorňuje řidiče, že při jízdě směrem, kterým tato šipka ukazuje, křižuje směr chůze přecházejících chodců,*
9. *signál „Doplňková zelená šipka“ svítící současně se signálem s červeným světlem „Stůj!“ nebo se žlutým světlem „Pozor!“ možnost pokračovat v jízdě jen ve směru, kterým šipka nebo šipky ukazují; přitom řidič musí dát přednost v jízdě vozidlům a jezdcům na zvířatech jedoucím ve volném směru a útvarům chodců jdoucím ve volném směru; přitom nesmí ohrozit ani omezit přecházející chodce.*
10. *Při řízení provozu mimo křižovatku, například před přechodem pro chodce nebo před nepřehledným místem, platí obdobně odstavec 2.*

Podle J. P. mu zákon ukládá v případě signálu s červeným světlem povinnost zastavit vozidlo. Zdůrazňuje přitom rozdíl mezi zastavením a stáním. Tvrdí, že pokud na křižovatce zastavil, rozhlédl se a následně pokračoval v jízdě, splnil tím svou zákonem stanovenou povinnost a přestupku se tedy nemohl dopustit.

O jaký výklad uvedeného ustanovení J. P. opírá svůj závěr? Vymyslete argumenty proti jím představenému řešení. Použijte přitom zejména systematický výklad.

Řešení: 3 As 3/2012-20

1. Najděte si § 87 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR. Vztahuje se lhůta pro podání návrhu na neplatnost voleb i na jeho doplnění? Při řešení použijte zejména teleologický výklad.

Řešení: Vol. 13/2004-91

1. Najděte si § 21 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obecním zřízení. Započítávají se do uvedeného počtu 1000 občanů i občané z jiného členského státu EU, kteří mají v obci trvalý pobyt? Použijte při řešení zejména teleologický a systematický výklad.

Řešení: IV. ÚS 1403/09

1. Najděte si čl. 50 Ústavy. Pokud poslední den patnáctidenní lhůty připadá na den pracovního klidu, může prezident republiky vrátit přijatý zákon Poslanecké sněmovně v nejbližší následující pracovní den? Sestavte argumentace pro obě možná řešení. Použijte přitom zejména některé z argumentů právní logiky.

Řešení: Pl. ÚS 33/97

1. Najděte si § 498 občanského zákoníku. Následně se zamyslete nad tímto argumentem:

Věci jsou pouze nemovité a movité. Zvíře není pozemek nebo podzemní stavba se samostatným účelovým určením, ani věcné právo k nim, ani právo, které za nemovitou věc prohlásí zákon. Jedná se tedy o věc movitou.

O jaký argument právní logiky se zde jedná? Je daný argument v tomto případě použit správně? Pokud není, tak proč?

1. Najděte si § 2 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Následně se zamyslete nad tímto argumentem:

Pokud má fyzická osoba povinnost platit poplatek ze psa, tím spíš má povinnost platit ho ze lva.

O jaký argument právní logiky se zde jedná? Je daný argument v tomto případě použit správně? Pokud není, tak proč?