

Seminář Pluralita subjektů - zadání

Otázky

1. Jak se třídí závazky podle počtu subjektů na jednotlivých stranách?
2. Rozlište pojmy závazek s plněním dělitelným, závazek s plněním nedělitelným, závazek s plněním nerozlučným a závazek s plněním solidárně nedílným.
3. Čím se liší závazky solidární a závazky dílčí?
4. Z čeho vyplývá, zda bude závazek solidární nebo dílčí?
5. Jaké má následky splnění závazku jedním ze solidárně zavázaných dlužníků?
6. Co se stane, promine-li věřitel dluh jednomu ze solidárně zavázaných dlužníků?
7. Co se stane, započte-li jeden ze solidárně zavázaných dlužníků vůči věřiteli svou pohledávku, která přesahuje jeho podíl na společném dluhu?

Příklady

1) Petr a Pavel si půjčili od svého kamaráda Zdeňka 200 000 Kč do začátku svého podnikání. Ve smlouvě stálo, že zapůjčenou částku jsou dlužníci povinni společně a nerozdílně vrátit do jednoho roku. Petrovi a Pavlovi se společné podnikání nevydařilo, což mělo také důsledek v jejich přátelských vztazích. Po roce se Zdeněk obrátil na Pavla, ať mu uhradí dluh ze zápůjčky. Pavel poslal Zdeňkovi 100 000 Kč. Následně Zdeněk Pavlovi volal a naprosto nepochopitelně pro Pavla chtěl po něm i dalších 100 000 Kč. Pavel Zdeňkovi řekl, že peníze si půjčili přece společně s Petrem, ať se tedy obrátí na něj. Zdeněk však trval na svém, a navíc Pavlovi pohrozil, že když nezaplatí, podá na něj žalobu. Poradte Pavlovi, jak má postupovat.

2) Paní Veselá nutně potřebovala 500 000 Kč, a proto požádala svého známého pana Majetného, aby jí danou částku na rok půjčil s ročním úročením 10 %. Po roce však paní Veselá danou částku neměla, z toho důvodu požádala pana Majetného, aby ještě rok posečkal. Pan Majetný souhlasil za podmínky, že již splatný úrok se připíše k jistině a že paní Veselá pouze pro jistotu nabídne nějakého spoludlužníka. Paní Veselá požádala o pomoc svou neteř paní Šťastnou. Ta své tetě vyhověla a s panem Majetným uzavřela smlouvu o přistoupení k dluhu. Po roce přišel paní Šťastné dopis od společnosti Vymáháme s úsměvem, s. r. o., v němž daná společnost paní Šťastné oznámila, že pan Majetný na společnost postoupil pohledávku za paní Šťastnou na plnou úhradu dlužné částky i s úrokem ze smlouvy o zápůjčce původně uzavřené s paní Veselou, a dále paní Šťastnou požádala o plné uhrazení dané částky. Paní Šťastná již společnosti volala a vysvětlila jim, že jde o dluh její tety, ať tedy částku žádají po ní. Společnost jí však oznámila, že pohledávka za paní Veselou na ni postoupena nebyla a že tedy plnou částku musí zaplatit ona. Od paní Veselé dostala paní Šťastná SMS, v níž bylo pouze „Promiň. Teta.“ Od té doby nelze paní Veselou nijak kontaktovat. Nešťastná paní Šťastná situaci vůbec nerozumí. Dlužila přece její teta, jak je možné, že teď dluží jen ona? To musí být nějaký podvod!

- a. Vysvětlete paní Šťastné situaci. Jaké je postavení osoby, která přistoupí k dluhu?

b. Bylo možné postoupit pohledávku pouze vůči paní Šťastné? Pokud ano, vysvětlete, jak situace vypadá po tomto postoupení.

c. Jakou částku musí paní Šťastná zaplatit?

d. Pokud paní Šťastná zaplatí, má možnost se něčeho vůči paní Veselé domáhat? A pokud ano, jakou částku může požadovat?

3) Dva úspěšní cukráři se na jaře roku 2017 rozhodli, že za účelem rozšíření odbytu svých výrobků zakoupí napůl starší chladírenský vůz, který bude schopen zavážet jejich výrobky i na vzdálenější území. Proto se dohodli bez dalších podrobností se starostou a podnikatelem z jedné malé obce, jehož oba dobře znali a který jim za účelem nákupu vozu půjčil 90 000 Kč s tím, že oni mu za rok vrátí 100 000 Kč. Půl roku na to tento starosta vdával dceru za syna jednoho z cukrářů a v rámci nastolení dobrých rodinných vztahů tomuto cukráři prominul vrácení půjčky co do částky 50 000 Kč (dále jen cukrář A). Po uplynutí sjednané doby k vrácení půjčky nedošlo. Která z následujících situací nejvíce odpovídá danému případu? Svou odpověď řádně zdůvodněte.

a. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.

b. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 50 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.

c. Starosta může požadovat zaplacení až 50 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B nemá zachován žádný vzájemný regres proti cukráři A.

d. Starosta může požadovat zaplacení až 75 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.

4) Bedřich dlužil svým nesezdaným rodičům částku půl miliónu korun, přičemž Bedřichovi rodiče byli v tomto závazku oprávněni společně a nerozdílně. Ještě před splatností dluhu Bedřich zemřel při autohavárii. Jelikož neměl se svou matkou příliš dobré vztahy, sepsal závět' (samozřejmě ještě před svou smrtí), jíž povolal k celé své pozůstalosti svého otce. Bedřichova matka se nyní na Vás obrátila s dotazem, zda může chtít po svém bývalém partnerovi oněch 250 000 Kč?

5) Jan a Tomáš jako zapůjčitelé uzavřeli s Marií jako vydlužitelkou dne 1. 6. 2014 smlouvu o zápůjčce na částku 100 000 Kč splatnou dne 1. 6. 2015. Ve smlouvě bylo sjednáno, že zapůjčitelé jsou k vrácení částky oprávněni společně a nerozdílně. Marie v době splatnosti částku nevrátila, proto jí Jan svým jménem zaslal dne 5. 10. 2015 předžalobní výzvu, v níž požadoval uhrazení celé částky. Výzva byla Marii doručena dne 8. 10. 2015. Hned následující den, tj. 9. 10. 2015, Marii přišla další zásilka, tentokrát od soudu, z níž zjistila, že Tomáš, aniž by ji předtím jakkoliv vyzýval, podal na Marii žalobu, v níž žádá uhrazení celé částky, už dne 29. 6. 2015, přičemž soud ji nyní vyzývá, aby se k této žalobě vyjádřila. Jelikož Marie na žádnou ze zásilek nereagovala, podal dne 2. 11. 2015 též Jan žalobu, jíž požaduje uhrazení celé částky. Shodou okolností obě žaloby napadly jakožto soudci právě Vám. Jak o nich rozhodnete, bude-li vše výše uvedené prokázáno?

6) Zdena Malá bude mít brzo narozeniny a ráda by si pořídila vlastní vůz. Její přítel Petr Velký Zdeně přislíbil, že jí na nový vůz přispěje. Shodou okolností jejich společný známý čerstvě rozvedený Karel Nový právě prodává své zánovní auto, které zatím užívá jeho bývalá manželka Martina Nová, byť auto vlastní pouze Karel. Karel se dohodl se Zdenou a Petrem, že vůz prodá za cenu 400 000 Kč. Karel si však vzpomněl, že ještě Martině dluží 200 000 Kč, a tak by rád vše vyřešil najednou. Navíc Martina a Zdena bydlí ve stejném domě, tudíž mohou transakci jednoduše vyřešit. Karel, Zdena a Petr tedy uzavřeli kupní smlouvu, v níž, mimo jiné, nalezneme následující ujednání: 1. „Kupní cena činí 400 000 Kč, přičemž k její úhradě se zavazují Zdena Malá a Petr Velký tak, že Zdena Malá předá částku 200 000 Kč v hotovosti Martině Nové do 23. 2. 2022 a Petr Velký do téhož dne zašle částku 200 000 Kč na účet č. 6525045001/5500.“ 2. „Vlastnické právo k automobilu specifikovanému v čl. I této smlouvy se převádí na kupující Zdenu Malou. Automobil jí předá Martina Nová dne 23. 2. 2022.“ 3. „Tato smlouva nabývá účinnosti dne 21. 2. 2022.“ Zabývejte se následujícími otázkami:

a. Zdena Malá si na den 23. 2. 2022 vzala v práci neplacenou dovolenou, neboť chtěla celý den věnovat řádnému předání vozu, včetně všech dokumentů, a přepisu v registru vozidel. Zjistila však, že Martina odjela 22. 2. 2022 na dovolenou a k předání vozu tak nedojde. Z výše uvedené smlouvy však vyplývá, že k předání mělo dojít 23. 2. Má Zdena právo na náhradu vzniklé škody vůči Martině, případně vůči Karlu?

b. Karel si 24. 2. vzpomněl, že vlastně těch 200 000 Kč už Martině před měsícem zaplatil, a tudíž není důvod, aby tuto částku Zdena platila Martině znovu. Poslal proto Zdeně SMS: „CauZdeni.Tech200000MartineNeplat.PosliJeTakyNaMujUcet.Karel“. Zdena si SMS přečetla, ale protože už měla peníze připravené a nechtěla si to komplikovat, tak raději neodpověděla. Následně 25. 2., když se Martina vrátila z dovolené, došlo k předání vozu i částky 200 000 Kč. Mohla Zdena i přes Karlovu SMS částku uhradit Martině?

c. V mezidobí se Petr se Zdenou pohádal a odcestoval do zahraničí, neznámo kam. Částku 200 000 Kč na účet dle smlouvy neposlal. Karel Vám teď volá a ptá se Vás na tyto otázky:

i. Já jsem nedostal ani korunu. V takovém případě jsem pořád vlastníkem toho auta a můžu jej chtít po Zdeně zpátky, ne?

ii. Nebo můžu Zdenu žalovat, ať mi zaplatí těch 400 000 Kč, když těch 200 000 Kč platila někomu jinému, než jsem chtěl, a zbývajících 200 000 Kč jsem nedostal vůbec? Alespoň tuhle půlku po ní můžu chtít, ne, když má MOJE auto!?

iii. Já jsem nedostal, co jsme si smluvili, tak od té smlouvy odstoupím, čímž mi Zdena bude muset auto vrátit, že jo?