

Příklady – seminář č. 8 (zajištění a utvrzení pohledávky I.)

Opakovací otázky:

1. Jaké známe instituty zajištění pohledávky?
2. Čím se liší zajištění osobní a zajištění věcné? Odiš od zajištění věcněprávního a obligačního.
3. Vztahuje se zajištění i na úroky z jistiny pohledávky?
4. Jaká jsou pravidla při uspokojování se ze zajištění na téže věci více věřiteli?
5. Jak se u ručení uplatňuje zásada akcesority a jaké jsou z ní výjimky?
6. Je nezbytné, aby pohledávka zajištěná ručením trvala v době vzniku ručení, v době výzvy věřitele ručiteli, a v době plnění ručitele věřiteli?
7. Co je to ručitelská pluralita?
8. Co je subrogační regres?
9. V čem se liší ručení a finanční záruka?
10. Jaké příjmy nelze použít v dohodě o srážkách ze mzdy?
11. V čem se liší zajišťovací převod práva od práva zástavního? Pro opakování: Co je to právo podzástavní?
12. Co znamená, pokud je zajišťovací převod práva sjednán jako fiduciární?

Příklady:

1. Karel si přes nekonzervativní internetovou platformu zapůjčil 100.000 Kč od Pavla, přičemž spolu ujednali, že Karel vrátí Pavlovi částku do 1 roku, spolu s úrokem ve výši 10 % z dlužné částky. Protože Karel k této činnosti použil školní počítač, dozvěděl se o zápůjčce Karlův třídní učitel Jan, a zaslal Pavlovi podepsaný dopis, ve kterém mu sdělil, že pokud Karel svůj dluh nesplní, splní jej namísto něj. Jan současně v dopise uvedl své telefonní číslo, aby ho Pavel mohl kontaktovat, pokud bude nějaký problém. Pavel Janovi obratem zavolaal, že s ním jako s ručitelem počítá.
 - a) Stal se Jan ručitelem?
 - b) Má Jan povinnost plnit dluh přesto, že Karlovi je 14 let?
 - c) Změnila by se situace, pokud by již Jan vyrozuměl Pavla pouze telefonicky?
 - d) Jaké následky bude mít, pokud Pavel Janovi zašle email, že o žádné náhradní plnění nemá zájem?
2. Pavel se dozvěděl, že Mírek má pohledávku vůči Pavlově bývalé přítelkyni Tereze ve výši 200.000 Kč. Protože tuto pohledávku nechtěl Mírek na Pavla postoupit, rozhodl se Pavel, vzhledem k nízké bonitě Terezy, že po výzvě Mirka a nesplnění Terezy za Terezu pohledávku splní, a díky následné subrogaci s ní zase bude více v kontaktu. Mírkovi takové zajištění přišlo vhod, a tak se dohodl s Pavlem, že bude Pavel za Terezu ručit. Tereza se o této skutečnosti dozvěděla, a bezodkladně vyrozuměla Mirka, že Pavla jako ručitele za splnění jejího dluhu rozhodně nepřijímá.
 - a) Je rozhodné, že Tereza ručitele odmítla?
 - b) Měla by vliv na vznik ručení skutečnost, že se Mírek dozvěděl o vztahu Terezy s Pavlem, a Pavla jako ručitele dodatečně odmítl?

- c) Předpokládejte, že Tereza svůj dluh splnila ve výši 100.000 Kč. Mirek se tedy obrátil na Pavla, o čemž Pavel Terezu informoval. Pavel si následně vzpomněl, že má vůči Mirkovi pohledávku ve výši 50.000 Kč, a tuto jednostranně započtl. Po započtení se však Pavel dozvěděl, že se Mirek s Terezou již dříve domluvili, že Mirek vyzve k plnění Pavla, neboť dluh byl již promlčený, a Pavel o této skutečnosti nevěděl. Kdo může žádat jakou částku po kom, a z jakého titulu?
3. Společnost XY, s.r.o. vyjednala s Bankou M, a.s., že jí Banka M poskytne výhodný úvěr za předpokladu, že se za společnost XY zaručí její mateřská Společnost AZ, s.r.o. Společnost AZ následně vydala ručitelské prohlášení, ve kterém se vůči Bance M zaručila za všechny budoucí dluhy Společnosti XY, které Společnosti XY v budoucnu vzniknou ve vztahu k Bance M ze všech nynějších i v budoucnu uzavřených úvěrových smluv. Protože Společnost AZ měla 2 svědomité jednatele: Martina a Vladimíra, každý z nich vydal ručitelské prohlášení, v němž se zavázal „Uhradit dluh z úvěru vůči bance M, pokud jej neuhradí ani Společnost XY, ani Společnost AZ.“
- a) Vznikla v daném případě ručitelská pluralita?
b) Změnila by se situace, pokud by se Společnost AZ zaručila pouze za dluh z předmětného úvěru?
c) V jakém poměru musí za splnění všech předpokladů ručitelského prohlášení uhradit svůj dluh Martin a Vladimír?
4. Společnost AB, s.r.o., která je zavázána dodat Společnosti XY, a.s. 5000 barelů ropy, požádala Banku M, aby se tato finančně zaručila vůči Společnosti XY, a.s. za splnění jejího dluhu – dodání barelů ropy. Banka M vydala společnosti XY, a.s. následující prohlášení, které obsahovalo mj. tento text: „Jako zajištění závazku mezi Společností AB, s.r.o. a Společností XY, a.s., ... Banka M bude plnit společnosti AB, s.r.o. do výše 7.000.000 Kč, a to na první výzvu Společnosti AB, s.r.o., bez námitek a výhrad...“ Vzhledem k uvaleným mezinárodním sankcím závazek zanikl z důvodu následné nemožnosti plnění. Posuďte:
- a) Zda zaniká rovněž závazek z finanční záruky.
b) Zda je u plnění z finanční záruky obecně možné uplatnit námitku promlčení zajišťovaného dluhu.