

MPS II – 3. seminář

Příprava

Teoretické otázky

- 1) Jaký je vztah výlučné příslušnosti a dohodnuté příslušnosti k jiným typům příslušnosti podle nařízení Brusel Ibis? *Anděl*
- 2) Jak rozumíte spojení v čl. 24 a 25 nařízení Brusel Ibis „bez ohledu na bydliště stran“? *Anděl*
- 3) Jaké jsou následky toho, že je příslušnost v určitých věcech založena jako příslušnost výlučná? *Bocková*
- 4) Vymezte, která řízení týkající se nemovitostí spadají pod výlučnou příslušnost v režimu nařízení Brusel Ibis. *Broža*
- 5) Vymezte předpoklady, které musí být podle nařízení Brusel Ibis splněny, aby řízení o nájmu nemovitosti mohlo být zahájeno u jiných soudů členského státu, než jsou soudy státu, kde se nemovitost nachází. *Broža*
- 6) Pro řízení o platnosti založení, nulity nebo zrušení společnosti jsou podle čl. 24 nařízení Brusel Ibis výlučně příslušné soudy členského státu, v němž má společnost či právnická osoba sídlo. Při určení sídla postupuje soud podle čl. 63 nařízení Brusel Ibis, nebo podle svých pravidel MPS? *Buba*
- 7) Jaké soudy jsou příslušné pro řízení ohledně zápisu či platnosti práv duševního vlastnictví podle čl. 24 nařízení Brusel Ibis? A jaké soudy budou příslušné pro řízení o neplacení poplatků za poskytnutí licence na využívání práva duševního vlastnictví (např. obchodní známky) nebo pro řízení o náhradu škody za porušení autorského práva (např. k fotografií)? *Buba*
- 8) Mohou si strany dohodnout příslušnost soudů třetích (tj. nečlenských) států v dosahu působnosti nařízení Brusel Ibis? *Červinková*
- 9) Umožňuje nařízení Brusel Ibis, aby strany dohodou určily příslušnost konkrétního soudu v určitém členském státě (např. Městského soudu v Brně)? *Červinková*
- 10) Lze dohodou určit sudiště alternativně? *Červinková*
- 11) Jaký bude následovat postup v případě, kdy prorogační doložka bude znít ve prospěch českých soudů (není určen konkrétní soud) – k jakému českému soudu má být podána žaloba, případně jak bude postupovat konkrétní český soud, který žalobce zvolí? *Dinušová*
- 12) Uvedte formy prorogační dohody, které umožňuje nařízení Brusel Ibis. Jaký je následek nedodržení formy prorogační dohody? Je za písemnou formu dohody považován i e-mail? *Dvořáčková*
- 13) Podle jakého práva se určí materiální platnost prorogační dohody? Uvedte konkrétní příklad otázky, kterou byste podřadili pod materiální platnost. *Dvořáčková*
- 14) Vysvětlete vztah mezi prorogační doložkou a hlavní smlouvou, je-li prorogační doložka obsažena v hlavní smlouvě. Je řešení výslovně uvedeno v nařízení Brusel Ibis? *Filák*
- 15) Jak rozumíte větě v čl. 25 nařízení Brusel Ibis – „Pokud se strany nedohodnou jinak, je tato příslušnost výlučná.“? Je nedodržení výlučnosti prorogace podle čl. 25 důvodem pro odepření uznání rozhodnutí? *Horáková*
- 16) Jaká jsou omezení prorogace u spotřebitelských a individuálních pracovních smluv v režimu nařízení Brusel Ibis? *všichni*
- 17) Je kromě prorogace možná i derogace soudu? Navrhněte formulaci takové derogační doložky. *Horáková*
- 18) Jaká je podstata podřízení se zahájenému řízení podle čl. 26 nařízení Brusel Ibis? *Jílek*
- 19) Jaký je vztah čl. 26 (podřízení se příslušnosti) a čl. 25 (prorogace) nařízení Brusel Ibis? *Jílek*

- 20) Vymezte vztah nařízení Brusel Ibis a Haagské úmluvy o dohodách o volbě soudu. V kterém z těchto předpisů je obsažena úprava jejich vztahu? Upravuje Haagská úmluva i jiné typy příslušnosti? Dopadá Haagská úmluva i na spotřebitelské smlouvy? *Joura*

Příklady

Opakování z minula

Společnost ZOOM, a.s., (sídlo a místo podnikání v Plzni) je výrobcem mikroskopů. V prosinci 2020 uzavřela smlouvu na dodávku 2 laboratorních mikroskopů se společností KERN, S.A., (sídlo a místo podnikání v Gentu, Belgie), která chtěla rozšířit vybavení své laboratoře.

Součástí smlouvy byla mimo jiné tato ujednání: *Strany vylučují použití Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. Smlouva se řídí švýcarským právem. Mikroskopy vč. dokumentace budou dodány 15.2.2021. Místem dodání zboží je sídlo společnosti ZOOM, místem dodání dokumentace ke zboží je sídlo společnosti KERN.*

1. Společnost ZOOM řádně a včas dodala mikroskopy, ale dostala se do prodlení s předáním dokumentace (uživatelská příručka apod.). Dokumentace nebyla společnosti KERN zaslána ani na základě její opakované výzvy s dodatečnou lhůtou k plnění. KERN chce podat žalobu. Určete sudiště.
2. Pro situaci ad 1) určete právo rozhodné.
3. Bez ohledu na skutkový stav v zadání posuďte následující situaci. Společnost ZOOM těsně před podpisem smlouvy, kdy již strany měly dohodnuté všechny podmínky, prozradila společnosti KERN, že nemá prodlouženou akreditaci na kalibraci mikroskopů, a proto nemůže smlouvu uzavřít (tuto skutečnost přitom věděla od začátku jednání o smlouvě). Kvalifikujte situaci a určete právo rozhodné.
4. Pro situaci ad 3) určete sudiště, pokud by KERN chtěl žalovat společnost ZOOM na náhradu vzniklé škody a ušlého zisku.
5. Společnost ZOOM se rozhodla zaměřit své obchodní aktivity na Polsko. V lednu 2021 proto uzavřela smlouvu se společností ZERO Sp. z o. o. (sídlo a místo podnikání ve Varšavě, Polsko), která měla pro společnost ZOOM zajistit obchodní zastoupení pro území Polska. Ve smlouvě bylo i toto ujednání: *Veškerá peněžitá plnění podle této smlouvy bude obchodní zástupce hradit na účet společnosti ZOOM vedený u Raiffeisenbank a.s., pobočka Česká 12, Brno.* Vzhledem k tomu, že společnost ZERO porušila svoji povinnost vést databázi potenciálních zákazníků, rozhodla se společnost ZOOM uplatnit smluvní pokutu. Určete sudiště pro případ, že by společnost ZERO neuhradila smluvní pokutu dobrovolně.

Příklad 1

Společnost A (kupující), se sídlem a místem podnikání v Brně, uzavřela v lednu 2021 smlouvu se společností B (prodávající), se sídlem a místem podnikání v Madridu, na pravidelné dodávky pomerančů. Součástí smlouvy byla doložka DDP Brno INCOTERMS 2020. Posuďte, zda je možné se dohodnout na následujících prorogačních doložkách v dosahu působnosti nařízení Brusel Ibis:

- a) Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u českých soudů. *Koziorková*
- b) Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u mexických soudů. *Koziorková*
- c) K řešení veškerých sporů vyplývajících z této smlouvy jsou příslušné soudy státu, v němž má prodávající bydliště. *Koziorková*
- d) K řešení veškerých sporů vyplývajících z této smlouvy jsou příslušné soudy státu místa dodání. *Koziorková*
- e) Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u soudů v Brně. *Kuncová*
- f) Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u Krajského soudu v Brně. *Kuncová*
- g) Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u obecného soudu kupujícího. *Kuncová*
- h) Bude-li žalovat kupující, může zahájit řízení u soudů státu, v němž má prodávající bydliště. Bude-li žalovat prodávající, může zahájit řízení u soudů státu, v němž má kupující bydliště. *Kuncová*

Příklad 2

Určete, podle kterého předpisu (nařízení Brusel Ibis, Haagská úmluva o dohodách o volbě soudu) by se řídily následující prorogační doložky. Pozn. Singapur, EU jsou smluvními státy zmíněné úmluvy.
Meňhertová

- a) společnost se sídlem v Singapuru a společnost se sídlem v ČR zvolí do smlouvy: „*Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny před singapurskými soudy.*“
- b) společnost se sídlem v Singapuru a společnost se sídlem v ČR zvolí do smlouvy: „*Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny před českými soudy.*“
- c) společnost se sídlem v ČR a společnost se sídlem v Itálii zvolí do smlouvy: „*Veškeré spory z této smlouvy budou řešeny před českými soudy.*“

Příklad 3

Patrik, český státní příslušník s bydlištěm v Brně, se rozhodl strávit se svou manželkou několik týdnů v létě 2019 v Itálii. První část jeho cesty byla naplánována na poznávání Říma a okolí (poslední týden v červenci), druhá část cesty na dlouhodobý odpočinek u moře na italském ostrově IschIbis (celý srpen).

1. Pro první část cesty si našli přes booking.com hotel v centru Říma (líbily se mu mj. názory českých občanů uvedené v recenzích, možnost komunikace s hotelem v angličtině a platba až v místě ubytování). Rezervaci provedli s předstihem z domova, potvrzení jim přišlo e-mailem. S ubytováním byli spokojeni, jen při placení první platba přes terminál neprošla. Po odjezdu zjistili v internetovém bankovníctví, že jim byla stržena částka za ubytování dvakrát. To se snažili telefonicky i e-mailem vyřešit s hotelem, ten ale odmítá peníze vrátit. Patrik proto chce podat žalobu. Určete soudiště a právo rozhodné pro tento nárok. *Mihola*
2. Pro druhou část pobytu si Patrik pronajal apartmán od pana Dvořáka, neboť se doslechl, že pan Dvořák je podnikající fyzickou osobou, která vlastní dva apartmány na ostrově IschIbis. Navíc má bydliště také v Brně. Během pobytu Patrik nešťastnou náhodou poničil část kuchyňského vybavení. Pan Dvořák žádá náhradu škody. Kvůli nemožné domluvě podal žalobu. Určete, které soudy jsou příslušné k řešení tohoto sporu, a určete rozhodné právo pro tento nárok. *Mihola*
3. Na ostrově IschIbis se Patrikovi a jeho manželce velmi zalíbilo. Při procházce městem Forio objevili dům k prodeji, kde na transparentu byl kontakt přímo na majitele nemovitosti, pana Lorenza s bydlištěm na Ischii. Rozhodli se jej zakoupit, aby mohli další léta „jezdit do svého“. Mezi Patrikem a majitelem vznikly neshody ohledně převodu vlastnického práva k domu. Které soudy jsou příslušné k projednání této žaloby (žalobu podá majitel)? *Tichý*
4. Představme si modifikaci situace ad 3). Patrik odstoupil od výše uvedené kupní smlouvy. Majitel nemovitosti se brání tím, že odstoupení od smlouvy není platné a podá návrh na zahájení řízení. Které soudy jsou příslušné spor rozhodnout? *Tichý*
5. Změnila by se odpověď v otázkách 3 a 4, kdyby součástí smlouvy byla doložka: „*Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny u italských soudů.*“? *Tobek*
6. Na cestě zpátky z dovolené se na dálnici u Pomigliana (poblíž Neapole) porouchala převodovka u Patrikova auta a auto bylo nepojízdné. Z důvodu, že oprava auta potrvá do následujícího dne, si museli najít ubytování. Rozhodli se náhodně obejít hotely v okolí autoservisu. Hned v prvním hotelu měli volné pokoje, v jednom z nich se ubytovali a na místě zaplatili. Určete soudiště pro případ, kdy Patrik žaluje hotel a požaduje slevu ze zaplacené částky, protože ve sprše tekla jen studená voda a nebylo k dispozici garantované připojení k WiFi. Určete také rozhodné právo pro uzavřený vztah mezi Patrikem a hotelem v Pomiglianu (hotel nabízí pokoje také prostřednictvím portálu booking.com a provozuje i vlastní webové stránky, které jsou ovšem pouze v italštině). *Tobek*
7. Patrik v hotelu v předchozím příkladu měl opravdu smůlu. Přimo před dveře jeho pokoje si uklízečka odložila koště a mop, Patrik při otevření dveří nepočítal s tím, že prakticky na prahu dveří se budou takové věci nacházet, zakopl o ně a upadl tak nešťastně, že si při pádu vyvrtil kotník a roztrhl kalhoty. Chce po hotelu požadovat náhradu škody jak za zničené kalhoty, tak za výlohy, které musel zaplatit při ošetření v tamější nemocnici (z důvodu nechtěného prodloužení pobytu

již neměl na tento den sjednané pojištění). Určete sudiště pro případ, že hotel odmítá tyto náklady uhradit, a určete rozhodné právo pro tento nárok.

8. Když se Patrik chtěl s hotelem soudit, procházel jeho webové stránky i prezentaci hotelu na booking.com a uviděl tam fotografii, u které mu připadalo, že ji již viděl u svého kamaráda z Brna, profesionálního fotografa Marka (fotografie nedalekého pobřeží a sopky Vesuv, kterými hotel prezentoval krásy lokality, kde se nachází). Poslal odkaz Markovi a ten zjistil, že se opravdu jedná o jeho fotografii, kterou měl umístěnou na svém webu, ale ořezanou o Markovy iniciály a ©. Určete sudiště pro žalobu Marka vůči hotelu na stažení fotografie z webu a náhradu škody.