**MP805Z: Právo životního prostředí I – jaro 2022**

**5. SEMINÁŘ – ZADÁNÍ (OCHRANA ZVÍŘAT PŘED TÝRÁNÍM, OBCHODOVÁNÍ S OHROŽENÝMI DRUHY ŽIVOČICHŮ A ROSTLIN)**

1. Přečtěte si k ochraně zvířat před týráním zákon č. **246/1992 Sb.**, na ochranu zvířat proti týrání, a k obchodování s ohroženými druhy alespoň zběžně zákon č. **100/2004 Sb**., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy). K řešení příkladů se Vám bude hodit také nařízení č. 338/97 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX%3A31997R0338>).

Než se ale do předpisů pustíte, je vhodné věnovat dvacet minut shrnutí úpravy v obou oblastech. V prezentaci z přednášky, v učebnici nebo např. na odkazech níže:

Týrání:

<http://eagri.cz/public/web/mze/ochrana-zvirat/>

<https://ec.europa.eu/food/animals/welfare_en>

Obchodování:

<https://www.mzp.cz/cz/cites_obchod_ohrozenymi_druhy>

<https://ec.europa.eu/environment/cites/legislation_en.htm>

 *(požadovaný čas: 1 hodina)*

1. Do odevzdávárny v ISU vložte řešení příkladů na tento seminář. Prosím, vložené soubory zkontrolujte.

 *(požadovaný čas: 2-3 hodiny)*

*Příklad:*

1. Ze zadání na předchozí seminář (tedy zadané předměty ochrany pro studenty skupin č. 13, 14, 15, 16) vyberte ty živočichy nebo rostliny, které zároveň podléhají ochraně proti týrání a/nebo regulaci obchodování s ohroženými druhy. Úkol slouží k tomu, abyste si uvědomili, jak se různé režimy ochrany překrývají.

Výsledný seznam nebude dlouhý; k řešení Vám pomůže podívat se na věcnou působnost zákona č. 246/1992 Sb.; k zařazení v regulaci obchodování (mezinárodní a unijní) Vám může pomoci např. tento vyhledávač: <https://speciesplus.net/>

1. Váš klient má rozmazlené děti, které si k Vánocům přejí živého šimpanze.
* Kde má pořídit mládě šimpanze, aby neporušil žádné ustanovení zákona?

*(Pohybujeme se spíše v teoretické rovině. Přesto je v ČR v zájmových chovech více než 1.000 primátů. Pašování šimpanzů dobře ilustruje např. tento článek BBC:* [*http://www.bbc.co.uk/news/resources/idt-5e8c4bac-c236-4cd9-bacc-db96d733f6cf*](http://www.bbc.co.uk/news/resources/idt-5e8c4bac-c236-4cd9-bacc-db96d733f6cf)*).*

* Jaké další podmínky musí klient splnit, aby mohl chovat šimpanze v domácích podmínkách?
* Pokud děti šimpanz omrzí, může ho klient prodat do cirkusu? Může šimpanz v cirkusu vystupovat?

Poté, co se podařilo obstarat šimpanze, stal se velkou atrakcí v sousedství. Děti se s ním chodily fotit, ale klient jim vždy řekl, ať si dávají pozor a šimpanze nedráždí. Také poučil jejich rodiče, že je focení s šimpanzem na jejich riziko a aby na své děti dohlédli. Přesto šimpanze jedna holčička zatahala za ucho a následně mu prorazila ušní bubínek. Šimpanz jí na oplátku bolestivým způsobem zlomil zápěstí.

* Zabývejte se odpovědnostními aspekty vzniklé situace. Kdo a za co konkrétně může být odpovědný (chovatel, šimpanz, rodiče, holčička x odpovědnost civilněprávní/veřejnoprávní).

Po určité době se na Vás tento klient opět obrátil. Když byl na služební cestě, šimpanz dělal neplechu a nechtěl si hrát s dětmi, tak ho manželka umístila do klece a nedávala mu několik dní nažrat. Pošťák, který si při doručování zásilek zbídačeného primáta všiml, varoval manželku, že celou rodinu nahlásí.

* Kde si bude pošťák pravděpodobně stěžovat a co hrozí klientovi a jeho ženě?
* Kdy je možné uvažovat o trestněprávní odpovědnosti v souvislosti s týráním zvířat? Dohledejte, jak je potřeba vykládat pojmy „surový nebo trýznivý způsob“ a „potřebná péče“ (§ 302 a 303 TZ).
1. Analyzujte z právního pohledu případ zabaveného medvěda (http://pardubice.idnes.cz/podezreni-z-pasovani-vycpaneho-medveda-majitel-restaurace-odmita-p9s-/pardubice-zpravy.aspx?c=A140815\_145001\_pardubice-zpravy\_jah).
* Jakou obranu byste doporučili majiteli restaurace a naopak o která ustanovení patrně opírají své závěry pracovníci celní správy?
* Mohlo by hrát nějakou roli, pokud by se jednalo o medvěda hnědého (*Ursus arctos*)? Zejména z pohledu způsobu jeho využívání - může ho vlastník restaurace využívat pro účely vlastní propagace, přestože prokáže jeho původ?.