

Seminář č. 2.: Diskriminace

Vážení kolegové, na druhém semináři budeme diskriminovat. Přesněji řečeno se zaměříme na to, kdy (ne)lze s někým odlišně zacházet, jak poznat, zda srovnáváme srovnatelné, jak fungují zakázané důvody odlišného zacházení a jak (ne)lze případně odlišné zacházení objektivně zdůvodnit.

Opět si vše procvičíme na konkrétních případovkách „ze života“. Tentokrát trochu více „ve střetu“ v rámci mini moot courtů.

Aby to opět přineslo svůj efekt, byl bych rád, pokud byste už na seminářích měli sebou „ústavkářské ÚZ“, mj. proto, že v něm je antidiskriminační zákon, který budete potřebovat. Plus mám pro Vás opět trochu četby. Povinné je vidět přednášku Zuzany Vikarské a přečíst následující tři texty:

[1. Rozsudek „Měl jsem se líp učit“ \(jen body 26-95\)](#)

[2. Blog Michala Hájka k rozsudku „Měl jsem se líp učit“](#)

[3. Reakci Barbary Havelkové na blog Michala Hájka k rozsudku „Měl jsem se líp učit“](#)

A pokud byste neměli dost, nepovinné ale doporučené je si opět přečíst relevantní kapitolu Michala Bartoně z komentáře k Listině, kterou si tedy přečíst nemusíte, ale můžete. 😊

[Michal Bartoň – čl. 3 Listiny](#)

V případě jakéhokoliv dotazu mi neváhejte napsat!

MK

P. S. Očekávám ještě Vaše e-maily s prvním seminárním plněním. Těm, kdo mi už psali, děkuji. Ozvu se každému z Vás zvláště s feedbackem.

Zadání na další seminární plnění:

Právní argumentace na dvě stránky proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2021, č. j. 8 As 202/2019-43

Termín: středa 30. 3. 2022