



Advokátní kancelář
Mgr. Marta Stará

Okresní soud v Jihlavě
Třída Legionářů 1470
586 01 Jihlava

k rukám

Krajského soudu v Brně
Rooseveltova 648/16
602 00 Brno

V Jihlavě dne 11. 4. 2022

Navrhovatelka: **Soňa Podezřelá**, nar. XX, bytem XX
(dále jen jako "navrhovatelka")
právně zastoupena Mgr. Martou Starou, advokátkou, se sídlem XX

Odpůrce: **Karel Nevinný**, nar. XX, bytem XX
(dále jen jako "odpůrce")
právně zastoupen JUDr. Jarmilem Vzdělaným, advokátem, se sídlem XX

Vyjádření k odvolání

Přílohy:

- *Potvrzení o zahájení sezení v ordinaci psychologa Mgr. Radovana Vrby, se sídlem YY*
- *Vyjádření Mgr. Radovana Vrby, se sídlem XX, k osobě navrhovatelky*
- *Písemná výpověď paní Evy Baarové, nar. XX, bytem v YY*
- *Zpráva z Intervenčního centra Jihlava*
- *Písemná výpověď Anety Opaavské, nar. XX, bytem v YY*
- *Potvrzení o účasti na kurzech sebeobrany*
- *Písemná výpověď pana Pankráce Pracovitého, nar. XX, bytem v YY*
- *Výpověď účastníků*
- *Posudek dětské psycholožky Mgr. Hildegardy Správné, se sídlem XX*

Mgr. Marta Stará, advokátka
IČO: 899160
Ev. č. ČAK 91198
Nová 32, 586 01 Jihlava

webová adresa: www.stara-advokatka.cz
e-mailová adresa: info@stara.cz
ID datové schránky: rt98iyv
telefonní číslo: +420 703 307 333



I.

Navrhovatelka striktně odmítá tvrzení odpůrce uvedené v bodě III odvolání, že jejich domácnost by se dala označit jako „italská“. Veškeré hádky mezi partnery pramenily zejména z důvodu agresivního chování odpůrce, který opakovaně navrhovatelku slovně urážel a vyvolával bezdůvodné konflikty. Jeho agrese bylo jednoduché vyvolat sebemenším odporem či nerespektováním jeho pokynu. Navrhovatelka uvádí, že je spíše klidné povahy, nekonfliktní a sama sebe vnímá jako spíše citlivou ženu.

Nicméně je si samozřejmě vědoma, že z důvodu psychického nátlaku, stresu a strachu z dalšího útoku mohlo dojít k ojedinělým slovním útokům i z její strany. K tomu doplňuje, že život s navrhovatelem byl po psychické stránce velmi náročný, nicméně navrhovatelka stále doufala v jeho změnu a návrat pozorného muže z dob, kdy se poznali. Z odvolání je rovněž patrné, že odpůrce žádným způsobem nevyvrací, že docházelo ke slovním útokům a psychickému nátlaku na navrhovatelku, ale toliko pouze konstatuje, že tyto útoky byly vzájemné. Toto však navrhovatelka rezolutně odmítá a případné slovní útoky na odpůrce byly výjimkou a následkem silného psychického vypětí navrhovatelky, která snášela opakované fyzické i psychické útoky odpůrce.

Konečně i tvrzení, že se sama dopouštěla fyzického násilí na odpůrce je lživé. V případě, že snad došlo k fyzickému útoku odpůrce, pak se vždy jednalo o obranu, a to obranu proti fyzickému útoku odpůrce vysoké intenzity. Navrhovatelka uvádí, že v případě útoku zpravidla zaujala pozici v klubíčku a snášela rány odpůrce. V rámci stupňování agrese odpůrce však již útoky občas nebyly snesitelné a navrhovatelka se musela bránit, a to zejména v případě ran do obličeje či hrudi, kde pociťovala obavy o vlastní život. Navrhovatelka má za to, že se na svém partnerovi dopustila nevhodného jednání vždy pouze v příčinné souvislosti s jeho útoky, jejichž sílu se případnou obranou snažila zmírnit.

Svoji klidnou povahu navrhovatelka dokládá i vyjádřením jejího psychologa, ke kterému dochází z důvodu psychického strádání z důvodů opakujících se útoků partnera. Sezení u psychologa trvají již od začátku roku 2021, kdy o jejich konání navrhovatelka před manželem mlčela ze strachu o svůj, respektive synův život. Navrhovatelka uvádí, že chování odpůrce bylo nevyzpytatelné, a i když si žádného útoku na syna nedopustil, pociťovala důvodnou obavu. V návaznosti na toto navrhovatelka uvádí, že veškeré informace o výsměchu navrhovatelky vůči návrhům odpůrce na případná sezení ve vztahové poradně nelze opět označit za jiné než lživé.

Z předmětného odvolání je rovněž patrné, že odpůrce se snaží záměrně zkreslovat, respektive zlehčovat veškeré navrhovatelkou popsané konfliktní situace. Konečně za naprosto absurdní považuje navrhovatelka tvrzení, že měla „*nešťastnou náhodou silněji narazit do stolu, který se následkem toho rozlomil*“. Odpůrce opět nevyvrací, že k daným situacím došlo, ale naopak potvrzuje, že se staly. Nicméně s ohledem na jeho účelový popis, respektive z důvodu naprosté absurdity jeho vylíčení, nelze nic než shledat jeho popisy lživými.

Důkaz:

- Potvrzení o zahájení sezení v ordinaci psychologa Mgr. Radovana Vrby, se sídlem YY
- Vyjádření Mgr. Radovana Vrby, se sídlem YY, k osobě navrhovatelky

Co se týče písemné výpovědi terapeuta odpůrce pana Mgr. Jonáše Dechberoucího, tuto výpověď navrhovatelka považuje za nepravdivou a čistě účelovou, neboť Mgr. Dechberoucí je sice terapeut, ale odpůrce zapomněl zmínit, že se jedná o jeho blízkého přítele. Právě v čase, který Mgr. Dechberoucí uvádí ve své výpovědi jako čas údajného docházení na individuální terapie do poradny, spolu odpůrce a Mgr. Dechberoucí navštěvují restaurační zařízení „*U Blondýny*“. Jelikož je v tomto zařízení vždy rušno a odpůrce s Mgr. Dechberoucím pravidelně sedávají u stolu s ostatními „*štamgasty*“, je vysoce



nepravděpodobné, že by individuální terapie odpůrce mohla efektivně probíhat na takovémto místě. Toto navrhovatelka dokládá svědeckou výpovědí paní Evy Baarové, která v tomto zařízení obsluhuje.

Důkaz:

- *Písemná výpověď paní Evy Baarové, nar. XX, bytem v YY*

Navrhovatelka dále zásadně nesouhlasí s tvrzením odpůrce, že by se mu posmívala pro jeho účast na terapeutických cvičeních. Přestože si není vědoma jakéhokoli zlepšení v chování odpůrce a na základě výše uvedeného pochybuje o docházení odpůrce na jakékoli terapie, plně respektuje práci odborníků v tomto oboru. Sama totiž sezení u psychologa (viz výše) využívala a dále rozsah těch služeb rozšířila o terapeutické centrum, které ji po vykázání samo kontaktovalo, což navrhovatelka dokládala již při vydávání předběžného opatření. Práce intervenčních pracovníků a terapeutů si váží, neboť jí již delší dobu pomáhají.

Důkaz:

- *Zpráva z Intervenčního centra Jihlava*

Navrhovatelka nesouhlasí s tvrzením odpůrce, že by navštěvovala „boxerské tréninky“, nýbrž se jedná o tréninky sebeobrany. Tréninky sebeobrany začala navštěvovat v návaznosti na první fyzické útoky ze strany odpůrce, které se postupem času zintenzivňovaly. Navrhovatelka dodává, že tyto tréninky se konají ve večerních hodinách, a proto chodí domů pozdě a někdy přespí u kamarádky Anety Opavské, která s ní tréninky navštěvuje. Navrhovatelka navštěvovala tyto tréninky především za účelem obrany vůči odpůrci, pokud by došlo k dalšímu fyzickému útoku jak vůči její osobě, tak vůči jejímu synovi.

Důkaz:

- *Písemná výpověď Anety Opavské, nar. XX, bytem v YY*
- *Potvrzení o účasti na kurzech sebeobrany*

II.

Odpůrce dále ve svém jednání uvedl, že si byl vědom toho, že ho navrhovatelka před svou rodinou pomlouvá a obviňuje z domácího násilí, přičemž s tímto nic nemohl dělat a nemohl tomu nijak zabránit. Navrhovatelka potvrzuje, že se svěřila své rodině s tím, co se u nich doma, za zavřenými dveřmi, děje, a to zejména své matce a své sestře, protože pro ni situace již byla neúnosná a nevěděla, co má dělat. Navrhovatelka nicméně popírá, že by šlo pouze o nepravdivé pomluvy, což dokazují i fotografie modřin doložené již v předchozím podání. Pokud by však měl navrhovatel pocit, že se opravdu jedná pouze o „pomluvy“, není pravdou, že se nemohl nijak bránit. Právní řád nabízí několik možností, jak se bránit nepravdivým sdělením, které jsou schopny ohrozit vážnost člověka ve společnosti, v zaměstnání nebo osobním životě (např. ochrana osobnosti dle občanského zákoníku, pomluva či křivé obvinění dle trestního zákoníku). Navrhovatelka by však ráda poukázala na to, že odpůrce žádný z výše uvedených nástrojů na jeho ochranu nepoužil, a to proto, že sám dobře ví, že se informace sdělené rodině navrhovatelky zakládají na pravdě.

III.

Navrhovatelka by se rovněž ráda vyjádřila k tvrzení odpůrce o jejím údajném milostném poměru. Navrhovatelka uznává, že ji svědci mohli vidět na ulici před domem v přítomnosti jiného muže, popírá



však, že by s tímto mužem navazovala jakýkoliv fyzický kontakt či v jeho společnosti navštívila hotel. Nejednalo se totiž o milence, nýbrž o kolegu, který ji několikrát autem odvezl domů z práce, jelikož byla z důvodu odpůrcových útoků v tak špatném zdravotním stavu, že se mohla sama pohybovat jen s velkými obtížemi. Když s tím odpůrce navrhovatelku konfrontoval, byl v silně podnapilém stavu a nadával jí, že je „děvka, která si to rozdává s každým.“ Navrhovatelčinu snahu danou situaci vysvětlit zcela ignoroval. Od té doby se navrhovatelka s kolegou již raději nestýkala, jelikož se obávala odpůrcovy agresivní reakce.

Navrhovatelka zdůrazňuje, že odpůrce nikdy nepodvedla a tvrzenou nevěru považuje za naprostý výmysl s cílem poškodit její dobrou pověst. Navrhovatelka rovněž poukazuje na skutečnost, že se v daném období nacházela ve špatném psychickém stavu, kdy se musela neustále bát o bezpečí sebe a svého syna, a proto neměla na navazování a udržování jakéhokoliv milostného vztahu s jiným mužem ani pomyšlení.

Důkaz:

- *Písemná výpověď pana Pankráce Pracovitého, nar. XX, bytem v YY*

IV.

Navrhovatelka by k tvrzení odpůrce, že se vrací v neobvyklé ranní hodiny, ráda uvedla, že se skutečně občas domů vrátila několikrát později večer a občas také přespala u kamarádky, jednalo se ovšem o výjimečné situace. Pozdní návraty však nebyly z vlastního rozmaru, nýbrž protože si navrhovatelka občas přivydělává úklidem kancelářských prostor, na který nastupuje až po osmé hodině. A také se jednou za čas účastní tréninků sebeobran, jak již bylo výše řečeno. Naprostou většinu svého času však navrhovatelka věnuje péči o nezletilého, není tedy pravdou, že by tak činil otec.

Odpůrce má snahu tvrdit, že mít dítě byl jeden z jeho největších snů. Přesto však o péči o syna nejevil velký zájem. Naopak synovy potřeby ho obtěžují. V průběhu těhotenství odpůrce navrhovatelku několikrát zbil a také ji nechával spát na zemi. Po narození syna odmítal spát s dítětem v jednom pokoji, takže navrhovatelka musela přespávat s dítětem mimo ložnici, aby případný pláč odpůrce nerušil. Pokud syn měl plačtivější období (např. růst zubů) musela pak navrhovatelka trávit čas u svých rodičů, aby odpůrce nebyl dítětem rušen.

I přes všechny útrapy se snažila navrhovatelka s odpůrcem vyjít a zachovat rodinu hlavně kvůli společnému dítěti. Odpůrce však nezletilého vždy jen využíval, aby mohl s navrhovatelkou manipulovat a ona tak raději udělala vše, co chtěl. Tvrzení odpůrce je, že navrhovatelka synovi konflikty mezi rodiči vykresluje, aby pošpinila odpůrce není pravdivé. Nezletilému jsou dva roky a navrhovatelka nemá žádný zájem na tom dítě dál stresovat, naopak se ho snaží uklidňovat s tím, že se nic neděje a všechno je v pořádku.

V žádném případě není pravdou, že by navrhovatelka chtěla odpůrci odepřít styk se synem se záminkou pomsty a taktéž není pravdou, že by tímto odpůrci kdykoliv vyhrožovala. Navrhovatelka je si vědoma, že dítě potřebuje matku i otce. Zároveň nepopírá, že odpůrce nezletilého nikdy fyzicky nenapadl. S ohledem na nevyzpytatelnost chování odpůrce a jeho stále stupňující se agresi má ovšem navrhovatelka důvodnou obavu, že by mohlo v budoucnu dojít také k útokům na společné dítě, a to jak těm psychickým, tak i fyzickým. Navrhovatelka tak jedná hlavně v zájmu nezletilého dítěte, nemá a ani neměla v úmyslu otce ze života společného syna vymazat, naopak pokud dojde u odpůrce k léčbě a jeho stav se prokazatelně zlepší, je ochotna se domluvit na úpravě péče o nezletilého.

V současné době ovšem excesy odpůrce nemají na nezletilého dlouhodobě dobrý vliv, zvlášť protože jim je často přítomen. Nezletilý je úzkostlivé dítě, které je velmi fixované na matku, ostatně více k jeho stavu uvádí posudek dětské psycholožky Mgr. Hildegardy Správné, který je přílohou tohoto vyjádření.



Advokátní kancelář
Mgr. Marta Stará

Pro zdravý rozvoj nezletilého je třeba, aby vyrůstal v klidném prostředí, kde si osvojí správné vzorce chování a přístupu k různým životním situacím. Navrhovatelka se obává, že pokud by nezletilý v současnosti byl často ve styku s otcem, mohl by odpozorovat nevhodné přístupy ke komunikaci a řešení problémů. Navrhovatelka zde také považuje za důležité zdůraznit, že jejich syn je nyní ve věku, kdy přejímá vzorce chování svých rodičů a je tudíž náchylnější k zafixování agresivního způsobu řešení problémů. Zároveň je nutné zohlednit možný dopad na duševní stav nezletilého, který by se nezlepšil, pokud by i nadále byl nezletilý nucen žít ve strachu z chování vlastního otce.

Důkaz:

- *Výpověď účastníků*
- *Posudek dětské psycholožky Mgr. Hildegardy Správné, se sídlem XX*

V.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby soud vydal následující

u s n e s e n í

- I. Odvolání se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

.....
za **Soňu Podezřelou**
Mgr. Marta Stará,
advokátka v plné moci