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Vážený pane ministře,

dovoluji si reagovat na návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., k němuž bylo meziresortní připomínkové řízení zahájeno dne 15. 12. 2016.

Zcela ponechávám stranou konkrétní textaci nového ustanovení a systematické zařazení do ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a soustředím se pouze na své nejdůležitější výhrady. Ačkoliv je velká část důvodové zprávy věnována popisu bezpečnostních rizik, připouští, že už dnes zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, umožňuje osobám, které získají příslušný druh (skupinu) zbrojního průkazu nabývat do vlastnictví, držet a nosit zbraně pro účely ochrany života, zdraví a majetku. Cílem navrhované úpravy je proto spíše snaha zahrnout nakládání se zbraněmi „do širšího rámce zajišťování bezpečnosti České republiky, a to včetně jejích základů v podobě ochrany svrchovanosti, územní celistvosti a demokratických základů České republiky.“ (str. 4)

Vyjdeme-li z předpokladu, že je žádoucí, aby český ústavní pořádek byl dlouhodobě stabilní, rigidní a měnil se pouze v reakci na fundamentální historické okolnosti (např. vstup do NATO, změna volebního systému), potom novela ústavního zákona zakotvující skutečnosti, které jsou už upraveny na zákonné úrovni, neodpovídá podle mě těmto ústavněprávním východiskům. K tomu se přidává i komparativní argument, protože Česká republika by se stala po přijetí této normy podle mých informací jedinou evropskou zemí s takovou úpravou na ústavní úrovni (příklady nezmiňuje ani důvodová zpráva). Ani ve Švýcarsku s vysokou rozšířeností palných zbraní mezi obyvatelstvem tato práva na ústavní úrovni nejsou přiznána. Jakmile by jednou zmíněná práva bylo ústavně garantována, bylo by daleko obtížnější měnit zákonnou regulaci, což zmiňuje na str. 9 i důvodová zpráva.

Nemohu se zároveň nepozastavit nad formálními okolnostmi zahájení meziresortního připomínkového řízení. Změna ústavních zákonů by měla probíhat po dlouhodobé společenské diskusi, na základě odborných argumentů, s širokým prostorem pro vyjádření celého spektra názorů. Nicméně úvahy o přípravě návrhu se doposud v médiích neobjevily, předložen byl prakticky na sklonku volebního období. Navíc bylo meziresortní připomínkové řízení zahájeno dne 15. 12., ve zkrácené formě, přičemž končí 30. 12. po 10 pracovních dnech Nerozumím tomu, proč změna ústavního zákona musí probíhat v takto uspěchané podobě, navíc v průběhu státních svátků.

Důvodová zpráva počítá s přijetím nové právní úpravy na zákonné úrovni, ta však není součástí aktuálního návrhu. Navázání obou předpisů už v připomínkovém řízení by bylo pro informované rozhodování nanejvýš žádoucí a v minulosti už tímto způsobem byl předkládán např. návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti s návrhem zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

Vážený pane ministře, předkládaná právní úprava vzbuzuje řadu otázek a pochybností. Na obsahové úrovni nejsem přesvědčený o její nezbytnosti, zcela se vymyká evropské právní kultuře, navíc se obávám řady nezamýšlených důsledků. Na formální úrovni váhám nad uspěchaností a nepřipraveností celého návrhu. Jedná se o změnu ústavního pořádku, která by měla být ze své podstaty odůvodněnou, promyšlenou, dlouhodobě společensky diskutovanou a náležitě projednanou všemi resorty. Tyto představy však podle mě nesplňuje. Z těchto důvodů k ní vznáším svou zásadní připomínku. K jejímu projednání je určený Ľubomír Majerčík, [lubomir.majercik@usoud.cz](mailto:lubomir.majercik@usoud.cz), tel.: 542161106.
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