DIPLOMOVÝ ÚKOL PRO STUDIJNÍ OBOR VYŠŠÍ JUSTIČNÍ ÚŘEDNÍK

ZADÁNÍ

Žalobce Pavel Nožička, narozený 5. ledna 1925, bytem Jihlava, Horáčkova 565, se domáhá návhem na vydání platebního rozkazu, který podal dne 5 .1. 2011 u Okresního soudu v Uherském Hradišti proti žalovanému nakladatelství Athos, s.r.o., Morávkova 11, Uherské Hradiště, zaplacení čátky 250 000,- Kč z titulu uzavřené autorské smlouvy podle autorského zákona, na základě které žalobe napsal zeměpisnou knihu s názvem „ Mé druhé mládí na Moravě“, přičemž žalovaný mu smluvně sjednanou autorskou odměnu nevyplatil v dohodnuté lhůtě.

Soud vyzval žalovaného, aby se k žalobě vyjádřil ve stanovené lhůtě, což žalovaný učinil. V rámci vyjádření k žalobě žalobcův nárok neuznal a namítal:

1. Nárok žalobce je v rozporu s dobrými mravy, neboť kniha nemá očekávanou prodejnost;
2. Nárok žalobce je promlčen
3. Žaloba byla podáná u věcně nepříslušného soudu;
4. Nárok žalobce dosud není splatný;
5. Žalobě nelze vyhovět, protože, jejímu podání nepředcházelo obligatorní smírší jednání u autorské komese zřízené k rozhodování sporných práv vyplývajících z autorského zákona.

ÚKOLY

Uveďte, jak byste v dané věci postupovali, a případně připravte písemné vyhotovení příslušných procesních úkonů ( s případným využitím vzorů, které jsou k dispozici).

Změnil by se nějakým způsobem tento postup, pokud by žalovaný na usnesení soudu, aby se k žalobě vyjádřil, žádné stanovislo v soudem určené lhůtě soudu nezaslal? Pokud ano, jakým způsobem, pokud ne, uveďte proč.

1. Pravomoc vymezuje okruh záležitostí, ktré jsou soudy oprávněny a povinny projednávat a rozhodovat. Civilní pravomoc je obsažena v § 7 OSŘ. Příslušnost určuje soud, který je v rámci soudní soustavy oprávněn věc rozhodnout a projednat. Příslušnost dělíme na věcnou, místní a funkční.

U věcné příslušnosti je vymezeno, který článek soudní soustavy věc vyřeší v prvním stupni. Věcná příslušnost je vymezena v § 9 OSŘ, kdy v odstavci 1 předmětného ustanovení zákon stanoví, že k řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy. V odstavci 2 jsou vymezeny spory, ve kterých v prvním stupni rozhodují soudy krajské.

Jak pravomoc tak příslušnost patří mezi procesní podmínky a je třeba zkoumat obecně v každé fázi řízení, a to jednak z úřední povinnosti nebo na námitku žalované strany. Zkoumání procesních podmínek upravuje § 103 OSŘ a zkoumání věcné příslušnosti je upraveno v § 104a OSŘ. Dle odstavce 1 soud zkoumá věcnou příslušnost kdykoli za řízení. Podle druhého odstavce, pokud se okresí nebo krajský soud domnívá, že není věcně příslušný, předloží věc se zprávou o tom svému nadřízenému vrchnímu soudu, jestliže věc podle jeho názoru náleží do věcné příslušnosti okresních, krajských nebo vrchních soudů.

Podle odst. 4 uvedeného ustanovení se podobně rozhodne i v případě, že nedostatek věcné příslušnosti soudu namítne účastník řízení.

Podle § 9 odst. 6 OSŘ, v usnesení, jímže bylo rozhodnuto, že k projednání a rozhodnutí věci jsou příslušné v prvním stupnijiné soudy, než u kterých bylo řízení zahájeno, se rovněž uvede soud, jemuž bude věc postoupena k dalšímu řízení.

V našem případě žalobce Pavel Nožička podal žalobu na žalovaného, firmu Athos, s.r.o. u Okresního soudu v Uherském Hradišti. Vzhledem k tomu, že ve věci jde o vyplacení odměny na základě autorské smlouvy, musíme vzít v úvahu, že k řešení sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví, je v prvním stupni věcně příslušný podle § 9 odst. 2 písm. g) krajský soud. V tomto případě namítal věcnou nepříslušnost i žalovaný ve svém vyjádření. Soud je povinen věc předložit nadřízenému Vrchnímu soudu, což je Vrchní soud v Olomouci, který rozhodne, který soud projedná věc jako soud prvního stupně.

2. Tento postup soudu by se nezměnil, ani kdyby věcnou nepříslušnost nenamítal žalovaný, protože jak již bylo uvedeno, dle § 104a odst. 1 OSŘ je soud povinen zkoumat věcnou příslušnost kdykoli za řízení.
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**Vrchní soud v Olomouci**

**PŘEDLOŽENÍ VĚCI  
k rozhodnutí o věcné příslušnosti**

Řízení ve věci bylo zahájeno dne 5. 1. 2011.

Věc podle názoru podepsaného soudu nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů. Důvody jsou uvedeny na č. l. 17.

Námitku nedostatku věcné příslušnosti (č. l. 6) podal žalovaný. Námitka nedostatku věcné příslušnosti byla žalobci doručena dne 17.1. Vyjádření žalobce nepodal.

S důvody, pro které věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, byli účastníci seznámeni dne 22. 1. 2011. Důvodem je skutečnost, že podle § 9 odst. 2 písm. g) spory z práv duševního vlastnictví, kam spadá i autorské právo, projednávají v prvním stupni krajské soudy.

**Připojené spisy:** OS Uherské Hradiště 12 C 7/2011

Okresní soud v Uherském Hradišti

Uherské Hradiště, 31. 1. 2011

Bc. Jana Kroupková

vyšší soudní úřednice