Diplomový úkol pro studijní obor Vyšší justiční úředník

Datum konání písemné části: 31. května 2018

# Zadání

# Pan Karel Fafejta uzavřel s poskytovatelem veřejně dostupných služeb elektronických komunikací smlouvu, na základě níž mu byl zpřístupněn internet a kabelová televize (viz zákon o elektronických komunikacích č. 127/2005 Sb.). Pan Fafejta však neplatil řádně cenu za poskytované služby a provozovateli tak zůstal dlužen částku 2400 Kč. Provozovatel tuto pohledávku postoupil inkasní společnosti Dobyvatelé dluhů, s. r. o., která o ni panu Fafejtu žaluje civilní žalobou u okresního soudu. Pan Fafejta ve vyjádření k žalobě namítl, že k projednání a rozhodnutí věci není dána pravomoc soudu, neboť nejde o soukromoprávní záležitost.

# Úkoly

1. Uveďte, které věci patří obecně vzato do civilní soudní pravomoci. Neopisujte pouze příslušné ustanovení zákona, ale toto ustanovení vysvětlete.

Civilní pravomoc vymezuje, jaké záležitosti jsou soudy oprávněny a povinny projednávat a rozhodovat v civilním řízení. Civilní soudní pravomoc je upravena v § 7 odst. 1 a 3 OSŘ. Především jsou soudy v civilním soudním řízení oprávněny a povinny projednávat a rozhodovat soukromoprávní spory. Naproti tomu veřejnoprávní záležitosti do civilní pravomoci nepatří, těmi se zabývají správní orgány. Vymezení soukromoprávních záležitostí je věcí teorie; v této souvislosti se nabízí teorie mocenská či organická a lze vyjít z toho, že zatímco soukromoprávní záležitosti jsou postaveny na rovnosti stran, ve veřejnoprávních vztazích vystupuje vždy jeden subjekt v nadřazeném postavení.

Některé soukromoprávní záležitosti jsou ovšem svěřeny do pravomoci správních orgánů (potom hovoříme o tzv. zúžení pravomoci, neboť z civilní soudní pravomoci jsou vyňaty věci, které by do ní jinak spadaly).

Pravomoc soudů je upravena v § 7 o. s. ř. Z pravomoci občanského soudního řízení jsou vyloučena některá řízení, která mohou rozhodnout jiné orgány podle zvláštního zákona, např. ČTÚ, ERÚ, apod. (př. rozhodčí řízení dle § 106 o. s. ř.)

1. Jak může vzniknout kompetenční konflikt o pravomoc a který orgán o něm bude rozhodovat?

Zda projednávaná věc přísluší od pravomoci civilního soudu zkoumá soud po dobu celého řízení. Pokud má soud za to, že věc nepřísluší do jeho pravomoci, tak řízení zastaví a usnesením postoupí věc příslušnému orgánu (§ 104 o. s. ř.). Kompetenční konflikt vzniká ve dvou případech. Pozitivní kompetenční konflikt vzniká, když si soud i úřad nárokují rozhodnutí ve věci. Negativní kompetenční konflikt vzniká v případě, že soud i úřad mají za to, že nejsou oprávněni vydat rozhodnutí.

Kompetenční spory rozhoduje zvláštní senát složený ze tří soudců Nejvyššího soudu a tří soudců Nejvyššího správního soudu.

1. Posuďte, zda věc uvedená v zadání spadá do civilní pravomoci. Pokud dospějete ke kladnému závěru, vyhotovte procesní úkon, kterým bude soud reagovat na to, že žalobce ani přes výzvu soudu a poučení o následcích nezaplatil soudní poplatek. Dospějete-li k závěru, že pravomoc soudu dána není, vyhotovte procesní úkon, v němž se tento závěr soudu promítne.

Č. j. 1 C 5 / 2018-21

**USNESENÍ**

Městský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Adélou Smutnou ve věci

žalobce: **Dobyvatelé dluhů, s. r. o.**, IČO 15423694

sídlem Durďákova 125, Brno 601 09
zastoupený: JUDr. Filipem Chybným

sídlem Palackého nám. 36, Brno 623 00

proti

žalovanému: **Janu Fafejtovi,** narozeným 24. 4. 1985

Kohoutova 18, Brno 628 00

**o zaplacení dluhu 2 400 Kč s příslušenstvím** rozhodl usnesením

**takto:**

1. Řízení se zastavuje.
2. Věc se postupuje se Českému telekomunikačnímu úřadu, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9.
3. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Městský soud v Brně obdržel dne 6. 1. 2018 žalobu č. j. 1 C 5 / 2018-3 o zaplacení dluhu 2 400 Kč s příslušenstvím za nezaplacené služby poskytované poskytovatelem veřejně dostupných služeb elektronických komunikací společností Kabelová televize, s. r. o. na základě smlouvy uzavřené dne 5. 6. 2016, na jejímž základě mu byl zpřístupněn internet a kabelová televize.

Vzhledem k tomu, že žalovaný neuhradil smluvenou částku za poskytované služby, poskytovatel služeb postoupil dlužnou částku inkasní společnosti Dobyvatelé dluhů, s. r. o. Žalovaný na písemnou výzvu ze dne 18. 11. 2017 nereagoval a částku neuhradil.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě dne 24. 2. 2018 namítl, že k projednání a rozhodnutí věci není dána pravomoc soudu, neboť nejde o soukromoprávní záležitost.

Civilní soudy projednávají a rozhodují podle § 7 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) v občanském soudním řízení spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují jiné orgány.

Podle § 104 odst. 1 o. s. ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudu nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby zůstávají přitom zachovány.

Podle § 108, odst. 1. písm. g) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen zákon o telekomunikacích), ČTÚ rozhoduje řešení sporů, stanoví-li tak tento zákon.

Podle § 129 odst. 1 zákona o telekomunikacích ČTÚ rozhoduje spory mezi osobou vykonávající komunikační činnost (§ 7) na straně jedné, a účastníkem, popřípadě uživatelem na straně druhé, na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. ČTÚ rovněž rozhoduje spory v případech, kdy na straně osoby vykonávající komunikační činnost (§ 7) nebo účastníka, popřípadě uživatele, došlo ke změně na jinou osobu, zejména z důvodu postoupení pohledávky, převzetí dluhu, přistoupení k dluhu.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí sporu je v kompetenci ČTÚ. Na tom nemění nic ani to, že byla pohledávka postoupena inkasní společnosti, neboť na její povaze se tím ničeho nemění. Z tohoto důvodu soud řízení zastavuje a postupuje ČTÚ.

Podle § 146 odstavec 2 věta prvá o. s. ř. žalobce, který podáním žaloby u nepravomocného soudu zavinil zastavení řízení, je povinen nahradit žalovanému náklady řízení. Žalovanému však v řízení žádné náklady nevznikly, proto mu nepřísluší jejich náhrada.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně, a to ve dvojím vyhotovení.

V Brně, 27. 3. 2018

JUDr. Adéla Smutná

samosoudce