

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jindřichově Hradci rozhodl samosoudkyní JUDr. Kamilou Holánkovou ve věci

Žalobce : **František Svoboda**, nar. 3. 10. 1985, bytem v Úpici 23, 111 11

proti

žalovanému: **Josefu Kolbabovi**, IČO 987 11 654, se sídlem v Havlovicích 32, 444 44 Havlovice

**o náhradu škody ve výši 2 000 Kč**

**takto:**

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobce 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 900 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou k nadepsanému soudu ze dne 20. 5. 2021 domáhal po žalovaném zaplacení částky ve výši 2 000 Kč. Svůj nárok odůvodnil tak, že v provozovně žalovaného v Trutnově na Krakonošově náměstí 789 na věšáku u vstupu do restaurace odložil svůj jarní černý kabát zn. Zara, a to dne 30. 4. 2021 v 12:21. Poté, co poobědval, se kabát již na odloženém místě nenacházel. Nárok na náhradu škody uplatnil žalobce vůči číšníkovi Janu Kolmánkovi, následně také písemně výzvou ze dne 10. 5. 2021. Kabát měl pořizovací hodnotu 2 500 Kč, vzhledem k obvyklému opotřebení žalobce žádá částku 2 000 Kč. Žalobce proto navrhl, aby soud žalovanému uložil povinnost zaplatit 2 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku a současně v téže lhůtě nahradil žalobci náklady řízení.

1. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že je sice možné, že žalobce navštívil jeho restauraci, nicméně je vyloučeno, aby se v restauraci kabát ztratil nebo že by jej někdo ukradl. Na věšák si hosté většinou kabáty vůbec neodkládají, spíše si je berou na židli. Rovněž číšníci dohlíží na to, aby v restauraci kabáty nebyly kradeny. Žalobce je častým návštěvníkem restaurace a žádný černý kabát nenosí. Navrhl, aby soud žalobu zamítl.

1. Mezi účastníky jsou sporné následující rozhodující skutečnosti: zda žalobce byl dne 30. 4. 2021 v 12:21 v provozovně žalovaného, zda si na věšáku v provozovně odložil svůj kabát a zda tento kabát byl v restauraci ztracen nebo ukraden.
2. K uvedeným skutečnostem provedl soud tyto důkazy:
   1. důkaz svědeckou výpovědí svědkyně Jany Novákové, ze které soud zjistil, že je kolegyní žalobce, pracují společně na Obecním úřadě v Úpici. Svědkyně si vybavuje, že na přelomu dubna a května 2021 přišla s žalobcem do restaurace – provozovny žalovaného v Trutnově na Krakonošově náměstí. Žalobce měl tento kabát v restauraci, nosí jej ostatně v průběhu celého jarního období. žalobce po obědě tento kabát na nenašel a kontaktoval obsluhu, ta mu však sdělila, že se má se svým dotazem obrátit na žalovaného.
   2. důkaz svědeckou výpovědí svědka Jana Kolmánka, který pracuje u žalovaného jako číšník. Svědek měl službu zrovna v den, kdy mělo dojít v restauraci ke ztrátě kabátu. Žalobce se na něj poté, co poobědval, obrátil a ptal se ho na to, kde je kabát, který si odložil na věšáku. Na to svědeck sdělil, že musel být omylem vzat někým z hostů, krádež je podle svědka vyloučena. Svědek také uvedl, že žalobce vídá poměrně často v kabátech.
   3. důkaz svědeckou výpovědí svědkyně Kamily Borůvkové, která pracuje u žalovaného rovněž jako číšnice. Svědkyně byla v době, kdy mělo dojít ke ztrátě kabátu, přítomna spolu se svědkem Kolmánkem, v resturaci. Podle ní není možné, aby došlo k ukradení kabátu, je ale možné, že kabát mohl být vzat omylem některým z hostů. Přes oběd mají čísníci vyokou zátěž, svědkyně nesleduje pouze věšák, musí především obsluhovat, lidé si berou někdy kabáty k sobě, někdy je odkládají na věšák
   4. důkaz písemnou výzvou žalobce k zaplacení škody, zaslané žalovanému 10. 5. 2021, ze které vyplývá, že žalobce žalovaného vyzývá k náhradě škody ve výši 2 000 Kč
   5. důkaz účtenkou z obchodu Zara, ze které vyplývá koupě kabátu zn. Zara, černý jarní kabát, ze dne 12. 2. 2021, pořizovací cena 2 500 Kč.

1. Soud hodnotil důkazy jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, přičemž výpověď všech svědků považoval za věrohodnou. Svědkyně Nováková je spolupracovnicí žalobce, nemá však k němu žádný blízký vztah. Soud uvěřil také výpovědím svědků Kolmánka a Borůvkové, neboť přesto, že jsou zaměstnanci žalovaného, vypovídali nestranně, bez ohledu na to, zda obsah jejich výpovědi byl nebo nebyl ve prospěch žalovaného, rovněž reagovali logicky a věcně na otázky jim kladené.
2. Na základě provedených důkazů po jejich hodnocení vzal soud za prokázaný tento skutkový stav: Žalobce dne 30. 4. 2021 v 12:21 navštívil provozovnu žalovaného, přičemž si při vstupu odložil jarní černý kabát zn. Zara na věšáku u vchodu. Poté, co poobědval, se již kabát na věšáku nenacházel. Kabát měl pořizovací hodnotu 2 500 Kč, nicméně žalobce žádá 2 000 Kč z důvodu běžného opotřebení po tříměsíčním užívání. Žalobce vyzval žalovaného k náhradě škody jak na místě, tak i písemně výzvou ze dne 10. 5. 2021.
3. Podle § 2945 odst. 1 o. z. je-li s provozováním nějaké činnosti zpravidla spojeno odkládání věcí a byla-li věc odložena na místě k tomu určeném nebo na místě, kam se takové věci obvykle ukládají, nahradí provozovatel poškození, ztrátu nebo zničení věci tomu, kdo ji odložil, popřípadě vlastníku věci. Stejně nahradí škodu provozovatel hlídaných garáží nebo zařízení podobného druhu, jedná-li se o dopravní prostředky v nich umístěné a o jejich příslušenství.
4. Podle § 2945 odst. 2 o. z. neuplatní-li se právo na náhradu škody u provozovatele bez zbytečného odkladu, soud je nepřizná, pokud provozovatel namítne, že právo nebylo uplatněno včas. Nejpozději lze právo na náhradu škody uplatnit do patnácti dnů po dni, kdy se poškozený o škodě musel dozvědět.
5. V řešené věci žalobce odložil v restauraci, tedy provozu spojeném s odkládáním věcí a na věšáku, tedy místě určeném k odkládání věcí, svůj jarní černý kabát. Povinnost žalovaného k náhradě škody je objektivní, nezávislá na zavinění. Je tedy lhostejné, zda byl kabát ukraden nebo omylem odnesen někým z hostů; žalovaný za způsobenou škodu odpovídá, i když ji nezavinil. Citovaná ustanovení poskytují zvýšenou ochranu před rizikem vznikajícím v důsledku toho, že návštěvník určitého provozu dočasně ztrácí možnost opatrovat svoji věc, jejíž odložení je nezbytné k tomu, aby mohl čerpat službu nabízenou provozovatelem.
6. Žalobce svoje právo uplatnil u provozovatele bezodkladně ve smyslu § 2945 odst. 2 o. z., když již na místě svůj požadavek na náhradu škody uplatnil u zaměstnance žalovaného, navíc 10. 5. 2021, tedy desátý den odeslal žalovanému písemnou výzvu, přičemž tato byla žalovanému došla ve smyslu § 573 o. z. dne 13. 5. 2021, tedy v 15 denní lhůtě určené k uplatnění jeho práva.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 600 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 900 Kč představující 300 Kč za každý ze tří úkonů dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky (předžalobní výzva a sepis žaloby, účast na jednání soudu). Náhrady ostatních nákladů se žalobce výslovně vzdal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání ( § 202 odst. 2 o. s. ř.).

V Jindřichově Hradci , ….. 2021

JUDr. Holánková v. r.

samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje ………….