Č. j. 22 Cdo 76/2020-178

USNESENÍ

Nejvyšší soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Spáčila, CSc. a soudců Mgr. Davida Havlíka a Mgr. Michala Králíka, Ph.D. ve věci žalobkyně **Gabriely Nové**, nar. 7. 8. 1986, bytem v Praze 6, Na Kotlářce 117, zastoupené JUDr. Martinem Kloudou, advokátem se sídlem v Praze 1, Staroměstská 1778, proti žalovanému **Mgr. Michalu Blažkovi**, nar. 16. 2. 1967, bytem v Praze 5, Mezi školami 13, o vypořádání podílového spoluvlastnictví, o dovolání žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2019, č. j. 16 Co 678/2014-678, takto:

1. Dovolání se odmítá.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů dovolací řízení.

Odůvodnění:

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl rozsudkem ze dne 4. 9. 2016, č. j. 45 C 780/2016-78 tak, že zrušil podílové spoluvlastnictví stran k pozemku parc. č. 78 v katastrálním území a obci Praha 5 – Libeň.

Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem ze dne 9. 1. 2019, č. j. 16 Co 678/2014-678 tak, že rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení.

Proti rozsudku odvolacího soudu podala žalobkyně dovolání, ve kterém toliko odkázala na § 237 o. s. ř. s tím, že dovolání považuje za přípustné podle tohoto ustanovení.

Žalovaná se k dovolání nevyjádřila.

Podle § 237 o. s. ř. není-li stanoveno jinak, je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Podle § 241a odst. 1 o. s. ř. dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Dovolání nelze podat z důvodu vad podle § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3.

Podle § 241a odst. 2 o. s. ř. v dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, vymezení důvodu dovolání, v čem dovolatel spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání (§ 237 až 238a) a čeho se dovolatel domáhá (dovolací návrh).

Podle § 243c odst. 1 o. s. ř. Dovolání podané proti rozhodnutí odvolacího soudu, které není přípustné nebo které trpí vadami, jež nebyly ve lhůtě (§ 241b odst. 3) odstraněny a pro něž nelze v dovolacím řízení pokračovat, anebo které je zjevně bezdůvodné, dovolací soud odmítne.

Podle § 243f odst. 3 o. s. ř. v odůvodnění usnesení, jímž bylo dovolání odmítnuto nebo jímž bylo zastaveno dovolací řízení, dovolací soud pouze stručně uvede, proč je dovolání opožděné, nepřípustné nebo trpí vadami, jež brání pokračování v dovolacím řízení, nebo proč muselo být dovolací řízení zastaveno. Bylo-li dovolání odmítnuto nebo bylo-li dovolací řízení zastaveno, nemusí být rozhodnutí o náhradě nákladů dovolacího řízení odůvodněno.

Dovolatelka se v dovolání toliko odkázala na § 237 o. s. ř. Dovolací soud musel dovolání odmítnout z toho důvodu, že tímto odkazem nebyl vymezen důvod přípustnosti dovolání, který je ale základní zákonnou náležitostí dovolání, a to již proto, že v § 237 o. s. ř. jsou uvedeny rovnou čtyři důvody přípustnosti dovolání a z pouhého odkazu toto ustanovení nemůže být dovolacímu zřejmé, který z nich dovolatelka uplatňuje.

S ohledem na shora uvedené ustanovení § 243f odst. 3 o. s. ř. in fine výrok o náhradě nákladů neobsahuje odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 16. 5. 2020

JUDr. Jiří Spáčil, CSc., předseda senátu

Za správnost vyhotovení: