

Mezinárodní arbitráž 4

Osnova přednášky

1. Pomocné a kontrolní funkce obecných soudů v rozhodčím řízení
2. Rozhodčí nález a nakládání s ním

VZTAHY S JINOU PROBLEMATIKOU

- 1. URČENÍ FÓRA ROZHODCŮ – PROČ

- 2. URČENÍ „DOMICILU“, RESP. STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOSTI ROZHODČÍHO NÁLEZU - PROČ

- 3. VAZBA NA VÝKON – PROČ

DEFINICE FUNKCÍ

ROZDĚLENÍ

A. POMOCNÉ

B. KONTROLNÍ

TERITORIÁLNÍ DOSAH OBOU FUNKCÍ

- A) ZÁSADNĚ ZASAHUJE
JEN ÚZEMÍ STÁTU
- B) PŘÍPADY OMEZENÍ
KONTROLNÍ FUNKCE
(ŠVÝCARSKÁ ÚPRAVA)
- C) PŘÍPADY ROZŠÍŘENÍ
KONTROLNÍ FUNKCE
(NĚMECKÁ ÚPRAVA
PO NOVELE

SHRNUTÍ

POMOCNÉ

JMENOVÁNÍ ROZHODCE,
ODVOLÁNÍ ROZHODCE,
PROVEDENÍ
DŮKAZŮ.....

KONTROLNÍ

ZRUŠENÍ, ODEPŘENÍ
VÝKONU, ODEPŘENÍ UZNÁNÍ
A VÝKONU

PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH PŘED JEDNÁNÍM VE VĚCI SAMÉ

KONTROLNÍ FUNKCE



**POMOČNÁ
FUNKCE**



**JMENOVÁNÍ
ROZHODCE
(§9 ZRŘ)**



**VYLOUČENÍ
ROZHODCE(§
12 ZRŘ)**



**PŘEDBĚŽNÉ
OPATŘENÍ (§
22 ZRŘ)**



**ZPROŠTĚNÍ
MLČENLIVOSTI
(§ 6 ZRŘ)**



**JEN NA NÁVRH
STRANY ČI
ROZHODCE**

***V TĚTO FÁZI SE
NEUPLATŇUJE***

PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH V PRŮBĚHU ŘÍZENÍ

FUNKCE KONTROLNÍ

FUNKCE POMOCNÁ

*V TÉTO FÁZI
NEPŮSOBÍ*

*PROVEDENÍ DŮKAZŮ (§
20 ZRŘ)*

*PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ
(§ 22 ZRŘ)*

*ZPROŠTĚNÍ
MLČENLIVOSTI (§ 6 ZRŘ)*

*JEN NA NÁVRH STRANY-
ROZHODCE*

PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH PO VYDÁNÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU

FUNKCE POMOCNÁ

A. ÚSCHOVA NÁLEZU U
ŘÍZENÍ AD HOC (§ 29 ZRŘ)

B. ZPROŠTĚNÍ
MLČENLIVOSTI (§ 6 ZRŘ)

INICIACE STRANY ČI
ROZHODCE

FUNKCE KONTROLNÍ

ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO
NÁLEZU

ZASTAVENÍ
NAŘÍZENÉHO VÝKONU

ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A
VÝKONU

JEN NA NÁVRH
STRANY

ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU (NEPLÉST S PŘEZKUMEM (§ 27 ZRŘ))

JAKÝ ROZHODČÍ NÁLEZ MŮŽE BÝT ZRUŠEN?

**DOMÁCÍ
KONEČNÝ CELKOVÝ
KONEČNÝ ČÁSTEČNÝ
VYDANÝ DLE §§ 23, 27, 24 Odst. 2
(OMEZENY DŮVODY)**

OPRAVDU JEN ROZHODČÍ NÁLEZ? III.ÚS

III.ÚS 2407/13

SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ RS

PODOBNĚ V DALŠÍ VĚCI

POVAHA

K opravnému prostředku v rozhodčím řízení a jeho vztahu k institutu zrušení rozhodčího nálezu se vyslovil Nejvyšší soud: „Je nutno mít na zřeteli, že institut zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů nepředstavuje řádný ani mimořádný opravný prostředek proti rozhodčímu nálezu; formou opravného prostředku jak po stránce procesní, tak i věcné správnosti rozhodčího nálezu může být jedině přezkum jinými rozhodci podle § 27 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2009, sp. zn. 33 Cdo 2675/2007.

A CO MEZITIMNÍ ROZHODČÍ NÁLEZ?

ROZDÍLNÉ NÁZORY.

**ROZEHNALOVÁ – NIKOLI. BĚLOHLÁVEK S
ODKAZEM NA NÍŽE UVEDENÉ ANO**

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. 32
Cdo 1779/2008 a usnesení Ústavního
soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. III. ÚS 2266/09.

ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU DLE ZRŘ

INICIACE: STRANA, NIKOLI SOUD ČI STÁTNÍ ZÁSTUPCE

LHŮTY:

PŘIROZENÁ – NEŽ JE POŽÁDÁNO O VÝKON

ZÁKONNÁ – TŘI MĚSÍCE OD DORUČENÍ STRANĚ,
KTERÁ SE ZRUŠENÍ DOMÁHÁ

OMEZENÍ TAM, KDE NEBYLY UPLATNĚNY NÁMITKY - §
§ 31 b) c) –

PŘEHLED DŮVODŮ - § 31


A) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu,



b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje,



c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem,



d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců,



e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat,

PŘEHLED DŮVODŮ POKRAČOVÁNÍ

- f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému,
- g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení (odkaz na § 228 OSŘ)

POSTUP PO ZRUŠENÍ

□ ZRUŠENÍ NEZASÁHLO
MOŽNOST KONAT
ROZHODČÍ ŘÍZENÍ:

BUDE POKRAČOVÁNO V
ROZHODČÍM ŘÍZENÍ.
PŮVODNÍ ROZHODCI
JSOU Z PROJEDNÁVÁNÍ
VYLOUČENI.

ZRUŠENÍ Z DŮVODU,
PRO KTERÝ NELZE
KONAT ROZHODČÍ
ŘÍZENÍ:

SOUD PO NABYTÍ
PRÁVNÍ MOCI
ROZHODNUTÍ
POKRAČUJE NA NÁVRH
NĚKTERÉ STRANY

ZRUŠENÍ A VÝKON

- PODÁNÍ NÁVRHU NEMÁ AUTOMATICKY ODKLADNÝ ÚČINEK (§ 32 ODS. 2 ZRŘ, PODOBNĚ MEZINÁRODNÍ ÚPRAVY)
- ZRUŠENÍ A VÝKON V JINÉM STÁTĚ
 - A) EX NIHILO NIL FIT
 - B) TRENDY PODPORUJÍCÍ VÝKON ROZHODNUTÍ ZRUŠENÉHO V JINÉM STÁTĚ (PŘÍPAD CHROMALLOY)

ZASTAVENÍ NAŘÍZENÉHO VÝKONU - § 35 ZRŘ, § 268 OSŘ

- a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f),
- b) c) strana, která musí mít zákonného zástupce, nebyla v řízení takovým zástupcem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno,
- d) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno

Plus DŮVODY UVEDENÉ VE ZVLÁŠTNÍM PŘEDPISĚ – ODKAZ NA § 268 ODST. 1 PÍSM. H) OSŘ

Rozhodčí nález

ROZHODČÍ NÁLEZ A ZACHÁZENÍ S NÍM

DEFINICE § 25 ZRŘ

PRÁVNÍ MOC

ROZHODNUTÍ VE VĚCI
SAMÉ ČI SMÍR

DORUČENÍ OBĚMA
STRANÁM

ODŮVODNĚNÍ – VĚC
DISPOZICE

VYZNAČENÍ PRÁVNÍ MOCI

PŘEZKOUMATELNOST VS.
VYKONATELNOST

ROZHODČÍ NÁLEZ A ZACHÁZENÍ S NÍM

- ROZHODČÍ NÁLEZ DOMÁCÍ VS. CIZÍ
- KTERÝ ROZHODČÍ NÁLEZ LZE „JEN“ VYKONAT?
- KDE JE TOTO UPRAVENO? VIZ § 28 ODS. 2 ZRŘ, V OSTATNÍM STEJNÁ USTANOVENÍ JAKO O EXEKUCI ROZHODNUTÍ
- KTERÝ ROZHODČÍ NÁLEZ JE NUTNÉ UZNAT, ABY MOHL BÝT VYKONÁN?

- VIZ DÁLE

ROZHODČÍ NÁLEZ A ZACHÁZENÍ S NÍM

ODPOVĚĎ?

CIZÍ

KTERÝ TO JE?

TEN, KTERÝ JE VYDÁN NA ÚZEMÍ CIZÍHO STÁTU

ZDROJE PRÁVNÍ ÚPRAVY PRO UZNÁNÍ A VÝKON

- VNITROSTÁTNÍ ÚPRAVA – ZMPS - § 120 – 122
- MEZINÁRODNÍ MNOHOSTRANNÁ ÚPRAVA – ÚMLUVA O UZNÁNÍ A VÝKONU CIZÍCH ROZHODČÍCH NÁLEZŮ (NEWYORSKÁ ÚMLUVA)

MEZINÁRODNÍ DVOUSTRANNÉ SMLOUVY

JÁDRO PRÁVNÍ ÚPRAVY



□ NEWYORSKÁ ÚMLUVA

ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

□ VZNIK

□ VÝHRADY

□ ČLÁNEK I ODST. 3 VĚTA PRVÁ – VÝHRADA K UNIVERSALITĚ
– ČR VYUŽILA

□ ČLÁNEK I ODST. 3 VĚTA DRUHÁ – VÝHRADA OMEZUJÍCÍ
DOSAH JEN NA VĚCI OBCHODNÍ – ČR NEVYUŽILA

□ ČLÁNEK X – VÝHRADA SMĚREM K TERITORIALITĚ – PRO ČR
NEZAJÍMAVÉ

ČLÁNEK VII – DOLOŽKA NEJPŘÍZNIVĚJŠÍHO ZACHÁZENÍ

ČLÁNEK VII ODST. 1

- *„Ustanovení této Úmluvy se nedotýkají platnosti mnohostranných nebo dvoustranných dohod uzavřených Smluvními státy o uznání a výkon rozhodčích nálezů, ani nemohou zbavit žádnou zúčastněnou stranu případného práva použití rozhodčího nálezu způsobem a v rozsahu stanoveném zákonodárstvím nebo smlouvami země, v níž je nález uplatňován.“*

ZÁKLADNÍ OKRUHY

- VYKONATELNOST ROZHODČÍ SMLOUVY (UZNATELNOST)

VYKONATELNOST ROZHODČÍHO NÁLEZU

VYKONATELNOST ROZHODČÍ SMLOUVY

Každý Smluvní stát uzná písemnou dohodu, podle níž se strany zavazují podrobit rozhodčímu řízení všechny nebo některé spory, které mezi nimi vznikly nebo mohou vzniknout z určitého právního vztahu či mimosmluvního, týkajícího se věci, jež může být vyřízena rozhodčím řízením.

Pojem "písemná dohoda" zahrnuje rozhodčí doložku ve smlouvě nebo rozhodčí smlouvu, podepsanou stranami nebo obsaženou ve výměně dopisů nebo telegramů. Soud Smluvního státu, u něhož byla podána žaloba v záležitosti, o níž strany uzavřely dohodu ve smyslu tohoto článku, odkáže strany na rozhodčí řízení k žádosti jedné z nich, ledaže zjistí, že zmíněná dohoda je neplatná, neúčinná nebo nezpůsobilá k použití.

VÝZNAM ČLÁNKU IV

- Aby bylo dosaženo uznání a výkonu zmíněného v předchozím článku, musí strana, která žádá o uznání a výkon, předložit spolu s žádostí:
 - a) prvopis nálezu řádně potvrzený nebo jeho řádně ověřenou kopii;
 - b) prvopis ujednání zmíněného v čl. II nebo jeho řádně ověřenou kopii.

UZNÁNÍ A VÝKON

- CO JE TO CIZÍ ROZHODČÍ NÁLEZ ?
- DLE ČEHO PROBÍHÁ UZNÁNÍ ?
- DLE ČEHO PROBÍHÁ VÝKON?
- LZE ODEPŘÍT UZNÁNÍ?

ZÁKLAD UZNÁNÍ – ČLÁNEK III

- Každý Smluvní stát uzná rozhodčí nález za závazný a povolí jeho výkon podle předpisů o řízení, jež platí na území, kde nález je uplatňován, za podmínek stanovených v následujících člancích. Pro uznání a výkon rozhodčích nálezů, na něž se vztahuje Úmluva, nebudou stanoveny podstatně tíživější podmínky nebo vyšší soudní poplatky, než jsou stanoveny pro uznání a výkon rozhodčích nálezů místních (národních).
- Usnesení sp.zn. 20 Cdo 1349/2016

ZÁKLAD ODEPŘENÍ UZNÁNÍ

NA NÁVRH STRANY

EX OFFO

ČLÁNEK V ODST. 1

ČLÁNEK V ODST. 2

JEN UVEDENÉ DŮVODY

JEN UVEDENÉ DŮVODY

DLE PRÁVA REALIZACE
ŘÍZENÍ

DLE PRÁVA VÝKONU

ZHODNOCENÍ

□ PŘEHLEDNÁ, ROZUMNÁ A OBECNĚ PŘIJÍMANÁ ÚPRAVA

ZMPS – základní podmínka - § 120

- Rozhodčí nálezy vydané v cizím státě budou v České republice uznány a vykonány jako české rozhodčí nálezy, je-li zaručena vzájemnost. Vzájemnost se považuje za zaručenou také v případě, že cizí stát prohlašuje všeobecně cizí rozhodčí nálezy za vykonatelné za podmínky vzájemnosti.

ODEPŘENÍ UZNÁNÍ - § 121

EX OFFO

DŮVODY:

není podle práva státu, v němž byl vydán, pravomocný nebo vykonatelný,

byl zrušen ve státě, v němž byl vydán nebo podle jehož právního řádu byl vydán,

je stižen vadou, která je důvodem pro zrušení českého rozhodčího nálezu soudem, nebo

odporuje veřejnému pořádku.

PODOBA - § 122

- Uznání cizího rozhodčího nálezů se nevyslovuje zvláštním rozhodnutím. Cizí rozhodčí nález se uznává tím, že se k němu při zachování podmínek § 120 a 121 přihlédne, jako by šlo o český rozhodčí nález.
- Výkon rozhodnutí cizího rozhodčího nálezů se nařizuje rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit.

DVOUSTRANNÉ SMLOUVY

- ZÁVAZEK UZNAT, POKUD NEJSOU DŮVODY PRO ODEPŘENÍ
- NENÍ NUTNÉ PROKAZOVAT VZÁJEMNOST, PŘEDPOKLÁDÁ SE
- RŮZNÉ DŮVODY PRO ODEPŘENÍ

MUNI
LAW

Děkuji za pozornost.