**Příklady**

1. Damián dne 3. 4. 2019 oslavil své osmnácté narozeniny. Aby je řádně oslavil, v tento den od brzkého rána se svými kamarády v baru popíjel alkohol. Kolem poledne se však s kamarády shodl, že jim pouhé vysedávání nestačí a že vyrazí na výlet. Damián tak vzal svému otci auto a s kamarády se vydal na výlet do hlavního města. Přibližně hodinu po tom, co vyjeli, byli zastaveni hlídkou Policie ČR, když bylo dechovou zkouškou Damiánovi naměřeno 2,4 promile alkoholu.

* *Posuďte trestní odpovědnost Damiána za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 TZk.*

2. Martin, pár dní před svými 18. narozeninami, vytáhl pod záminkou turistiky svou kamarádku Barboru na chatu s tím, že po čase mu určitě podlehne a vyspí se s ním. Po týdnu, kdy jí nedovolil odjet zpět domů, neboť jiná cesta, než využití jeho auta nebyla, však usoudil, že Barbora jeho tlaku nepodlehne, a „propustil“ ji. V té chvíli měl již 18 let.

* *Posuďte trestní odpovědnost Martina za trestný čin omezování osobní svobody podle § 171 TZk.*
* *Změnila by se situace, kdyby Martin Barboru omezil na svobodě jako 14letý a propustil ji po dosažení 15 let?*

3. David žádal Patrika, aby mu dal 10.000,- Kč. Když to Patrik odmítl, David vytáhl pistoli, obrátil ji proti Patrikově manželce a nutil ho, aby mu peníze dal, jinak že jeho manželku zastřelí. Patrik uchopil sekeru a Davida těžce zranil.

* *Posuďte trestní odpovědnost Patrika.*

4. V hostinci se setkali Vojta s Petrem, mezi nimiž byl nepřátelský poměr. Petr v silně podnapilém stavu vyhrožoval Vojtovi, že si to s ním vyřídí a že ho zbije. Když Vojta vyšel z hostince ven, Petr jej dohonil, uchopil za ramena a řekl: „Tady tě mám, já ti teď ukážu!“ Vojta se mu vytrhl a zasadil Petrovi, jehož násilnickou povahu znal, ránu pěstí do obličeje, ač mohl silně podnapilému útočníku snadno utéci. Petr utrpěl tržnou ránu, jež si vyžádala dva dny léčení v nemocnici a dalších 7 dnů domácího ošetřování.

* *Posuďte trestní odpovědnost Vojty. Může se v jeho případě jednat o nedostatek trestnosti činu?*

5. Po předchozí hádce napadl Adam svého kamaráda Matěje železnou tyčí. Matěj se bránil nožem a způsobil Adamovi řeznou ránu na ruce. Na to Adam tyč odhodil a utíkal pryč. Matěj jej dohonil a několikrát ho bodl nožem do prsou, což mělo za následek Adamovu smrt.

* *Posuďte, zda se může v Matějově případě jednat o nedostatek trestnosti činu.*

6. Mezi manžely došlo k prudké hádce poté, co se muž vrátil domů opilý. Hádka vyvrcholila tím, že muž ženu uchopil rukama pod krkem a začal ji škrtit. Žena se nejprve bránila rukama, ale protože muž byl fyzicky zdatnější, nebyla její obrana účinná. V době, kdy již nemohla téměř dýchat, uchopila nůž, který ležel na kuchyňské lince, a bodla muže do břicha. Tím mu způsobila vážné zranění, na jejichž následky zemřel. Státní zástupce v obžalobě spatřoval nepřiměřenost nutné obrany v tom, že žena použila nože proti neozbrojenému útočníku a že muže bodla do břicha, ačkoliv i bodnutí do nohy nebo do ruky by spolehlivě vedlo k tomu, že by muž ženu pustil.

* *Souhlasíte se závěrem státního zástupce? Odůvodněte.*

7. Při jedné z běžných operací došlo u pacienta k nečekaným komplikacím, přičemž vedoucí lékař došel k závěru, že život pacienta není možné zachránit jiným způsobem než amputací dolní končetiny. Při šetření Policií ČR bylo zjištěno, že existovaly i jiné možnosti, při kterých mohl lékař pacientovi zachránit život, a zároveň mu nebylo nutné amputovat končetinu. O těchto možnostech však lékař nevěděl, i když vědět měl.

* *Může se v tomto případě jednat o okolnosti vylučující protiprávnost činu dle § 31 TZk?*

8. Pracovníci Oliver a Lukáš kopali rýhu pro plynové potrubí, přičemž věděli, že ve stejném místě vede přívodní kabel pro světelnou signalizaci na blízký železniční příjezd. Bez přiměřeného důvodu spoléhali na to, že budou mít štěstí a kabel při výkopových pracích nepoškodí. To se však mýlili, neboť kabel přesekli a světelnou signalizaci vyřadili z provozu. Oliver se polekal a z místa činu utekl. Lukáš zůstal na místě, zastavoval vozidla přijíždějící k železničnímu přejezdu a požádal jednoho z řidičů, aby vyrozuměl i příslušný orgán ČD a také Policii ČR.

*Posuďte jednání Olivera i Lukáše pro případ, že:*

* *díky činnosti Lukáše nedošlo na železničním přejezdu k dopravní nehodě;*
* *jeden z řidičů nedbal pokynů Lukáše, vjel na železniční přejezd a byl zachycen projíždějícím vlakem a usmrcen.*