



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

PŘEDNÁŠKA ČÍSLO 12

VZTAH SOUDŮ A ROZHODČÍCH SOUDŮ



OSNOVA

- VZTAHY S JINOU PROBLEMATIKOU
- DEFINICE FUNKCÍ SOUDU OBECNÉHO A SOUDNICTVÍ ROZHODČÍHO
- ČASOVÉ ROZLIŠENÍ UPLATNĚNÍ
- ANALÝZA FUNKCÍ POMOCNÝCH
- ANALÝZA FUNKCÍ KONTROLNÍCH
- ROZBOR JEDNOTLIVÝCH DŮVODŮ PRO ZRUŠENÍ



VZTAHY S JINOU PROBLEMATIKOU

- 1. URČENÍ FÓRA ROZHODCŮ - PROČ
- 2. URČENÍ „DOMICILU“, RESP. STÁTNÍ PŘÍSLUŠNOSTI ROZHODČÍHO NÁLEZU - PROČ
- 3. VAZBA NA VÝKON - PROČ - DALŠÍ PŘEDNÁŠKA



DEFINICE FUNKCÍ

■ ROZDĚLENÍ

■ A. POMOCNÉ

■ B. KONTROLNÍ

TERITORIÁLNÍ DOSAH OBOU FUNKCÍ

- A) ZÁSADNĚ ZASAHUJE JEN ÚZEMÍ STÁTU
- B) PŘÍPADY OMEZENÍ KONTROLNÍ FUNKCE (ŠVÝCARSKÁ ÚPRAVA)
- C) PŘÍPADY ROZŠÍŘENÍ KONTROLNÍ FUNKCE (NĚMECKÁ ÚPRAVA PO NOVELE)



PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH PŘED JEDNÁNÍM VE VĚCI SAMÉ

POMOCNÁ FUNKCE

- A. JMENOVÁNÍ ROZHODCE
(§9 ZRŘ)
- B. VYLOUČENÍ ROZHODCE (§
12 ZRŘ)
- C. PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ (§
22 ZRŘ)
- D. ZPROŠTĚNÍ MLČENLIVOSTI
(§ 6 ZRŘ)

JEN NA NÁVRH STRANY ČI
ROZHODCE

KONTROLNÍ FUNKCE

V TÉTO FÁZI SE
NEUPLATŇUJE



PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH V PRŮBĚHU ŘÍZENÍ

FUNKCE POMOCNÁ

- A. *PROVEDENÍ DŮKAZŮ (§ 20 ZRŘ)*
- B. *PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ (§ 22 ZRŘ)*
- C. *ZPROŠTĚNÍ MLČENLIVOSTI (§ 6 ZRŘ)*

JEN NA NÁVRH STRANY-ROZHODCE

FUNKCE KONTROLNÍ

V TÉTO FÁZI NEPŮSOBÍ



PŮSOBENÍ SOUDŮ OBECNÝCH PO VYDÁNÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU

FUNKCE POMOCNÁ

- A. ÚSCHOVA NÁLEZU U
ŘÍZENÍ AD HOC (§ 29 ZRŘ)
- B. ZPROŠTĚNÍ
MLČENLIVOSTI (§ 6 ZRŘ)

INICIACE STRANY ČI
ROZHODCE

FUNKCE KONTROLNÍ

- A. ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO
NÁLEZU
- B. ZASTAVENÍ NAŘÍZENÉHO
VÝKONU
- C. ODEPŘENÍ UZNÁNÍ A
VÝKONU

JEN NA NÁVRH STRANY



ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU (NEPLÉST S PŘEZKUMEM (§ 27 ZRŘ))

JAKÝ ROZHODČÍ NÁLEZ MŮŽE BÝT ZRUŠEN?

DOMÁCÍ

KONEČNÝ CELKOVÝ

KONEČNÝ ČÁSTEČNÝ

**VYDANÝ DLE §§ 23, 27, 24 Odst. 2
(OMEZENY DŮVODY)**



OPRAVDU JEN ROZHODČÍ NÁLEZ? III.ÚS

III.ÚS 2407/13

SOUDNÍ PŘEZKUM ROZHODNUTÍ RS

PODOBNĚ V DALŠÍ VĚCI



POVAHA

K opravnému prostředku v rozhodčím řízení a jeho vztahu k institutu zrušení rozhodčího nálezu se vyslovil Nejvyšší soud: „Je nutno mít na zřeteli, že institut zrušení rozhodčího nálezu podle § 31 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů nepředstavuje řádný ani mimořádný opravný prostředek proti rozhodčímu nálezu; formou opravného prostředku jak po stránce procesní, tak i věcné správnosti rozhodčího nálezu může být jedině přezkum jinými rozhodci podle § 27 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.“ *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2009, sp. zn. 33 Cdo 2675/2007.*



A CO MEZITIMNÍ ROZHODČÍ NÁLEZ?

ROZDÍLNÉ NÁZORY.

ROZEHNALOVÁ - NIKOLI. BĚLOHLÁVEK S
ODKAZEM NA NÍŽE UVEDENÉ ANO

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. 32 Cdo 1779/2008 a
usnesení Ústavního
soudu ze dne 22. 10. 2009, sp. zn. III. ÚS 2266/09.



ZRUŠENÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU DLE ZRŘ

INICIACE: STRANA, NIKOLI SOUD ČI STÁTNÍ
ZÁSTUPCE

LHŮTY:

- A) PŘIROZENÁ - NEŽ JE POŽÁDÁNO O VÝKON
- B) ZÁKONNÁ - TŘI MĚSÍCE OD DORUČENÍ STRANĚ,
KTERÁ SE ZRUŠENÍ DOMÁHÁ
- C) OMEZENÍ TAM, KDE NEBYLY UPLATNĚNY
NÁMITKY - § § 31 b) c) - **NEPLATÍ PRO
SPOTŘEBITELE /pozor, spotřebitelská arbitráž
zrušena/**



PŘEHLED DŮVODŮ - § 31

- A) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu,
- b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje,
- c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem,
- d) rozhodčí nálezný nebyl usnesen většinou rozhodců,
- e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat,



PŘEHLED DŮVODŮ POKRAČOVÁNÍ

- f) rozhodčí nálezn odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému,
- g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení (odkaz na § 228 OSŘ)



POSTUP PO ZRUŠENÍ

- **ZRUŠENÍ Z DŮVODU,
PRO KTERÝ NELZE
KONAT ROZHODČÍ
ŘÍZENÍ:**

SOUD PO NABYTÍ PRÁVNÍ
MOCI ROZHODNUTÍ
POKRAČUJE NA NÁVRH
NĚKTERÉ STRANY

- **ZRUŠENÍ NEZASÁHLO
MOŽNOST KONAT
ROZHODČÍ ŘÍZENÍ:**

BUDE POKRAČOVÁNO V
ROZHODČÍM ŘÍZENÍ.
PŮVODNÍ ROZHODCI
JSOU Z PROJEDNÁVÁNÍ
VYLOUČENI.



ZRUŠENÍ A VÝKON

- **PODÁNÍ NÁVRHU NEMÁ AUTOMATICKY ODKLADNÝ ÚČINEK (§ 32 Odst. 2 ZRŘ, PODOBNĚ MEZINÁRODNÍ ÚPRAVY)**

- **ZRUŠENÍ A VÝKON V JINÉM STÁTĚ**
 - A) **EX NIHILO NIL FIT**

 - B) **TRENDY PODPORUJÍCÍ VÝKON ROZHODNUTÍ ZRUŠENÉHO V JINÉM STÁTĚ (PŘÍPAD CHROMALLOY)**



ZASTAVENÍ NAŘÍZENÉHO VÝKONU - § 35 ZRŘ, § 268 OSŘ

- a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f),
- b) c) strana, která musí mít zákonného zástupce, nebyla v řízení takovým zástupcem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno,
- d) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno

Plus DŮVODY UVEDENÉ VE ZVLÁŠTNÍM PŘEDPISE - ODKAZ NA § 268 ODS. 1 PÍSM. H) OSŘ



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

Pokračování nový
soubor.....