

3 Existenční ochrana soutěže

- A. Obsah semináře
- B. Klíčová slova
- C. Čítanka
- D. Zadání na seminář

1. Ludvík a Božetěch se rozhodli začít podnikat (živnostensky a každý sám za sebe) v oblasti, která jim je blízká – od jiných tří kamarádů v téže obci začali z jejich malých zahrádek nakupovat přebytky a se ziskem je prodávat. Oslovili zavedeného místního prodejce ovoce a zeleniny, pana Květoslava, a nabídli mu mj., že budou prodávat jablka v celém sortimentu výměnou za to, že jemu „na revanš“ přenechají prodej hrušek a švestek. Pan Květoslav by se tedy zcela vzdal prodeje jablek. Tomu se nabídka zdála rozumná, protože jako zkušený obchodník věděl, že lidé stejně nakupují jablka nejčastěji v akci v obchodních řetězcích, nabízejících ceny výrazně nižší, než jakou je schopen nabídnout on.
 - a. Zhodnoťte právní relevanci ujednání Ludvíka a Božetěcha s Květoslavem. Porušili nějaký právní zákaz či příkaz? Hrozí jim za to postih? (V rámci řešení též zohledněte, zda se na jejich jednání vztahuje nějaké „soft law“) Musí se jejich jednáním ÚOHS zabývat, dozví-li se o něm?
 - b. Pánové se pro jistotu rozhodli obrátit se na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s žádostí, i) aby jim posoudil, zda splňují podmínky podle § 3 odst. 4 ZOHS, nebo ii) aby jim udělil tzv. blokovou výjimku. Zdůvodněte soulad či nesoulad takového postupu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže.
 - c. V Ludvíkovi a Božetěchovi se hnulo svědomí a pojali neblahou předtuchu, že možná něco není v pořádku a chtěli by se proto raději u ÚOHS ke všemu "přiznat", aby vyloučili riziko případného postihu. Stručně (bodově) vysvětlete, zda mají nějaké možnosti.
 - d. Ludvík a Božetěch se dohodli, že každý z nich bude jednou týdně provádět průzkum cen jablek u konkurentů, aby mohli sledovat případné zvýšení cen a „nebyli škodní“ na zbytečně nízkých cenách, ev. aby mohli operativně reagovat na vývoj cen. Využívat k tomu budou i srovnávacích internetových spotřebitelských portálů. Dále se pak Božetěch a Ludvík dohodli s Květoslavem na tom, že při dodávkách ovoce do školních jídelen, domovů seniorů a nemocnic nebudou po dobu covidové epidemie do svých cen kalkulovat zisk, ale jen režijní náklady. Předvíkendové přebytky ovoce podléhajícího rychlé zkáze (mimo sortiment jablek, hrušek a švestek) budou těmto odběratelům poskytovat z ekologických a sociálně etických důvodů zdarma. Oba dva uvedené postupy právně kvalifikujte z hlediska souladu se ZOHS.
2. Autobusový dopravce BUS a.s. poskytující dopravu na trase Brno – Břeclav, který je zároveň vlastníkem jediného autobusového nádraží v Břeclavi, zjistil, že na trase Brno – Břeclav začal autobusovou dopravu poskytovat jiný dopravce – BUSÍK s.r.o. BUS a.s. provozuje autobusy pro 45 cestujících, BUSÍK s.r.o. provozuje autobusy pro 18 cestujících. BUS a.s. podniká v oblasti autobusové dopravy od roku 2005, BUSÍK s.r.o. od roku 2008.

Jednatel společnosti BUSÍK s.r.o. požádal předsedu představenstva společnosti BUS a.s. o to, aby společnost BUSÍK s.r.o. mohla využívat v Břeclavi autobusové nádraží. Společnost BUS a.s. odpověděla dopisem, ve kterém bylo uvedeno: „Autobusové nádraží vám k využití poskytnout nemůžeme. Litujeme, ale jeho kapacita je omezená.“

Posudte situaci a zvažte, zda jednání obou společností bylo či nebylo protiprávní a svůj závěr odůvodněte.

3. Lékařnická komora na svém sjezdu, jehož se účastnilo deset procent všech lékařů, kteří jsou v komoře povinně sdruženi, přijalo usnesení, které znělo: „Zakazuje se členům komory provádět reklamu své lékárny jinak, než orientačními tabulemi obsahujícími pouze obchodní firmu lékárny umístěnými maximálně ve vzdálenosti 20 metrů od lékárny. Jiný postup je s ohledem na zboží, které je v lékárnách prodáváno, neetický.“ Posudte situaci z právního hlediska.
4. Posudte jednání společnosti Čistič s.r.o., která má monopol na odvoz pevného domovního odpadu v malé okresní městě a která vyzvala dopisem občany ke změně smluv (zvýšení cen za služby cca o 70 %). V případě, že by některými občany smlouvy v tříměsíční lhůtě podepsány nebyly, informoval Čistič o tom, že jim zastaví svoz odpadu. Zvýšení ceny za svoz Čistič odůvodňoval tím, že zřídil vzdálenější úložiště odpadu po zaplnění úložiště stávajícího.
5. Komora podnikatelů ve stavebnictví na svém sjezdu, jehož se účastnilo 90 procent všech členů komory (podnikatelů v oboru, kteří jsou v komoře dobrovolně sdruženi), přijalo usnesení, které znělo: „Předmětem oznámení o zahájení činnosti podnikatele nesmí být údaj o cenách, za které podnikatel svoje služby hodlá poskytovat.“ Posudte situaci z pohledu práva na ochranu hospodářské soutěže.
6. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných (povinné členství) ve výstavbě stanovovala svým členům ceny jimi poskytovaných služeb. Je takové jednání v rozporu s platným právem? Svůj závěr zdůvodněte.
7. Zhodnoťte z pohledu soutěžního práva následující ujednání mezi velkoobchodním dodavatelem a maloobchodním distributorem (každý s 5 % podílem na svém relevantním trhu):
 - a) „Prodávající a kupující se zavazují prezentovat zboží při dalším prodeji ostatním partnerům v nabídkové ceně podle platného ceníku prodávajícího.“
 - b) „Kupující se zavazuje k tomu, že nebude při dalším prodeji poskytovat slevy vyšší než 15 % z nabídkové ceny.“
 - c) „Kupující akceptuje pro další prodej zboží v maloobchodě cenu doporučenou prodávajícím.“

8. Valná hromada sdružení pohřebnictví v ČR přijala právně nezávazný (tzv. *soft law*) dokument nazvaný „Kodex cti“. Podle tohoto dokumentu neměli členové nabízet své služby za ceny nižší, než je obvyklé. Dále přijala dokument nazvaný „Zásady Znaků kvality“ podle kterého bylo zakázáno podávat srovnání cen mezi konkurenty, dále dokument „jak postupovat při určení výše cen nájmu hrobových míst a služeb s nájmem souvisejících“, metodický materiál „jak postupovat při kopání hrobů“. Tyto dokumenty obsahovaly návod, podle kterého měli členové postupovat při stanovení cen svých služeb. Posudte možné ohrožení hospodářské soutěže.
9. Mobilní operátor M mající dominantní postavení na trhu si účtoval za hovory do jiné sítě vyšší poplatky. Hovory do jiné sítě jsou srovnatelnou službou poskytovanou srovnatelným způsobem. Posudte tuto situaci z pohledu soutěžního práva.
10. Česká lékařská komora vydala Katalog služeb hrazených přímo nemocnými v rámci ambulantní péče, který zveřejnila na svých webových stránkách a rozeslala lokálním sdružením lékařů. Katalog obsahoval minimální ceny služeb s doporučením, že by členy komory měly být dodržovány. Pokud by lékař nechtěl minimální cenu dodržet, mohl by výkon poskytovat na vlastní náklady, tedy zdarma. Jedná se o protisoutěžní praktiku?
11. Obrátili se na Vás představitelé hypermarketů Tesco a Kaufland, neboť mají zájem uskutečnit fúzi, s dotazem, co musí naplnit a zda je tato jejich představa realizovatelná.
12. Obchodní řetězce Lidl, Kaufland, Tesco, Penny a Billa se za účelem vyjednávání zejména se zemědělskými dodavateli mléka a vajec dohodly zapracovat do svých obchodních podmínek splatnost faktur na 60 dní. Je takové jednání protisoutěžní?
13. Českou společnost Kohoutek a.s., která měla za poslední účetní období obrat na území ČR 1,8 mld Kč, chce koupit zahraniční společnost Luft a.s., její obrat v ČR za toto období činil 200 milionů Kč. Celosvětový obrat společnosti Luft a.s. za toto období byl v přepočtu 10 mld Kč. Bude potřeba povolení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže?