



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Hodoníně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. června 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Marcely Kolešové a přísedících soudců Zdeňky Hatalové a Květoslavy Kolejkové,

**takto:**

podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** uzavřená dne 15. června 2023 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Hodoníně a obžalovaným <sup>1</sup> /  
narozeným / v tomto znění:

obžalovaný

**je vinen, že**

1. v období nejméně roku 1983 do 6. 5. 2014, kdy poškozená utekla ze společné domácnosti ke svému bratrovi, tedy po delší dobu, v /  
číslo popisné / který obýval společně s poškozenou /, narozenou /  
za přítomnosti v té době nezletilých poškozených dcer /  
/ narozené ( /, / narozené /  
narozené / tuto se vzrůstající intenzitou týral, přičemž zpočátku se jednalo psychické násilí, kdy poškozené opakovaně vulgárně nadával, že je „kráva“, vyhrožoval jí tím, že ji zabije, vyhazoval ji z domu, avšak zároveň dodával, že odejít nemůže, protože je rádná křesťanka,

Shodu s prvopísem potvrzuje Zuzana Kratochvílová.

ponižoval ji, že je nula, že bez něj by ničeho nedosáhla, zakazoval ji v kontakt s rodinou a s kamarádkami, ničil zařízení domu, zamykal ji do ložnice, poté se agresivita vůči poškozené začala projevovat i fyzickými útoky, kteréžto opakovaně, nejméně 1x za 2 měsíce, v blíže nezjištěném počtu případů prováděl tím způsobem, že jí fackoval, žduchal, zaklekával, škrtil, dával rány pěstí do obličeje a do celého těla, kopal, a to i do břicha v době, kdy byla těhotná, kroutil jí ruce dozadu, v důsledku čehož měla poškozená modřiny a škrábance, přičemž v průběhu soužití se četnost útoků a intenzita stupňovala, konkrétně blíže nezjištěného dne v roce 1985 ji udeřil tak, že upadla na radiator, blíže nezjištěné dne ji zbil, když kojila dceru , blíže nezjištěného dne v roce 1997 za ni utíkal do ložnice, kde ji škrtil, protože zapomněla vypnout žehličku, v blíže nezjištěný den roku 1999 nebo 2000 ji ze zadu škrtil v ložnici, když ležela na břiše s nohama spuštěnými na podlahy, kdy dcery přivolaly hlídku PČR od sousedů, neboť obviněný odpojíl telefon, aby nemohly přivolat pomoc z domu, v blíže nezjištěný den roku 2003 v autě po cestě z vínohradu, zastavil vozidlo, aby poškozenou několikrát udeřil pěstí, poté ji z auta vyhodil a ona musela přijít domů pěšky, v blíže nezjištěný den roku 2009 ji několikrát udeřil,

2. v období od 21. 6. 2015 do 11. 10. 2022, kdy byl policejním orgánem vykázán ze společného obydlí, tedy po delší dobu, v , v rodinném domě číslo popisné , který obýval společně s poškozenou , narozenou , to se vzrůstající intenzitou týral, přičemž zpočátku se jednalo psychické násilí, kdy poškozené opakovaně vulgárně nadával, že je „kráva, svine bnusná“ vyhrožoval jí tím, že ji rozbije hubu, vyhazoval ji z domu, avšak zároveň dodával, že odejít nemůže, protože je řádná křesťanka, ponižoval ji, že je nula, že bez něj by ničeho nedosáhla, nerespektoval její odlišný názor, zakazoval ji v kontakt s rodinou a s kamarádkami, ničil zařízení domu, zamykal ji do ložnice, poté od 3. 7. 2021 se agresivita vůči poškozené začala projevovat i fyzickými útoky, kteréžto opakovaně, v blíže nezjištěném počtu případů prováděl tím způsobem, že jí fackoval, žduchal, zaklekával, škrtil, dával rány pěstí do obličeje a do celého těla, kopal, v důsledku čehož měla poškozená modřiny a škrábance, přičemž v průběhu soužití se četnost útoků a intenzita stupňovala, konkrétně dne 3. 7. 2021 během jízdy v autě na oslavu jejich vnuka do obce , ji nejméně 5x uhodil pěstí do obličeje i přesto, že měla nasazený dioptrické brýle, poté ji z auta vyhodil a ona musela dojít cestu pěšky, protože měla v obličeji modřiny, dne 29. 5. 2022 během jízdy v autě z Litomyšle domů ji asi 5x udeřil pěstí pravé ruky do obličeje, protože ji bolela hlava a měla zalehlé uši a dne 10. 10. 2022 ve 20:30 hodin k ní přistoupil, oběma rukama ji chytil pod krkem, začal ji škrtil a tlačit jí hlavu dolů až poškozená vykřikla, protože ji pustil, ona se sesunula dolů do dřepu, kde ji se slovy „ty svine bnusná“ udeřil pěstí do zad, což si vyžádalo následujícího dne z důvodu přetrvávajících bolestí krku lékařské ošetření na Chirurgické ambulanci Nemocnice , de jí byl nasazen krční límec,

kdy v důsledku tohoto jednání se u poškozené rozvinula úzkostně-depresivní reakce, narůstá u ní stav napětí a úzkosti, trpí poruchami spánku a chutí k jídlu, poruchami nálady a emoční reaktivitou,

**tedy**

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

**čímž spáchal**

zločin týraní osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Kratochvílová.

přecím ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmínčně odkládá na zkušební dobu v **trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeně narozené t rvaře bytem ,stku 210 000 Kč, jako nemajetkovou újmu.

**Rozsudek podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje odůvodnění o vině a o trestu.**

**Poučení:**

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu lze proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možno podat do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Hodoníně. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v čem je nesoulad mezi rozsudkem a sjednanou dohodou spatřován. Odvolání poškozeného musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v čem je nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení spatřována. Odvolání má odkladný účinek.

Toto právo nepřísluší těm, kteří se ho výslovně vzdali.

Hodonín 15. června 2023

**Mgr. Marcela Kolečová v. r.**  
**předsedkyně senátu**

Shodu s prvopísem potvrzuje Zuzana Kratochvílová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.06.2023 a je vykonatelné. Přípojení doložky provedla Zuzana Kratochvílová dne 20.06.2023.