

■ B.II

Trestné činy hospodářské

B.II.1 *Jiří K.*, student pátého ročníku právnické fakulty, dostal čtvři měsíce

B.II.3 Manželé *Zuzana* a *Václav B.* si koupili nové auto *Honda Civic*. Manželka jednoho dne při zajíždění do garáže zapoměla na to, že má na střeše připevněná jízdní kola a vjela do garáže. Vjezd do garáže byl bohužel nízký a auto s bicykly jím neprojelo. Kromě samotných kol byl zničen lak střechy auta. Manželé si proto objednali podnikatele *Jiřího D.*, který měl autolakovnu, aby jim lak opravil. *Jiří D.* slíbil, že má k dispozici speciální japonskou metalízu stejné barvy, kterou na vůz nastříká a ten bude zase jako nový. *Jiří D.* chtěl ušetřit na materiálu, a tak vůz nastříkal pouze jednou vrstvou české barvy, která vypadala podobně. Při předání vozu *Jiří D.* vystavil účet na dvě vrstvy japonské metalízy a aby to vypadalo věrohodně, nalil zbytek české barvy do plechovek od uvedené barvy japonské a ten manželům předal, kdyby barvu v budoucnu opět potřebovali. Účet zněl na 25 000 Kč. Česká barva stála však pouze 7 000 Kč a práce 3 000 Kč.

Kvalifikujte jednání Jiřího D.

B.II.4 *Karel S.* vykupoval od pěstitelů jahody, které dále prodával. Aby si přivydělal něco navíc, nastavil váhu při výkupu jahod od pěstitelů tak, aby vážila o něco méně. Takto získané přebytky si ponechal a za celou sezónu si tímto způsobem „vydělal“ asi 120 000 Kč.

Posuďte trestní odpovědnost Karla S.

B.II.5 *Tomáš B.* dovážel jako podnikatel z Ruska od svého obchodního partnera *Sergeje T.* strojní součástky na výrobu pletacích strojů. *Sergej T.* do jedné zásilky přibalil rozmontované tepelně naváděné rakety země – vzduch. Bedny s nimi označil „na export“ a obchodním dopisem požádal *Tomáše B.*, aby si ze zásilky ponechal bedny bez označení a ostatní označené bedny přeposlal do Egypta jejich společnému známému *Abdulovi C.* *Tomášovi B.* to sice bylo divné, ale aniž by bedny pořádně prohlédl, důvěřoval *Sergejovi T.* a bedny označené „na export“ zaslal do Egypta.

Posuďte trestní odpovědnost Tomáše B.

B.II.6 *Adam T.* si u *Martina N.*, obchodníka s cennými papíry, objednal nákup cenných papírů za maximální cenu 100 000 Kč. Klient *Bedřich R.* naopak k prodeji nabízel tyto cenné papíry za cenu 70 000 Kč. *Martin N.* je však šibal, cenné papíry koupil od *Bedřicha R.* sám za oněch 70 000 Kč

a poté je prodal *Adamovi T.* za 90 000 Kč s tím, jak skvělý obchod pro něj dojednal.

Kvalifikujte jednání Martina N.

B.II.7 Investiční fond *Viktorián, a. s.*, měl ve svém portfoliu akcie společnosti *Deta, a. s.* Na 14. 8. 2004 byl stanoven den rozhodný pro výplatu dividend pro tyto akcie. Investiční fond uzavřel dne 1. 8. 2004 smlouvu o prodeji těchto akcií se svým spřáteleným holandským investorem a akcie mu dne 10. 8. 2004 prodal. Dne 18. 8. 2004 tento zahraniční investor prodal uvedené akcie zpět investičnímu fondu za stejnou cenu. Podle smlouvy České republiky a Nizozemského království o zamezení dvojího zdanění je srážková daň při výplatě dividend holandskému majiteli cenných papírů nulová.

Je uvedená operace postizitelná podle českého trestního zákona?

B.II.8 *Eva Z.*, uklízečka v hotelu, našla v jednom z pokojů již řádně vyplněný cestovní šek znějící na jméno *Cecilie D.*, která se z pokoje den předtím vystěhovala. Šek zněl na 50 000 Kč a byl už opatřen podpisovým vzorem *Cecilie D.* *Eva Z.* doma poctivě natrénovala podpis paní *Cecilie D.*, neboť tušila, že bez kontrolního podpisu jí banka šek neproplatí. Když si již byla poměrně jistá, že se podpisy téměř shodují, šla do banky a požádala o proplacení šeku. Pokladník v bance jí sdělil, že se musí před ním na šek podepsat pro ověření pravosti podpisu. *Eva Z.* se tedy podepsala jako *Cecilie D.*, ale bystrý pokladník si všiml, že se přitom žena celá třese a je nervózní, a zavolal policii.

Kvalifikujte jednání Evy Z.

B.II.9 Ukrajinský podnikatel *Vasil K.* si opatřil 1 000 ks falešných sto-eurových bankovek, které chtěl v Praze vyměnit za české koruny. Domluvil se s českými občany *Janem S.* a *Liborem F.*, aby se eura pokusili v Praze rozměnit, a slíbil jim za to provizi ve výši 20 %. *Jan S.* a *Libor F.* s eury odjeli do Prahy, kde je nabízeli svým známým po 30 Kč za 1 EUR.

Kvalifikujte jednání všech tří osob za předpokladu, že
a) *budou odhaleni ještě před tím, než eura nabídnou;*

proto s poučením o následcích nesplnění této výzvy, aby seznam vyhotovila a soudu do 10 dnů soudu zaslala. Společníci S., s. r. o., na to oznámili soudu, že jeden jednatel již zemřel a druhý odstoupil a že seznam nemá kdo vyhotovit. Soudce předvolal *Adama J.* k výslechu ohledně splnění povinnosti sestavit seznam, ale ten soudu sdělil, že již není jednatelem a že žádný seznam sestavovat nebude.

Posuďte trestní odpovědnost Adama J.

B.II.14 *Radek N.* byl zaměstnán jako bankovní úředník a nevykonával žádnou jinou činnost. Od svých známých *A.*, *B.* a *C.* si půjčil po 500 000 Kč s tím, že plánuje výhodný obchod, který, když vyjde, mu vydělá desetinásobek, a že jim peníze vrátí do 30 dnů. Obchod však *Radkovi N.* nevyšel a on peníze nevrátil. Policie zjistila, že v případě úspěšného obchodu by byl zisk skutečně desetinásobný a že k obchodu nedošlo jen v důsledku pochybení smluvního partnera *Radka N.* Policie dále zjistila, že splatné závazky *Radka N.* vůči *A.*, *B.* a *C.* jsou třikrát větší než jeho majetek v době šetření, a z toho usoudila, že je *Radek N.* předlužen a obvinila ho z trestného činu dle § 126 odst. 2 TrZ.

Byl postup policie v tomto směru správný?

B.II.15 *Petr F.* a *Radim L.* se rozhodli založit společnost s ručením omezeným a každý se zavázal poskytnout společnosti vklad ve výši 500 000 Kč. *Petr F.* se rozhodl tento vklad splatit tím, že do společnosti vložil svůj osobní automobil BMW 320 D. Znalci, který auto oceňoval, zamlčel, že vůz byl silně havarovaný na předek a poté opraven, a znalec proto automobil jako mírně ojetý ocenil namísto odpovídajících 300 000 na částku 520 000 Kč.

Kvalifikujte jednání Petra F.

B.II.16 *Bedřich A.*, *Karel G.* a *David L.* se z denního tisku dozvěděli o tom, že dne 1. 7. 2004 se uskuteční veřejná dražba rekreačního zařízení na Orlické přehradě. *Bedřich A.* věděl o tom, že *David L.* nemá dostatek volných finančních prostředků, a byl si jist, že nebude proto schopen dražit příliš dlouho. O možnostech *Karla G.* však nevěděl nic bližšího. Protože měl o uvedené rekreační zařízení eminentní zájem, nabídl *Karlovi G.* 700 000 Kč za to, že z dražby dobrovolně odstoupí. *Karel G.* na tuto nabídku přistoupil. Draž-

by se tak nakonec zúčastnil jen *Bedřich A.* a *David L.* a dle očekávání *Bedřich A.* objekt snadno vydražil.

Kvalifikujte jednání Bedřicha A. a Karla G.

B.II.17 *Ota S.* dostal od strýčka z USA k narozeninám deset kusů DVD nosičů s posledními filmovými hity. Filmy byly v originálním znění s možností německých a francouzských titulků. *Ota S.* hodlal tyto filmy shlédnout a poté je dále prodat. Bylo mu však jasné, že bez českých titulků o ně nebude velký zájem. Pomocí počítačového programu tyto filmy upravil tak, že k nim přidal české titulky (film přehrál na DVD-RW, tj. přepisovatelné DVD).

Kvalifikujte jednání Oty S.

B.II.18 Jihočeský podnikatel *J. Hudka* z Českých Budějovic vlastnil malý pivovar. Jeho pivo se moc dobře neprodávalo, a tak ho napadlo, že své pivo natočí do plechovek, které opatří nálepkou „Budějovický Hudvar“, a bude ho prodávat v sousedním Rakousku na „Bier Festu“. Dne 10. 5. 2004 poslal dodávku 1 000 litrů takto označených plechovek do Salzburku na tamní „Bier Fest“.

Kvalifikujte jednání J. Hudky.

B.II.19 *Lubor H.*, jednatel společnosti HRMA, s. r. o., hledal cestu, jak co nejméně zaplatit státu na daních. Kontaktoval proto svého daňového poradce *Borise I.*, aby mu poradil, jak to provést, byť i nelegální cestou. Podle poradce byla nejlepší cesta, jak snížit základ daně, ve fiktivním zvýšení nákladů. *Lubor H.* dal na radu *Borise I.* a v důsledku toho zaplatila HRMA, s. r. o., daň z příjmu místo 800 000 Kč pouze 160 000 Kč. *Lubor H.* se mimoto rozhodl, že za zaměstnance společnosti neodvede pojistné na sociální zabezpečení, které jim srazil ze mzdy, ve výši 60 000 Kč. Měl totiž zato, že pouhé neodvedení této částky není trestné. Kromě toho sice řádně uvedl všechny údaje pro výpočet pojistného na sociální zabezpečení, které měl hradit zaměstnancům sám a které činilo 120 000 Kč, ale tuto částku ve lhůtě splatnosti také nezaplatil, ač měl na její zaplacení dostatek finančních prostředků.

Kvalifikujte jednání Lubora H. a Borise I.

B.IX

Trestné činy proti majetku

B.IX.1 Dva bratři *Josef S.* a *David S.* zdělili po svém otci luxusní osobní automobil BMW 530D v ceně 680 000 Kč, rok výroby 2001, a to tak, že otec jim závětí odkázal auto každému rovným dílem. Po skončení dědickeho řízení se *David S.* oženil a odstěhoval se i s manželkou do Ostravy a vozidlo si vzal s sebou. *Josef S.* žijící v Plzni bratra několikrát upomínal, že s autem chce také jezdit, ale bratr na jeho výzvy nijak nereagoval a auto používal pouze on se svou manželkou v Ostravě.

Posuďte trestní odpovědnost Davida S.

B.IX.2 Manželé *Jana* a *Tomáš F.* se pohádali kvůli údajné nevěře *Tomáše* a *Jana* začala *Tomášovi F.* vyhrožovat rozvodem. Byli spolu již osm let a za tu dobu si slušně vybavili družstevní byt, kde společně žili. *Tomáš F.* se obával, že *Jana F.* výhrůžku splní, a tak pro jistotu odvezl z bytu televizi v hodnotě 30 000 Kč, video, DVD a počítač v celkové hodnotě 50 000 Kč, které koupil před dvěma měsíci ze své výplaty. *Jana F.* s tím nesouhlasila a podala na *Tomáše F.* trestní oznámení.

Posuďte trestní odpovědnost Tomáše F.

B.IX.3 *Jan H.*, osmnáctiletý vnuk paní *Simony H.*, při návštěvě své babičky našel v obývacím pokoji vkladní knížku, na které měla žena uloženo 70 000 Kč. Domníval se, že babička na knížku již zapomněla, a tak ji odnesl z bytu a ponechal si ji s tím, že z ní zkusí při vhodné příležitosti babiččiny úspory vybrat a použít je pro vlastní potřebu.

a) *Posuďte trestní odpovědnost Jana H.*

b) *Příklad posuďte též za předpokladu, že*

1. *na knížce bylo 700 000 Kč,*

2. *co kdyby byl dopaden na poště, když chtěl 70 000 Kč, které byly na knížce, vybrat?*

B.IX.4 Čtyři kamarádi *Adam T., Bedřich V., Carda N.* a *Dezider M.* se domluvili, že budou číhat kolem bankomatu a až si lidé budou z něj vybírat peníze a ukládat je do peněženek nebo tašek, rychle přiskočí, vytrhnou jim peněženku nebo tašku z ruky a utečou. Měli nacvičeno, že jeden se k poškozenému přitiskne bezprostředně z jedné strany, druhý se na něho natlačí zezadu, třetí bude sledovat, zda nejsou pozorováni a čtvrtý vytrhne věci z ruky poškozeného. Takto se jim povedlo způsobit dvěma cizincům škodu celkem 15 000 Kč. Při třetím útoku se však chmat *Deziderovi M.* nepovedl, ostatní chtěli utéct, ale *Dezider M.* neúspěch nepřipustil, a tak důchodce *Karla Z.* povalil na zem, kopl do něho a peněženku mu takto sebral.

Posuďte trestní odpovědnost všech 4 osob.

B.IX.5 Při oblékání v restauraci vypadla z kabátu *Markovi B.* peněženka, v níž měl 20 000 Kč, 80 €, 25 stravenek *Gastro* v hodnotě à 80 Kč a kilometrickou banku na vlak v hodnotě 1 400 Kč. *Marek B.* si toho nevšiml a odešel. Událost sledoval *Karel G.*, který peněženku sebral, strčil si ji do kapsy a z restaurace odešel. V restauraci přitom viděl, že má pan *Marek B.* v peněžence 20 000 Kč, ale ostatního obsahu si nevšiml. Asi za hodinu se *Marek B.* vrátil do restaurace s tím, že hledá peněženku, která mu tam asi vypadla. Personál mu sdělil, že si ničeho nevšiml a že ani nikdo nalezenou peněženku nepřinesl.

a) *Posuďte trestní odpovědnost Karla G.*

b) *Změnilo by se něco na trestní odpovědnosti Karla G., kdyby peněženku v restauraci našel a nevěděl, kdo ji ztratil?*

B.IX.6 Obchodní cestující *Petr D.* se ubytoval v hotelu „Háje“ a strávil tam noc s půvabnou společnicí. Ráno ho telefonem sháněla manželka, a tak ve spěchu zapomněl v koupelně pokoje hodinky v ceně 28 000 Kč. Tyto hodinky našla poctivá pokojská, která je přinesla vrátnému hotelu,

Tomáši V., aby je vrátil Petrovi D. Vrátný souhlasil, ale hodinky se mu časem natolik zalíbily, že už si je ponechal.

a) Posuďte trestní odpovědnost Tomáše V.

b) Jaký vliv pro právní posouzení věci by měla skutečnost, že vrátný se rozhodl hodinky si ponechat již v době, kdy je přebíral, s tvrzením, že je Petru D. vrátí?

B.IX.7 *Mírek O. a Zdeněk R. otevřeli planžetou osobní vůz Škoda Octavia pana Hynka S. v hodnotě 560 000 Kč a s vozidlem odjeli k polským hranicím. V místní hospůdce požádali bezdomovce Frantu U., zda by za láhev rumu vozidlo nepřevezl přes hranice. Franta U. tušil, že asi vozidlo není „čisté“, ale měl chuť na rum, a tak s převozem auta souhlasil. Na hranicích byl zadržen.*

a) Posuďte trestní odpovědnost všech osob.

b) Co by se změnilo, kdyby Franta U. s Mirkem O. a Zdeňkem R. byli předem domluveni, že vozidlo Franta U. převezme, až ho Mírek O. a Zdeněk R. uvedeným způsobem získají?

B.IX.8 *Marcela P., poštovní doručovatelka, dostala za úkol rozvézt důchody. Částka činila asi 800 000 Kč. Domluvila se s Bořkem L., svým přítelem, že budou předstírat její přepadení, ten ji před svědky porazí a tašku vezme a pak si peníze rozdělí. Druhý den ji přítel opravdu před zraky kolemjdoucích srazil z kola, vzal tašku s penězi a rychle zmizel. Peníze si opravdu rozdělili na půl.*

Posuďte trestní odpovědnost Marcely P. a Bořka L.

B.IX.9 *Dušan C. uzavřel se společností H – leasing, a. s., leasingovou smlouvu na osobní automobil Volvo S 60 v ceně 1 000 000 Kč. Leasingové splátky činily 25 000 Kč měsíčně na dobu 4 let. Dušan C. leasingové splátky řádně platil dva roky, poté vůz za 700 000 Kč prodal a z výtěžku stále pravidelně leasingové splátky platil dál.*

a) Posuďte trestní odpovědnost Dušana C.

b) Co kdyby vůz prodal vzápětí po uzavření leasingové smlouvy a splátky neplatil a takový úmysl měl již v době uzavírání leasingové smlouvy?

B.IX.10 Jan K. šel jednoho večera z hospody a začal se cítit velmi unavený. Když tu spatřil u cesty stojící osobní automobil zn. Trabant, jehož cena byla asi 2 000 Kč. Napadlo ho, že se kousek sveze a vůz nechá zaparkovaný u cesty asi o 1 km dál. Nasedl tedy do odemčeného vozidla, nastartoval a odjel. Asi po 500 m v podnapilém stavu nezvládl řízení a narazil do strovu. Škoda na trabantu byla odhadnuta na 1 000 Kč.

a) *Posuďte trestní odpovědnost Jana K.*

b) *Změnilo by se něco, kdyby takto nasedl do automobilu zn. Audi, havaroval stejně, ale škoda by byla 40 000 Kč?*

B.IX.11 Dvanáctiletý Martin L. vytáhl z kapsy poškozeného Pavla G. mobilní telefon v ceně 12 000 Kč. Doma se s tím pochlubil dvacetiletému bratrovi Jiřímu L., který zrovna mobil potřeboval, a tak mu ho Martin L. přenechal.

a) *Posuďte trestní odpovědnost Jiřího L.*

b) *Změnilo by se něco, kdyby Jiří L. poslal svého bratra opatřit tímto způsobem zmíněný mobilní telefon?*

B.IX.12 Radek V. našel na ulici výherní tiket sportky. Řekl si, že zkouší štěstí a tiket předloží k uplatnění výhry. Měl štěstí a na tiket mu bylo vyplaceno 30 000 Kč.

Posuďte jeho trestní odpovědnost.

B.IX.13 Tomáš A. v záchvatu žárlivosti vystřelil po Davidovi J., kterého přistihl, jak prchá přes balkon z ložnice manželky. Nezasáhl ho a odražená kulka prostřelila sklo vozidla stojícího opodál. Škoda činila 15 000 Kč.

Posuďte trestní odpovědnost Tomáše A. ve vztahu k majetkové škodě.

B.IX.14 Karel R., vášnivý zahrádkář, spadl při ošetřování jabloně ze žebříku a zlomil si nohu. Vzhledem k tomu, že nebyl pojištěn, rozhodl se, že událost popíše tak, že spadl z lešení při výkonu práce pokrývače, když jeho zaměstnavatel je pro případ pracovního úrazu povinně pojištěn. Druhý den nahlásil zaměstnavateli, že spadl z lešení na stavbě, kde měl pracovat, a že jej kamarád odvezl do nemocnice. Za tento „pracovní úraz“ dostal z pojistky zaměstnavatele 12 000 Kč.

Posuďte trestní odpovědnost Karla R.

B.IX.15 *Helena K.* vykonávala funkci jednatelky obchodní společnosti G., s. r. o., která měla dva společníky: *Cyrila H.* a *Dalimila F.* *Cyril H.* poskytl do společnosti nepeněžitý vklad, osobní automobil Volvo v hodnotě 1 400 000 Kč. *Helena K.* měla přítele, který takové Volvo vždy chtěl, ale měl k dispozici jen 800 000 Kč. *Helena K.* mu chtěla udělat radost, a tak mu Volvo prodala bez vědomí a souhlasu společníků za 800 000 Kč. Společníkům předstírala, že vozidlo bylo ukradeno, a že pojišťovna vyplatila pojistné plnění ve výši 800 000 Kč.

Posuďte trestní odpovědnost Heleny K.

B.IX.16 *Karel Z.* podnikal jako řemeslník. Na vybavení provozovny si v roce 2001 od banky půjčil 1 000 000 Kč s tím, že úvěr splatí do 1. 7. 2004. K podnikání používal též osobní vůz Mercedes 500SLC, rok výroby 1998. Podnikání se mu nedařilo, postupně přestával platit účty za elektřinu, plyn a vodu. Dluhy narůstaly dál. V květnu 2004 začal tušit, že úvěr nebude moci splatit. Bohužel se mu ke všemu často porouchával jeho oblíbený vůz. Rozhodl se, že si pořídí nový. Prodal tedy starý Mercedes a utržené prostředky, tj. asi 520 000 Kč, použil jako akontaci na leasing novějšího Mercedesu v hodnotě 1 500 000 Kč. Dne 10. 6. 2004 uzavřel na tento vůz leasingovou smlouvu.

Posuďte trestní odpovědnost Karla Z.

B.IX.17 Obchodní společnost B., v. o. s., výrobce dřevěných hraček, oznámila dopisem ze dne 2. 2. 2004 všem svým dodavatelům, včetně dodavatelům plynu a elektřiny (ČEZ, a. s.), že zastavuje veškeré platby, neboť nemá na úhradu ani jejich již splatných pohledávek. Dne 15. 2. 2004 se na jednoho ze společníků, *Ing. Zdeňka P.*, obrátil zahraniční partner, že by odebral hračky asi za 300 000 000 Kč. Oslovený společník proto obratem uhradil z prostředků společnosti pohledávku ČEZu, aby jim obnovil dodávku elektrické energie a společnost mohla hračky vyrobit. Ostatním dodavatelům však společnost neuhradila nic.

Posuďte trestní odpovědnost Ing. Zdeňka P.

B.IX.18 *Tonda R.* je milovníkem umění a když se mu naskytla možnost koupit drahocenný originál vzácného obrazu, neváhal a všechn svůj ma-

jetek spočívající v secesní vile, dal do zástavy bance, od níž si půjčil 10 000 000 Kč. Cena zástavy je znalcem odhadnuta na 12 000 000 Kč. Po zakoupení obrazu však *Tonda R.* propadl alkoholu a drogám a se svými kamarády pořádal ve vile „toxické“ dýchánky, při nichž občas něco rozbi-li. O dům se vůbec nestaral, dírou ve střeše tam zatékalo, opadávala omítka, tvořila se plíseň na zdech, do dřevěných částí se dal červotoč atd. Když nastal den splatnosti úvěru, banka vyzvala *Tondu R.*, aby půjčené peníze bance vrátil. *Tonda R.* obratem bance sdělil, že žádné peníze nemá. Banka se rozhodla uspokojit se ze zástavy a poslala svého zástupce zjistit stav a cenu zástavy. Ten se zděšením konstatoval, že vila je v dezolátním stavu a cena je max. 3 000 000 Kč. Banka proto vyzvala *Tondu R.*, aby cenu zástavy doplnil, ale *Tonda R.* opět sdělil, že žádné peníze nemá.

Posuďte trestní odpovědnost Tondy R.

B.IX.19 *Michal F.* a *Václav K.*, studenti fakulty aplikovaných věd, se po večerech bavili tím, že měnili hesla a internetové stránky v počítačích různých úřadů a institucí, kam se dokázali dostat přes internet díky svým nadprůměrným znalostem v oblasti počítačů. Po každé takové úspěšné změně stránek nebo hesla posílali navíc těmto poškozeným výsměšné e-maily, že jejich ochrana nestojí za nic.

Posuďte trestní odpovědnost obou osob.

B.IX.20 *Jiří P.*, zaměstnanec společnosti L., s. r. o., urazil kladivem zámek od kovové firemní pokladničky, kde mělo být dle jeho názoru asi 3 000 Kč. Když pokladničku otevřel, bylo tam jen 1 500 Kč.

a) Posuďte trestní odpovědnost Jiřího P.

b) Posuďte případ za situace, když by se domníval, že v pokladničce má být 30 000 Kč a ve skutečnosti by tam bylo jen 7 000 Kč.

B.IX.21 Společnost T., s. r. o., je hlavním akcionářem společnosti M., a. s. Valná hromada T., s. r. o., se rozhodla prodat část akcií a uložila tento prodej svému jednateli *Radimovi J.* Zavázala ho, že musí tyto akcie prodat za co nejvyšší ceny, alespoň za 150 000 Kč, jinak aby je neprodával. *Radim J.* nabídl akcie inzerátem v denním tisku a ozvali se mu tři zájemci A., B. a C.

A. nabízel za akcie 150 000 Kč, B. 210 000 Kč a C. 170 000 Kč. Radim J. se dobře znal s C., a tak se z přátelství rozhodl prodat akcie právě jemu za 170 000 Kč, když dle jeho názoru dostal pokynu valné hromady a akcie prodal za víc, než mu bylo uloženo.

Posuďte trestní odpovědnost Radima J.

B.IX.22 Martin F. našel na ulici ležet peněženku. Když ji prohledal, zjistil, že jejím obsahem je částka 3 200 Kč a platební karta American Express. Peněženku poté zahodil a její obsah si ponechal.

Posuďte trestní odpovědnost Martina F.

B.IX.23 Karel H., středoškolský učitel, toužil po vlastním bytu. Měl našetřeno 300 000 Kč, ale cena vyhládnutého bytu činila 1 200 000 Kč. Rozhodl se proto půjčit si zbytek peněz od banky „B”, a. s. Bankovní úředník od něho k vyřízení hypotéky vyžadoval kromě dalšího potvrzení o výši příjmu. Karel H. toto potvrzení od svého zaměstnavatele dostal, ale částka na něm uvedená – 15 000 Kč hrubého měsíčně byla natolik nízká, že by to podle jeho názoru na hypotéku nestačilo. Potvrzení proto „poupravil“ tak, že částku přepsal na 23 000 Kč, a takto upravené potvrzení předložil bance. Na základě toho mu banka hypotéku poskytla a Karel H. s pomocí rodičů požadované splátky řádně platil. Za čas však vyšlo najevo, že měsíční příjem Karla H. není 23 000 Kč, ale jen 15 000 Kč.

Posuďte trestní odpovědnost Karla H.

B.IX.24 Tomáš L. nemohl odpustit své manželce nevěru a při jedné vážnější hádce ji udeřil do hlavy velmi vzácnou křehkou vázou z období dynastie Ming, kterou zdědil po svém strýci cestovateli a o níž mu bylo známo, že byla prohlášena za kulturní památku. Po úderu se váza rozbila, ale manželka utrpěla jen malou odřeninu.

Posuďte trestní odpovědnost Tomáše L.

B.II

Trestné činy hospodářské

B.II.1 Jiří K. se nedopustil trestného činu neoprávněného podnikání dle § 118 TrZ, neboť uvedenou činnost neprováděl ve větším rozsahu.

B.II.2 *Odpovědné osoby z cestovní kanceláře:* trestný čin neoprávněného podnikání dle § 118 odst. 1 TrZ (scházelo povolení od ministerstva práce a sociálních věcí – R 59/1999); nepůjde o trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148 TrZ (nepřímou by byly nuceny k přiznání); *klienti cestovní kanceláře:* nedopustili se trestného činu.

B.II.3 Trestný čin poškozování spotřebitele dle § 121 odst. 1 TrZ.

B.II.4 Karel S. se nedopustil trestného činu poškozování spotřebitele dle § 121 odst. 1 TrZ (pěstitelé nebyli spotřebiteli), dopustil se však trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1, 2 TrZ.

B.II.5 Tomáš B. nebude trestně odpovědný za trestný čin porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem dle § 124d TrZ, neboť zde chybí (není prokázán) jeho úmysl.

B.II.6 Trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku dle § 127 odst. 1 TrZ.

B.II.7 Lze posoudit jako trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148 TrZ, ale bylo by nutno prokázat, že účelem operace bylo vyhnout se placení srážkové daně v České republice.

B.II.8 Trestný čin padělání a pozměňování peněz dle § 140 odst. 2 TrZ za použití § 143 TrZ.

B.II.9

- a) Trestný čin přípravy trestného činu padělání a pozměňování peněz dle § 7 odst. 1 k § 140 odst. 2 al. 2 TrZ (pokud se jim prokáže úmysl ve vztahu k § 140 odst. 2, jinak dokonáný § 140 odst. 1) v jednočinném souběhu s trestným činem přípravy podvodu dle § 7 odst. 1 TrZ k § 250 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) TrZ;
- b) trestný čin pokusu trestného činu padělání a pozměňování peněz dle § 8 odst. 1 k § 140 odst. 2 al. 2 TrZ v jednočinném souběhu s pokusem podvodu dle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) TrZ;
- c) dokonáný trestný čin padělání a pozměňování peněz dle § 140 odst. 2 al. 2 TrZ; všichni jako spolupachatelé (R 29/1982) v jednočinném souběhu s trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. b) TrZ;

d) trestný čin padělání a pozměňování peněz dle § 140 odst. 2 al. 2 TrZ, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu (ohledně peněz nabídnutých k prodeji) a dílem ve stadiu přípravy (ohledně dosud k prodeji nenabídnutých peněz) v jednočinném souběhu s trestným činem podvodu dle § 250 TrZ, jehož vývojové stadium a použitá právní kvalifikace bude záviset na množství nabízených či již prodaných EUR.

B.II.10 Trestný čin udávání padělaných a pozměněných peněz dle § 141 TrZ.

B.II.11 Nejedná se o trestný čin padělání a pozměňování známek dle § 145 TrZ (nejde o užívanou poštovní známku), ale o trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) TrZ.

B.II.12 Trestný čin padělání a pozměňování známek dle § 145 odst. 1 TrZ v jednočinném souběhu s trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1 TrZ.

B.II.13 Trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu dle § 126 odst. 1 TrZ.

B.II.14 Nejedná se o trestný čin porušení povinnosti v řízení o konkursu dle § 126 odst. 2 TrZ, neboť *Radek N.* není podnikatelem a nemusí pro předložení podávat návrh na konkurs.

B.II.15 Trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 2 písm. b) TrZ.

B.II.16 *Bedřich A.*: trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128c písm. b) TrZ (nejde o trestný čin podplácení dle § 161 TrZ ani o trestný čin podvodu dle § 250 TrZ; *Karel G.* vykonává pouze své osobní právo – R 14/1993; nikdo zde není uváděn v omyl); *Karel G.*: trestný čin pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128c písm. c) TrZ.

B.II.17 Trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 odst. 1 TrZ.

B.II.18 Trestný čin porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu dle § 150 odst. 1 TrZ.

B.II.19 *Libor H.*: trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ ve vícečinném souběhu s trestným činem neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti dle § 147 odst. 1 TrZ (právní omyl negativní nemá vliv na trestní odpovědnost); ve vztahu k nezaplacení pojistného, které měl platit on, se nejedná o trestný čin; *Boris I.*: trestný čin pomoci k trestnému činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti dle § 10 odst. 1 písm. c) k § 148 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ.

B.II.20 Trestný čin zneužívání informací v obchodním styku dle § 128 odst. 2 TrZ.

B.VIII.9 Trestný čin vydírání dle § 235 odst. 1 TrZ (způsob spáchání: „pohrůžkou jiné těžké újmy“). Srov. také § 257a odst. 1 písm. a) TrZ.

B.VIII.10 Trestný čin znásilnění dle § 241 odst. 1 TrZ v obou případech (orální sex je „jiným obdobným pohlavním stykem“).

B.VIII.11 Trestný čin znásilnění dle § 241 odst. 1 TrZ (využití stavu bezbrannosti).

B.VIII.12 Trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 al. druhá, odst. 2 TrZ v jednočinném souběhu s trestným činem ohrožování výchovy mládeže dle § 217 odst. 1 písm. a) TrZ spáchaným v úmyslné formě zavinění.

B.VIII.13 Trestný čin pohlavního zneužívání dle § 243 TrZ v jednočinném souběhu s trestným činem soulože mezi příbuznými dle § 245 TrZ.

B.VIII.14

a) Jednání ve skutkovém omylu negativním vylučuje trestní odpovědnost za úmyslný trestný čin – nejde tedy v tomto případě o trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 TrZ;

b) trestný čin pohlavního zneužívání dle § 242 odst. 1 TrZ spáchaný v úmyslu eventuálním.

B.VIII.15 Nejde o trestný čin dle § 232a TrZ, půjde jen o trestný čin kuplířství dle § 204 odst. 1 TrZ.

■ B.IX

Trestné činy proti majetku

B.IX.1 Trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1, 3 písm. b) TrZ (podílův spoluvlastníci).

B.IX.2 Nejedná se o trestný čin (věci náležejí do společného jmění manželů).

B.IX.3

a) Základní varianta: nejedná se o trestný čin.

b) 1.: Příprava k trestnému činu krádeže dle § 7 odst. 1 k § 247 odst. 1, 3 písm. b) TrZ;
2.: Pokus trestného činu krádeže dle § 8 odst. 1 k § 247 odst. 1, 2 TrZ.

B.IX.4 *Adam T., Bedřich V., Carda N.*: trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) TrZ dílem dokonáný (2 cizinci), dílem ve stadiu pokusu (třetí útok); *Dezider M.*: vícečinný souběh trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) TrZ s trestným činem loupeže dle § 234 odst. 1 TrZ (zde se nejedná o organizovanou skupinu).

B.IX.5

a) Trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1, odst. 2 TrZ (odpovídá i za kilometrickou baňku – ke škodě dle odstavce druhého stačí i nedbalostní zavinění);

b) trestný čin zatajení věci dle § 254 odst. 1 TrZ.

B.IX.6

a) Trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 TrZ;

b) trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 2 TrZ.

B.IX.7

a) *Mirek O. a Zdeněk R.*: trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) TrZ; *Franta U.*: trestný čin podílnictví dle § 251 odst. 1 písm. a) TrZ;

b) *Franta U.*: účastenství ve formě pomoci na trestném činu krádeže dle § 10 písm. c) TrZ k § 247 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) TrZ.

B.IX.8 *Marcela P.*: trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ; *Bořek L.*: účastenství ve formě pomoci na trestném činu zpronevěry dle § 10 odst. 1 písm. c) k § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ.

B.IX.9

a) Trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) TrZ; skutečnost, že by pachatel dále řádně platil leasingové splátky i po neoprávněném prodeji věci, by měla vliv pouze na společenskou nebezpečnost činu a bylo by ji možné považovat jen za náhradu způsobené škody;

b) trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) TrZ.

B.IX.10

a) Trestný čin neoprávněného užívání cizí věci dle § 249 odst. 1 al. 1 TrZ;

b) půjde stále o trestný čin uvedený v bodě a); nejednalo by se o neoprávněné užívání cizí věci dle § 249 odst. 1 al. 2 TrZ, neboť jednak věc nebyla pachateli svěřena, jednak se úmysl nevztahoval na způsobení škody.

B.IX.11

a) Trestný čin zatajení věci dle § 254 odst. 1 TrZ;

b) trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), d) TrZ (*Jiří L.* – nepřímý pachatel).

B.IX.12 Trestný čin zatajení věci dle § 254 odst. 1 TrZ.

B.IX.13 Nejde o trestný čin poškozování cizí věci dle § 257 odst. 1 TrZ (chybí úmysl). *Tomáš A.* bude trestně odpovědný (jen) za pokus trestného činu vraždy (prokáže-li se mu úmysl usmrtit *Davida J.*) k § 219 odst. 1 TrZ.

B.IX.14 Nemůže to být trestný čin pojistného podvodu, neboť v daném případě se jedná o zákonné pojištění. Jde o trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1 TrZ.

B.IX.15 Nejde o trestný čin podvodu dle § 250 TrZ, ale o trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. b) TrZ.

B.IX.16 Pokus trestného činu poškozování věřitele dle § 256 odst. 1 písm. a) odst. 3 TrZ.

B.IX.17 Nejde o trestný čin zvýhodňování věřitele dle § 256a TrZ (chybí úmysl) – úmyslem nebylo zvýhodnit určitého věřitele, nýbrž zaplacení dodávky elektřiny sledovalo účel zachránit společnost, a tím umožnit splácení dalších dluhů.

B.IX.18 Nejde o trestný čin předlužení dle § 256c odst. 1 písm. b), odst. 4 TrZ (splatné závazky jsou nižší než výše majetku dlužníka – stále je majitelem obrazu v hodnotě 10 mil. Kč – srov. § 1 odst. 3 zák. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, v platném znění.

B.IX.19 Trestný čin poškození a zneužití záznamu na nosiči informací dle § 257a odst. 1 písm. b, c) TrZ.

B.IX.20

a) Trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) TrZ;

b) pokus trestného činu krádeže dle § 8 odst. 1 k § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 TrZ.

B.IX.21 Trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 255 odst. 1, odst. 2 písm. a) TrZ.

B.IX.22 Trestný čin neoprávněného držení platební karty dle § 249b TrZ.

B.IX.23 Trestný čin úvěrového podvodu dle § 250 odst. 1 TrZ.

B.IX.24 Trestný čin zneužívání vlastnictví dle § 258 TrZ.

■ **B.X**

Trestné činy proti lidskosti

B.X.1 *Jan Z.*: trestný čin genocidia dle § 259 odst. 1 písm. b) a d) TrZ; *manželka*: trestný čin překážení trestného činu dle § 167 odst. 1 TrZ.

B.X.2 Nejde o trestný čin.

B.X.3 Trestný čin mučení a jiného nelidského zacházení dle § 259a odst. 1, odst. 2 písm. a), b), a c) TrZ.

B.X.4 Provinění podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 261 TrZ.

B.X.5 *Karel H.*: trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 261 TrZ; *Jakub O.*: nejde o trestný čin.

B.X.6 Trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 261a TrZ.

B.X.7 Trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. b) TrZ.

B.X.8 Trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1 TrZ (stačí eventuální úmysl – blíže srov. rozh. NS ČR sp. zn. 3 Tdo 651/2002). Vhodné k diskusi.

B.X.9 *Oba muži*: trestný čin podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka dle § 260 odst. 1, odst. 2 písm. a) TrZ. Vhodné k diskusi.

B.X.10 *Oba muži*: trestný čin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv dle § 198a odst. 1, odst. 3 písm. a) TrZ (blíže srov. rozh. NS ČR sp. zn. 5 Tdo 337/2002). U *Mariana N.* lze diskutovat o materiální stránce jeho činu.

B.X.11 Trestný čin zneužívání mezinárodně uznávaných znaků a symbolů dle § 265 odst. 1 TrZ.

B.X.12 Trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), odst. 2 TrZ (nejedná se o prostor válečných operací, bojiště, místo postižené válečnými operacemi nebo obsazené území – srov. § 264 TrZ).